Gemeente Utrecht

2019

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

12e vergadering - 18 juli 2019

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 18 juli 2019 te 10.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, later afwisselend de heer Van Zanen, burgemeester, de heer Van Waveren en de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, De Boer, Bos, Bijsterbosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Van Esch, Ferket, Gilissen, Işik, Van Heuven, Van der Heijden, Heijne, Homan, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Rajkowski, Roodenburg, Saïah, Schers, Schilderman, Schipper, Streefland-Driesprong, Sungur, Virginia, Van Waveren, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij deze raadsvergadering in ons mooie stadhuis. Het is niet druk op de publieke tribune, maar de mensen die er wel zijn wens ik van harte welkom, net als de mensen die thuis meekijken en meeluisteren. Het is fijn dat u de vergadering volgt. Ik ben benieuwd hoelang u aangehaakt blijft vandaag.

De heer El Abassi is afwezig vanwege het verdrietige nieuws dat zijn vader is overleden. Mevrouw Assen komt later ter vergadering. De burgemeester komt ook later. Hij zal aanwezig zijn bij de behandeling van zijn "eigen" agendapunt.

Vaststellen agenda.

Hierna wordt de agenda z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt z.h.o. besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding.

Op verzoek van de voorzitter wordt op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de agenda gevoegde bijlage, z.h.o. bekrachtigd.

Notulen vragenuur 4 juli 2019.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

1. Raadsvoorstel Instemming statutenwijziging in verband met bestuurlijke fusie Stichting NUOVO en OSG Schoonoord.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Net als in de commissie vinden wij als fractie de onderwijsinhoudelijke onderbouwing en de kwaliteitsredenen (wat gaan leerlingen, ouders en scholen hier ten positieve van merken?) voor de fusie mager. De wethouder heeft aangegeven hierop te monitoren en bij een toekomstige fusie niet alleen bestuurlijke slagkracht en versteviging als uitgangspunt te nemen. Voor nu kunnen wij daarom met het voorstel instemmen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering in verband met een brandalarm.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Tijdens dit korte intermezzo hebben wij even voor het stadhuis gestaan. Gelukkig was er geen brand en hoeven wij niet terug naar de Varrolaan. Wij waren stemverklaringen aan het afleggen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de mooie stemverklaring van de fractie van de ChristenUnie. Wat ons betreft, was deze fusie niet per se nodig. In ieder geval bedankt voor het toezenden van het aangepaste convenant.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij ook graag aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie-fractie.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij daar helemaal bij aansluiten.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van de fractie van de ChristenUnie.

Hierna wordt z.h.o overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Raadsvoorstel Benoeming nieuwe leden raad van toezicht Scholengroep NUOVO na fusie met OSG Schoonoord.

Z.h.o wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

3. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan AcademieTien Leidsche Rijn Centrum Oost.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het is belangrijk voor Leidsche Rijn dat deze school er

komt. Er staat nu een tijdelijke school, dus het is fijn als de nieuwbouw klaar is als die straks weg moet. Ik wil graag meegeven dat de raad het gevoel had dat hij laat werd geïnformeerd over de wijzigingen in de plannen. Een en ander had wat proactiever gemogen. Mijn fractie stemt in met het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De school komt dicht bij de uitmonding van een tunnel van de A2, waar de luchtkwaliteit verre van optimaal is. De PvdD-fractie vindt dan ook dat deze school extra aandacht verdient door op zijn minst een groen schoolplein te krijgen en een beter binnenklimaat te hebben dan de norm. Wij stemmen voor het voorstel, maar kijken uit naar het bouwplan om de school voor de leerlingen zo gezond mogelijk te maken.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dat geldt ook voor ons.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling hebben wij aandacht gevraagd voor het fietsparkeren en met andere fracties samen ook voor de sporthal en mogelijke compensatie door realisatie elders. Dit punt vormde voor ons bij de voorjaarsnota de aanleiding om de motie Kansrijke grondposities gemeente Utrecht voor maatschappelijke voorzieningen in te dienen, waar een toezegging op volgde. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij zijn fan van brede scholen. Wij vonden het in 2015 noodzakelijk om de motie Sticht een brede school in Leidsche Rijn/Vleuten De Meern in te dienen. Het is fijn dat dit als uitvloeisel van onder andere deze motie gerealiseerd gaat worden. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

Hierna wordt z.h.o overeenkomstig het voorstel besloten.

4. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Dorpsplein, Vleuten.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie betreurt het dat het groene karakter van een van deze kavels straks helemaal verdwijnt. Het besluit om de kavel van "groen" naar "wonen" te wijzigen is van voor onze tijd in de raad en daarom zou het vreemd zijn om op dit moment tegen de vaststelling van het bestemmingsplan te zijn. Wij stemmen dan ook in met het voorstel.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Voor wie daar weleens komt: het gaat om een mooie "aanhelling" van het centrum van Vleuten, die daarmee belangrijk is voor dit deel van Utrecht. Het is fijn dat wij de toezegging hebben gekregen dat de jeu-de-boulesbanen weer terugkomen. Dit is typisch zo'n plan dat ons benieuwd maakt naar de uitwerking van de vorige week aangenomen moties, waarin groen als uitgangspunt wordt genomen. Wij gaan dat bij volgende plannen zien. Wij stemmen in met het voorstel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA). Voorzitter! In de commissie hebben wij aandacht gevraagd voor de veiligheid van de speelplek, een tijdelijk voetbalveld, klimaatadaptatie, geluidsnormen en de mogelijkheid van laadpalen in de verdere uitwerking. Verder hebben wij de bevestiging gekregen dat

de jeu-de-boulesbanen inderdaad behouden blijven. Wat ons betreft, is sprake van een kwaliteitsverbetering van deze centrale plek, die recht doet aan de ontwikkeling van het gezondheidscentrum. Wij stemmen in met het plan.

Hierna wordt z.h.o overeenkomstig het voorstel besloten.

5. Raadsvoorstel Vaststelling tekst Brief Ollongren rechtspositie.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! In het presidium hebben wij bezwaar aangetekend tegen deze brief, omdat een groot aantal fracties af wil van de vergoeding die landelijk voor raadsleden is bepaald. Het gaat om de vergoeding van reiskosten en parkeerkosten in het kader van raadswerk. De vergoedingen zijn bij elke goede werkgever de norm, ook bij onze gemeentelijke organisatie. Het zou wat zijn als wij tegen onze eigen ambtenaren zouden zeggen dat zij zelf voor hun kosten moeten opdraaien voor de kosten die zij maken als zij vanwege hun werk de straat op moeten. Dit vinden wij erg vreemd en daarom zullen wij tegen de brief stemmen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De gemeenteraad wenst graag zelf meer invulling te geven aan de vergoedingen en voorzieningen voor raadsleden in plaats van zich te moeten houden aan bepalingen vanuit Den Haag. Vergoedingen voor reiskosten binnen de gemeente vinden wij niet nodig. Ook wil de D66-fractie dat wij de duur van de tweede vervangingsperiode wegens ziekte zelf kunnen bepalen. Vandaar dat de D66-fractie blij is met de brief die verstuurd wordt.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie kan de gedachtegang van de minister goed volgen, omdat de praktijk in kleinere gemeenten sterk kan afwijken van die in grote steden met een veel groter budget. Het verplicht stellen van een aantal zaken, ook met het oog op digitale veiligheid, zien wij juist wel als een goede zaak. De brief is echter zo algemeen gesteld dat wij instemmen met de inhoud, zeker als het gaat over vervanging bij ziekte.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de D66-fractie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wat de CDA-fractie betreft, gaat de gemeente over haar eigen huishouding. Dat betekent dat wij zelf invulling moeten kunnen geven aan zo veel mogelijk zaken. Een uitzondering daarop is natuurlijk dat het logisch is dat het ministerie de raadsvergoedingen vaststelt. Het zou vreemd zijn als de raad daarover gaat. Er zit een riante onkostenvergoeding bij. Allerlei plusjes en extraatjes daarbovenop lijkt ons echt overbodig, want daar is immers al een onkostenvergoeding voor. Het is een goede zaak dat wij een signaal richting Den Haag afgeven. Wij hopen dat daar een reactie op komt en zullen voor het voorstel stemmen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de D66-fractie, met de opmerking dat de brief vooral uitspreekt dat wij als gemeente zelf meer invulling aan een aantal zaken willen kunnen geven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kortheidshalve sluit ik mij aan bij de stemverklaringen van de fracties van het CDA en D66.

Hierna wordt het raadsvoorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de DENK-fractie ertegen stemt.

6. Raadsvoorstel Tweede wijzigingsverordening op de Legesverordening 2019.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Dit voorstel kwam vorige week van het college. Ik hoor overigens weer een brandalarm.

De voorzitter schorst hierna de vergadering in verband met brandalarm.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer De Pagter.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Dit voorstel kwam vorige week van het college en op ons verzoek wordt het vandaag al in de raad behandeld. Ik zou willen voorstellen om het voorstel als A-punt te behandelen.

De **VOORZITTER**: Prima!

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie kwam in november met het idee om paspoorten thuis te laten bezorgen. De VVD-fractie is blij dat wij deze dienst snel aan onze inwoners kunnen aanbieden. De VVD-fractie stemt dan ook van harte in met deze gewijzigde legesverordening.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De fractie van de ChristenUnie vindt het een goede zaak dat thuisbezorging mogelijk wordt gemaakt, met name als extra service voor mensen voor wie de gang naar het stadskantoor al voor de aanvraag moeilijk is. Het is fijn dat thuisbezorging al voor de zomer ingevoerd kan worden. Ik dank het college dat het dit zo snel mogelijk heeft gemaakt.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Dit is ook een wens van de D66-fractie en daarom sluit ik mij aan bij de stemverklaring van de fractie van de ChristenUnie.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ook Student & Starter heeft zich altijd ingezet voor betere dienstverlening. Dit is een mooie stap, dus wij sluiten ons aan bij wat er is gezegd. Wij stemmen voor het voorstel.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij al die fracties die als wens hebben geuit dat dit mooi zou zijn. Wij constateren ook dat het een amendement van de CDA-fractie was dat dit mogelijk maakte. Wij zijn heel blij dat dat nu uitgevoerd wordt. Wij zullen dus van harte voorstemmen.

Hierna wordt z.h.o overeenkomstig het voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Plan van nieuwe basisscholen 2020-2023.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil kort twee zaken benoemen die in de commissievergadering naar voren kwamen. Wij hebben het gehad over de leerlingenprognoses, het stichten van een school en het voedingsgebied. De ChristenUnie-fractie is

blij dat wij in het najaar bij de nieuwe verordening onderwijshuisvesting de leerlingenprognoses nog eens goed gaan bespreken.

Dank aan de wethouder dat zij de schoolbestuurders zal vragen om bij de aanvraag voor het stichten van een school algemener te zijn in hun aanvraag voor wat betreft de plaatsing in de stad en het bijbehorende voedingsgebied, zoals de VVD-fractie in de commissie vroeg. Op die manier kunnen situaties als vorig jaar in de zomer worden voorkomen. Wij stemmen in met het voorstel.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van mevrouw Streefland.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij deze stemverklaringen en wil daaraan toevoegen dat wij iets meer transparantie willen zien in hoe in nieuw te ontwikkelen gebieden de scholen verdeeld worden tussen de schoolbesturen.

Hierna wordt z.h.o overeenkomstig het voorstel besloten.

8. Raadsvoorstel Nota risicomanagement en weerstandsvermogen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben het in de commissie gehad over de nota risicomanagement en weerstandsvermogen. Op zich gaat het om een prima nota, zoals wij die ook in de afgelopen jaren hebben vastgesteld. Erg spannend is dat op zich niet, ware het niet dat wij toch een korte discussie met elkaar gevoerd hebben over wat de risico's zijn en hoe je die moet definiëren. De actualiteit gaf aandacht voor de vraag hoe groot het risico is van een taakstelling. Hoe groot is het risico dat je die niet invult? Ik heb toen voorgesteld om daarvoor met elkaar een vuistregel af te spreken over hoe wij dat gaan toevoegen. Ik dien daarover het volgende amendement in.

"Amendement 40
Taakstellingen zijn ook een risico
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli, ter bespreking van de Nota risicomanagement en weerstandsvermogen,
Constaterende dat:
1. De Nota beoogt te zorgen voor een goed risicomanagement en voldoende weerstandsvermogen,

Overwegende dat:
1. Als duidelijk was hoe een taakstelling wordt ingevuld het geen taakstelling meer zou zijn, maar een maatregel,
2. Het benoemen van waarderen van taakstellingen als risico zorgt voor een betere begrotingsdiscipline,
3. In het verleden taakstellingen regelmatig niet of later behaald zijn dan beoogd.
4. Taakstellingen op korte termijn gezien de tijd voor voorbereiding, besluitvorming en uitvoering een groter risico zijn, dan taakstellingen op langere termijn,

Besluit een beslispunt 2 in te voegen, dat luidt:
'De ontwerpnota aan te vullen, zodat daarin wordt opgenomen:
1. Dat taakstellingen een (financieel) risico zijn,
2. Dat bij de voorjaarsnota jaarlijks voor de benodigde weerstandscapaciteit mee worden gerekend:

a. Taakstellingen in het eerstvolgende jaar voor 50%
b. Taakstellingen in het jaar daarna voor 25%'."

Uit het ambtelijk vooroverleg heb ik inmiddels begrepen dat er tot op zekere hoogte al rekening mee wordt gehouden, maar dat dit meestal bij de begroting gebeurt, zodat je dat pas een jaar later, bij de voorjaarsnota, een beeld krijgt. Er vindt ook al een weging plaats in de zin van: hoe realistisch is de taakstelling en in hoeverre wordt die al ingevuld? Volgens mij zijn er twee soorten taakstellingen, namelijk een taakstelling die een taakstelling is en een taakstelling die ingevuld is en waarover bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden. Er is dan sprake van een bezuiniging en volgens mij is daar weinig weging voor nodig. Met die kanttekening heb ik besloten om het amendement in te dienen. Ik doe dat mede namens de heer Gilissen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij hebben gisteren pas laat kennis kunnen nemen van de tekst van het amendement. Taakstellingen worden soms nader ingevuld. Hoe houdt het amendement rekening met het feit dat een taakstelling nog niet is ingevuld? Wat voor weging geeft de heer Van Waveren daar op voorhand aan en hoe werkt dat door in het weerstandsvermogen?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De tekst van het amendement kwam gisteren pas laat naar buiten, maar in de commissie hebben wij het er natuurlijk al over gehad. Mijn insteek is dat iets een taakstelling is zolang je niet weet waar je het geld niet aan gaat uitgeven. Een taakstelling is eigenlijk dat je ergens minder geld aan gaat uitgeven. Zolang je niet weet waar je minder geld aan gaat uitgeven, is het een taakstelling. Als je wel weet waar je minder geld aan gaat uitgeven, is het een bezuiniging. Ik zal een voorbeeld uit de praktijk aanhalen. Als je zegt dat je een taakstelling van € 2,1 miljoen op het coalitieakkoord legt, dan is het een taakstelling want je weet niet waar dat op is. Als je echter een brief stuurt waarin je voor 7 ton een uitleg geeft, is het voor 7 ton een bezuiniging en voor € 1,4 miljoen een taakstelling, want je weet nog niet waar die vandaan moet komen.

De heer **ROODENBURG** (D66): En hoe werkt het amendement dan?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): In dit geval is bij het opstellen van de voorjaarsnota de taakstelling € 2,1 miljoen. Die is overigens voor het lopende jaar, dus die heb ik er niet in opgenomen. Vanwege de bestuursrapportage gaat het voorbeeld hier niet helemaal op. Laat ik de grote taakstelling uit de voorjaarsnota als voorbeeld nemen: € 9 miljoen in 2021 en € 13 miljoen in 2022. 2022 valt buiten de horizon. 2020 zou voor 25% opgenomen moeten worden en zit er niet in. Dat betekent dat wij 25% van € 9 miljoen - pak 'm beet - € 2,25 miljoen, in het weerstandsvermogen zouden moeten doen om het risico van de taakstelling in 2021 af te dekken.

De heer **ROODENBURG** (D66): En dat is dus op dit moment?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ja!

De heer **ROODENBURG** (D66): Op dit moment moet je € 2,25 miljoen in het weerstandsvermogen stoppen. Als het amendement van de heer Van Waveren wordt aangenomen, wat is dan het gevolg voor het weerstandsvermogen?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): In principe niets, want dit gaat pas volgend jaar bij de

voorjaarsnota gelden. Ik mag dan hopen dat het college, zoals het beloofd heeft, bij de begroting de taakstellingen netjes heeft ingevuld en dat er geen taakstellingen voor 2021 of 2022 openstaan. Er is dan dus geen effect. Als de taakstellingen nog niet ingevuld zijn, dan is het een stok achter de deur voor het college (want de taakstelling levert dan financieel minder op) om te zorgen dat de taakstellingen goed worden ingevuld.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik had een technische vraag gesteld over de wijze waarop de risico's van onderhoudslasten van multifunctionele accommodaties in het weerstandsvermogen terechtkomen. Ik heb daar helaas geen antwoord op gekregen. Wij verzoeken de wethouder of dat antwoord binnen enige tijd, hopelijk nog vóór het reces, een echt begin kan krijgen. Het gaat mij er met name om dat, als bij nieuwbouw van locaties onverwachts onderhoudslasten naar voren komen, omdat bijvoorbeeld de bouw niet de kwaliteit heeft die wij willen, het risico daarop op de een of andere manier gedekt moet zijn. Ik vroeg mij af of dat in de nota weerstandsvermogen een plek heeft gekregen. Ik kreeg wel een bevestiging van de ontvangst van de vraag, maar helaas geen antwoord. Omdat dit een technisch verhaal is, kan de wethouder wellicht toezeggen dat ik voor het einde van de week een reactie ontvang.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal beginnen met kort in te gaan op de technische vraag van de fractie van de ChristenUnie. Als het antwoord daarop is blijven steken, dan zal ik zorgen dat dit er deze week nog komt.

Ik dank de CDA-fractie voor het indienen van het amendement. Wij kunnen de inhoudelijke basis van het amendement zeker onderschrijven. Niet-ingevulde taakstellingen vormen inderdaad een risico. Daar wordt overigens op ingegaan in de nota. Wij kijken naar de kansen en de gevolgen van de risico's. Niet alles wordt hetzelfde gewogen. Ik ben het niet helemaal eens met de inhoudelijke conclusie van het amendement, juist ook omdat je goed moet kijken over welke taakstelling je het hebt en wat de specifieke kenmerken daarvan zijn. Wat dat betreft, zou ik zeggen dat het amendement overbodig is.

Wat betreft de specifieke vraag die in de actualiteit gesteld is: als een deel inderdaad nog niet ingevuld is bij de programmabegroting en waarvan ik zeg: dat gaan wij doen, dan zullen wij zoals beschreven in de nota voor het lopende jaar 100% rekenen, het komende jaar 50% en het jaar daarop 25%.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Bij de begroting wordt het weerstandsvermogen niet aangevuld. Dat gebeurt pas volgend jaar bij de voorjaarsnota. Wij zouden dat op dat moment goed willen hebben, want dan kan het college dat eigenlijk oplossen door bij de volgende voorjaarsnota weer een taakstelling op te nemen die bij de begroting opgelost moet worden en niet in het weerstandsvermogen. Kunnen wij dat moment naar de voorjaarsnota trekken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik vind het moeilijk om daar meteen een ja of nee op te zeggen. Er zijn goede redenen waarom dat bij de voorjaarsnota gebeurt. Ik begrijp overigens wel de vraag. Het zou een beetje rare loop worden. Dat zal in ieder geval niet de bedoeling zijn. Ik zal daar nog op terugkomen, met de reden waarom dat wel of niet kan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Kan het college bij de volgende voorjaarsnota duidelijk inzichtelijk maken hoe en waarom eventuele taakstellingen in het weerstandsvermogen opgenomen worden, want dan kunnen wij dat als raad op dat moment beter waarderen dan wij tot nu toe kunnen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Het lijkt mij dat wij dat zeker kunnen doen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Het is mij niet helemaal duidelijk wat de wethouder nu heeft gezegd. Hanteert de wethouder nu dezelfde weging als in het amendement van de heer Van Waveren? Ik hoorde de wethouder zeggen: in principe doen wij dit, alleen wegen wij het risico van de taakstelling en dat is erg afhankelijk van waar die op is gelegd. Volgens mij herhaalde de wethouder daarna precies de percentages van de heer Van Waveren. Ik was even benieuwd hoe wij op dit moment risico's van taakstellingen wegen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Die percentages komen uit de nota risico's en weerstandsvermogen. Op pagina 11 staan die beschreven, dus dat zijn onze eigen percentages.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Eerlijk gezegd was mijn vraag dezelfde als die van de heer Roodenburg, namelijk: als het amendement volgens de wethouder overbodig is, geeft zij dan daarmee eigenlijk een positief advies om het amendement aan te nemen? Wat knelt er nog?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Dat heb ik geprobeerd uit te leggen. De aanpassing van de beslispunten in het amendement zou ik niet op die manier doen, omdat eigenlijk alles op dezelfde manier gerekend wordt. Je moet juist kijken wat per taakstelling de kansen en de risico's zijn. Dat wordt hier in zijn totaliteit genomen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik verzoek om een schorsing van vijf minuten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw De Koning.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Wij kunnen wat ons betreft overgaan tot stemming.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank dat de wethouder voor de toezegging. Die geeft mij een stuk zekerheid. Er blijft echter een dubbele weging op het risico van de taakstellingen bestaan: een cijfermatige weging hoe ver een taakstelling weg is en een weging van het college zelf of die de taakstelling realistisch vindt of niet. Volgens mij moet je daar duidelijk in zijn en moet er sprake zijn van één heldere weging. Dat beoogt het amendement, waarvan ik hoop dat daar steun voor is.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 (Taakstellingen zijn ook een risico).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij leven nog niet in een digitale wereld. Daarin is weinig ruimte voor nuance. De ene taakstelling is de andere niet. Wij hebben de wethouder goed gehoord. Volgens mij is het nu goed geregeld en daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie vindt het belangrijk om voldoende weerstandsvermogen aan te houden. Wij hebben de wethouder goed gehoord en

hebben na zijn toezegging alle reden om aan te nemen dat de risico's goed worden gewogen. Het ingediende amendement maakt een goede weging juist moeilijker en daarom zullen wij tegenstemmen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van mevrouw De Koning.

Het amendement wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, PvdD, CDA, VVD, Stadsbelang Utrecht en DENK ervoor stemmen en de leden van de fracties van SP, Student & Starter, GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij kunnen instemmen met het voorstel, ware het niet dat wij aantekening wensen bij het voorstel dat jaarlijks het weerstandsvermogen indien hoger dan 1 moet kunnen worden afgeroomd.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is jammer dat het amendement is verworpen, maar daar kunnen wij echter niets meer aan doen. Daarom zullen wij toch voor het voorstel stemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de afgelegde stemverklaring.

9. Raadsvoorstel Vaststelling Nota lokale heffingen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Stelt u zich eens voor: u hebt een laag inkomen, u spaart goed en dank zij de kwijtschelding van de lokale belastingen, lukt het om elk jaar een klein beetje geld opzij te zetten, zodat als de verwarming stuk gaat of u onverwacht een te hoge energierekening krijgt, u niet gelijk in de schulden terechtkomt. U hebt dan net meer dan duizend euro op uw rekening staan. Dat is genoeg voor een maand huur, de elektriciteitsrekening en een klein buffertje. Maar dan krijgt u opeens de gemeentelijke kwijtschelding niet meer, omdat de regels te streng zijn. U gaat daarover in gesprek en vraagt hoe dat komt dat de regels zo streng zijn. Het antwoord luidt dan: ja, sinds 2011 zijn wij aan het pleiten bij de landelijke overheid dat de kwijtscheldingsregels te streng zijn, wij (gesteund door de G50) hebben hierover een paar jaar achter elkaar brieven geschreven om te lobbyen voor ruimere regels, maar wij hebben op de laatste brief nog geen reactie gekregen van de landelijke overheid en in 2019 heeft de gemeenteraad gewoon ingestemd met de nota lokale heffingen, waarin staat dat wij de landelijke kwijtscheldingsregels volgen. Voor de GroenLinks-fractie is dat onverteerbaar en daarom dient zij de volgende motie in.

"Motie 230
Sparen is verstandig, straf het niet af
De raad ziet dat:
- Mensen met een laag inkomen en weinig spaargeld geen gemeentebelasting hoeven te betalen: ze krijgen kwijtschelding.
- De landelijke regels over hoeveel spaargeld je mag hebben voor kwijtschelding te streng zijn. Mensen kunnen niet sparen voor bijvoorbeeld een kapotte wasmachine of een onverwachte

rekening.
- Veel gemeentes, waaronder de gemeente Utrecht, hebben in 2018 en in 2019 een brief aan de minister geschreven om te vragen om meer ruimte voor spaargeld.
- Ook de Hogeschool Utrecht, de Hogeschool van Amsterdam en de LOSR/Sociaal Werk Nederland schrijven in het rapport 'knellende schuldenwetgeving' dat mensen meer moeten kunnen sparen (rond de € 2000 aan spaargeld).
- Er al sinds 2011 gevraagd wordt om andere kwijtscheldingsregels, maar verandering van de regels nog steeds niet in zicht is.

De raad vindt dat:
- Het belangrijk is om een beetje spaargeld te kunnen hebben voor een grote uitgave. Zonder spaargeld neemt het risico op schulden toe.
- Door de te strenge regels, mensen niet beloond worden voor hun spaargedrag, omdat ze alles kwijt zijn aan belasting.
- Ambtenaren kwijtscheldingsverzoeken moeten afwijzen van Utrechters die het geld hard nodig hebben.

De Raad vraagt het college:
- Te onderzoeken welke opties er zijn om gemeentelijke belasting kwijt te schelden voor mensen met een beetje spaargeld.
- Hierbij te denken aan opties zoals het omzeilen van deze landelijke regels of hulp voor mensen die door de landelijke regels in de problemen komen.
- Voor deze en andere opties de voordelen en nadelen te beschrijven.
- De raad hierover uiterlijk in november 2019 te informeren, zodat het beleid vanaf 2020 veranderd kan worden."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Streefland-Driesprong, de heren Homan, Van der Zweth, Sungur, Roodenburg en Van Waveren en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mevrouw De Koning roept in haar motie op om de voor- en nadelen van het niet naleven van landelijke regels in kaart te brengen. Is mevrouw De Koning het met mij eens dat een nadeel van niet-naleving van de landelijke regels is dat dat van de wet gewoon niet mag?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Ik wil eigenlijk zien wat de consequenties daarvan zijn. Als een regel erg onrechtvaardig is, dan wil ik kijken wat de consequenties zijn als wij ons daar niet aan houden. Ik vind het persoonlijk moeilijk te verteren dat wij onze ambtenaren vragen om een regel uit te voeren waar zij zelf helemaal niet achter staan. Ik vraag echter niet in mijn motie om dat niet te doen, maar om in kaart te brengen wat de consequenties zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Voelt mevrouw De Koning zich daar niet ongemakkelijk bij? Toen zij als raadslid begon, heeft zij verklaard en beloofd om de geldende regels in dit land na te komen. Wat mevrouw De Koning nu vraagt, is dat zij wil weten wat de nadelen zijn van het niet naleven van landelijke regels. Ervaart mevrouw De Koning niet enige vorm van schaamte met het voorstel?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Ik vraag in mijn motie om te kijken wat de mogelijkheden zijn om de landelijke regels te omzeilen, dus gewoon kijken naar de mogelijkheden binnen de wet en

daarbuiten en de consequenties daarvan. Ik ervaar eerlijk gezegd vooral schaamte voor de mensen die op mij hebben gestemd. Regels die wij allemaal onrechtvaardig vinden en ten aanzien waarvan wij al jarenlang aandringen op verandering, worden maar niet veranderd. Wij moeten als stad onze verantwoordelijkheid hiervoor nemen en iets voor de troepen gaan uitlopen, zodat er misschien eindelijk een verandering komt en landelijk urgentie gevoeld wordt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Daarvoor heeft mevrouw De Koning andere instrumenten. Zij kan een postzegelmotie opstellen, een boze brief schrijven naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid of haar eigen Tweede Kamerfractie inschakelen. Nu gaat mevrouw De Koning kostbare tijd gebruiken van Utrechtse ambtenaren, die een stuk gaan schrijven omdat de GroenLinks-fractie dat graag wil, in plaats van mensen te helpen of te ondersteunen. De oplossing ligt in Den Haag, niet in een motie in de Utrechtse gemeenteraad.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Dit is een aardig pleidooi van de heer Gilissen, maar volgens mij is het absoluut niet de bedoeling van mevrouw De Koning om de wethouder te vragen de wet niet uit te voeren. Zoals de heer Gilissen weet, zijn er altijd interpretaties, gaatjes, mazen en andere zaken. Volgens mij doet mevrouw De Koning met name een oproep om creatief te zijn en te kijken wat wel kan binnen de regels, die misschien niet op alle vlakken even helder zijn. Deze oproep ondersteunen wij als D66-fractie graag. Wees creatief, kijk wat er wel kan!

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dan moet de heer Roodenburg beter lezen. Ik lees heel duidelijk in de motie: het niet naleven van landelijke regels. Dat heeft niets te maken met het zoeken naar mazen of manieren om te omzeilen. Dit is gewoon niet doen wat er afgesproken is in dit land. Waar is het rechtsstatelijke hart van de D66-fractie? Of leest de heer Roodenburg de motie toch anders?

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik lees de motie zeker anders. Het gaat in de motie om interpretatiekwesties in de zin van: wat kan wel? Mijn verwachting is dat de wethouder duidelijk zal zeggen dat er ook dingen zijn die niet kunnen en dat is ook een heel goed antwoord.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! In de richting van de heer Gilissen wil ik zeggen dat in de tekst niet meer staat: het niet naleven van landelijke regels om daar de opties van te verkennen. In de motie staat: "het omzeilen van landelijke regels". Misschien kan de heer Gilissen met die formulering zelfs instemmen met de motie.

Verder vraagt de heer Gilissen mij om een postzegel te plakken richting Den Haag. Dat hebben wij met een groot collectief al een aantal keren achter elkaar gedaan. Afgelopen maart hebben wij weer een mooie postzegel geplakt en daar is nog altijd geen reactie op gekomen. Ondertussen vragen wij aan onze eigen ambtenaren om regels uit te voeren die wij onrechtvaardig vinden. Ik neem liever zelf verantwoordelijkheid hiervoor door hierover een motie in te dienen. Ik hoop dat de heer Gilissen die zal steunen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De gedachte achter de motie delen wij. Daar zetten wij al een aantal jaren op in. De motie om een onderzoeksmotie. Wij kunnen van alles onderzoeken, maar wat ik niet kan overnemen is het omzeilen van regels. Ook ik heb hier mijn eed afgelegd. Wat ik wel kan doen, is kijken naar mogelijke hardheidclausules over redelijkheid en billijkheid om op die manier te bepalen wat wel kan. Wij zijn ermee bezig, samen met collega Voortman.

Belangrijk om te noemen, is dat wij nog een reactie verwachten uit Den Haag op de genoemde brief. Wij gaan ervan uit dat die na het reces komt. Ik zou het fijn vinden om die in dit onderzoek te betrekken. Stel dat er nog wat vertraging op de lijn is, dan zullen wij dat hier laten weten.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Hoe interpreteert de wethouder het woord "omzeilen"? Als de motie aldus wordt geïnterpreteerd dat daarin wordt gevraagd om te kijken wat er creatief mogelijk is en binnen de regels past - het zit hem vaak in interpretatie of andere innovatieve oplossingen -, kan de wethouder de motie dan toch helemaal overnemen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik kan zeker kijken naar wat wél kan, maar ik heb problemen met het woord "omzeilen".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als het college altijd zo met het omzeilen van landelijke regels omgaat, dan zou dat vernieuwend beleid zijn dat de CDA-fractie toejuicht. Bij deze motie vinden wij het juist wel passend.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als fractie van PvdD zijn wij voor het afschaffen van hondenbelasting en voor diftar. Wij zien dat niet terug in deze nota, want de hondenbelasting blijft en de afvalheffing stijgt per huishouden. Daarom kunnen wij niet instemmen met het voorstel.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie is voor lagere locale heffingen, die zij op een geheel andere wijze zou willen besteden. Dat is het politieke verschil tussen de PVV en veel andere partijen. Wij stemmen tegen het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarbij de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, PVV en PvdD.

Aan de orde is de stemming over motie 230 (Sparen is verstandig, straf het niet af).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De geluiden om Utrecht tot een vrijstaat te verklaren, een eigenstandig regime op te leggen en zich te onttrekken aan alles wat er in Nederland gebeurt, zijn ons bekend. Wij zijn daar niet voor. Wij zijn voor een ongedeelde eenheidsstaat in Nederland. Dat betekent dat regels worden nageleefd en omzeild. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Dit is een heel mooie motie. Het gaat om een absurd lage grens, dus ik stem voor de motie.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie sluit zich aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

Motie 230 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PvdA, DENK, ChristenUnie, GroenLinks, PvdD, CDA, SP en Student & Starter ervoor stemmen.

(De heer Zwanenberg draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Waveren.)

10. Raadsvoorstel Wijziging Afvalstoffenverordening en APV wegens invoeren Opt-insysteem ongeadresseerd drukwerk.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Vorige week zat zij nog hier op de publieke tribune: voormalig raadslid Jolande Uringa. Zij was in 2016 mede-indiener van motie 137, die tot het raadsvoorstel heeft geleid. Namens haar, dank aan het college voor het uitwerken van het voorstel.

Mijn kantoor in Den Haag ging in 2016 over op papierloos werken. Dat was even wennen. In de gemeenteraad werken wij voor het grootste deel ook al papierloos. Op een enkel stuk na lukt dat best goed. De heer Van Deún heeft vorige week nog de suggestie gedaan om ook moties en amendement digitaal te behandelen. Zoals u ziet druk ik echter mijn raadsbijdrage nog wel af. Veel bedrijven bieden hun folders ook al digitaal aan. Het blijkt dat dat een effectiever communicatiemiddel is dan papier, omdat je gerichter kunt adverteren. Wij vinden het een goede ontwikkeling dat de gemeente dat gaat stimuleren. In de commissie heeft mijn fractie nog aandacht gevraagd voor de wijkkranten. Het is fijn dat het college in het gewijzigde voorstel hun positie duidelijk heeft gemarkeerd.

Op dit moment resteert bij ons nog een vraag aan de wethouder. Als de raad zo meteen akkoord gaat met het invoeren van het een en ander per 1 januari 2020, is het belangrijk dat de maatregelen en communicatie om de invoering bekend te maken en mensen erop voor te bereiden, snel uitgerold worden. Kan de wethouder aangeven wanneer die communicatie gaat starten? Ik begrijp dat daarover een motie wordt ingediend, maar wellicht kan de wethouder alvast een antwoord bedenken. Als dat duidelijk is, kan mijn fractie instemmen met het voorstel en de publicatie ervan in het gemeenteblad, dat overigens al niet meer op papier verschijnt.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Door het aannemen van onze motie 137 in 2016, mede-ingediend door de fracties van de ChristenUnie en GroenLinks, is het college gaan uitzoeken of het invoeren van een opt-insysteem voor ongeadresseerd drukwerk in Utrecht juridisch mogelijk is. Drie jaar later ligt er een mooi raadswerk, waar wij tevreden over zijn en mee kunnen instemmen. Onze eerste motie sprak van een sticker voor ongeadresseerd drukwerk. Dat het college ervoor kiest om niet alleen reclamefolders, maar ook de huis-aan-huisbladen onder de sticker te laten vallen, begrijpen wij. Hiermee wordt namelijk het probleem van folders vermomd als bladen wordt opgelost. Wij geloven erin dat de vaste lezers zeker een sticker gaan nemen. Is dat niet per 1 januari 2020, dan misschien wat later en dat is gewoon de bedoeling. Wil je drukwerk blijven ontvangen, dan moet je een kleine stap zetten, maar de winst voor het milieu is hiermee groot.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): De GroenLinks-fractie is erg blij met de manier waarop de motie, die destijds door de fracties van de PvdD, ChristenUnie en GroenLinks werd ingediend, is uitgewerkt. Wij zijn ook blij dat het mogelijk blijft om wijkkranten overal te bezorgen. Het is een goede zaak dat de strekt ter vervanging en de toelichting daarop duidelijk maken dat in wijkkranten een klein gedeelte reclame gehandhaafd kan blijven.

De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat hij in gesprek gaat met de Reclame Code Commissie, omdat zij het thans verbiedt om bij nee-nee-stickers een wijkkrant in de bus te gooien. De gemeentelijke regels zijn echter gelukkig zo dat bij geen sticker wel een wijkkrant in de bus kan. Het lijkt ons praktisch als dat een en ander gelijkgesteld wordt en dan wel zo dat dat gebeurt op de

Utrechtse manier. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder, maar wanneer gaat hij met de Reclame Code Commissie in gesprek en kan de raad daarover geïnformeerd kan worden?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In de commissie hebben wij aandacht gevraagd voor de wijkkranten. Wij zijn blij met de uitzonderingspositie die de wijkkranten nu krijgen in de strekt ter vervanging. Wij kunnen ons op grote lijnen vinden in het voorstel, juist vanwege de duurzaamheidsoverwegingen. Waar wij wel moeite mee hebben, is wat een en ander betekent voor de huis-aan-huisbladen, zoals Stadsblad Utrecht, De Brug en de Var. De verspreiding daarvan wordt namelijk sterk beperkt. Wat straks bij de ene sticker wel mag en bij de andere niet is best lastig te volgen, ook voor ons als raadsleden. Veel mensen associëren de wijkkranten en diverse bladen niet met stickers. Veel huis-aan-huisdrukwerk is vaak bedoeld om bewoners te informeren en te betrekken bij allerlei initiatieven in hun leefomgeving. Ik overweeg daarom om in de tweede termijn een motie in te dienen die het college oproept om meer communicatie bij de invoering op gang te brengen. Ik hoor graag dat de wethouder dat wil toezeggen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Om te beginnen ben ik een groot voorstander van verdere digitalisering. Sterker nog, ik denk dat de gemeente daar verdere stappen in kan zetten. Daar zijn wij hier echter niet voor. Wij zijn hier ook niet, omdat ik graag informatie uit wijkkranten digitaal lees. Wij zijn hier voor de mensen die dat niet kunnen en graag een huis-aan-huisblad op papier willen ontvangen - soms, omdat zij dat gewend zijn en soms, omdat zij moeite hebben met de digitale wereld. De heer Roodenburg hoor ik wat dat betreft nog zeggen dat niet iedereen digitaalvaardig is.

In de commissievergadering heb ik al verteld waarom de invoering van de ja-ja-sticker geen goed idee is. Het werkt helaas niet zo dat met het invoeren van een dergelijke sticker het probleem opgelost is. Er zijn namelijk iets meer consequenties. Ook de wethouder is daarvan geschrokken. Hij heeft een uitzondering gemaakt voor de wijkkranten, maar ik vraag mij af waarom niet voor de rest van de huis-aan-huisbladen. Zijn die minderwaardig? Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De VVD-fractie vindt overheidsbemoeienis voor het niet of wel voortbestaan van, in dit geval, huis-aan-huisbladen gewoon niet kunnen. Trouwens, als wethouder economie zou ik zoiets nooit toelaten. Ik verwacht eigenlijk geen andere reactie van fracties zoals die van D66.

De VVD-fractie is blij met de uitzondering op het bezorgverbod voor wijkkranten, maar zij wil iets dergelijks ook graag voor andere huis-aan-huisbladen. Daarom ik het volgende amendement in.

"**Amendement 41**
Voortbestaan huis-aan-huisbladen
De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 18 juli 2019 ter bespreking van het raadsvoorstel 'Wijziging Afvalstoffenverordening en APV wegens invoeren Opt-in systeem ongeadresseerd drukwerk',
constaterende dat:
- de invoering van de JA/JA-sticker (Opt-in systeem ongeadresseerd drukwerk) ervoor zorgt dat huis-aan-huisbladen niet meer verspreid mogen worden bij woningen (brievenbussen) zonder sticker;
- er een uitzondering wordt gemaakt voor wijkkranten;
- er een uitzondering wordt gemaakt voor verspreiding van informatie in het kader van Artikel 7 van de grondwet (vrijheid van meningsuiting), oorspronkelijk genoemd 'vrijheid op drukpers';

- 48% van de brievenbussen op aangeven van de verantwoordelijk wethouder geen sticker (NEE/NEE-en NEE/JA-sticker) heeft opgeplakt;
- de JA/JA-sticker geen landelijk systeem is, zoals de Stichting Reclame Code geïnitieerde NEE/NEE- en NEE/JA-sticker, nog dat dit een bekend systeem is,

overwegende dat:

- op dit moment er inwoners zijn die onbewust geen sticker plakken en er bij de invoering van de JA/JA-sticker ook inwoners zijn die onbewust geen sticker plakken, maar wel graag o.a. huis-aan-huisbladen ontvangen;
- er in Utrecht een grote groep inwoners is die graag o.a. een papieren huis-aan-huisblad ontvangt (o.a. ouderen en digitaal minder vaardige mensen): zij krijgen minder toegang tot informatie, waaronder lokaal nieuws en publicaties van de gemeente;
- door de invoering van de JA/JA-sticker huis-aan-huisbladen, zowel wijkkranten als andere huis-aan-huisbladen, alsmede verspreiders alsmede MKB Nederland hebben aangegeven dat er dusdanig weinig meer verspreid kan worden, dat de oplagen zullen dalen, inkomsten zullen dalen en het voortbestaan bedreigd wordt. Sommige organisaties geven aan dat 'de business case niet meer rond te krijgen is';
- de verantwoordelijk wethouder hetzelfde beeld ziet, en daarom een uitzondering voor wijkkranten heeft gemaakt;
- het niet wenselijk is dat de gemeente door regelgeving het voortbestaan van organisaties in gevaar brengt;
- het invoeren van de JA/JA-sticker hiermee ten koste gaat van werkgelegenheid (verspreiders, redacties, drukkers, uitgevers, etc.);
- het invoeren van de JA/JA-sticker ervoor zorgt dat er onduidelijkheid ontstaat: er is een verschil met de NEE/NEE- en NEE/JA-sticker en er wordt een uitzondering ingevoerd;
- het invoeren van de JA/JA-sticker leidt tot minder mogelijkheden voor kleine winkeliers en andere MKB om te adverteren, waardoor zij hun inkomsten zullen zien afnemen;
- het niet meer in dezelfde mate mogen verspreiden van alle huis-aan-huisbladen lijkt in te gaan tegen het vrijelijk verspreiden van door nieuws (persvrijheid) en dit mogelijk ingaat tegen het verspreiden van het gedrukte vrije woord. Dit wordt door meerdere organisaties aangegeven;
- het ook mogelijk is om de met intensievere verspreiding van de NEE/NEE- en NEE/JA-sticker ongewenst drukwerk, en daarmee papierverspilling, tegen te gaan;
- het in conclusie wenselijk is om huis-aan-huisbladen in de gemeente Utrecht vrijelijk te kunnen verspreiden

besluit aan de Verordening tot wijziging van de afvalstoffenverordening Utrecht 2010 (Opt-in systeem — ja/ja stickers) toe te voegen:

- bij 'Artikel II, artikel 23a Verbod ongeadresseerd drukwerk, lid 2 Uitgezonderd van het in lid 1 genoemde verbod zijn' wordt toegevoegd 'd. Huis-aan-huis-blad'."

Dit amendement is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

Het is bekend dat de VVD-fractie geen voorstander van de ja-ja-sticker is. Er zijn in Nederland immers al de bekende nee-nee-sticker en de nee-ja-sticker. Die zijn door de Reclame Code Commissie in het leven geroepen en die worden ook gehandhaafd. De ja-ja-sticker schept alleen maar onduidelijkheid. Eigenlijk is het een soort bezorgverbod. Ik zou zeggen: stop de invoering. Ik ben echter realistisch en daarom denk ik dat een uitzondering voor de rest van de huis-aan-huisbladen het minimale is wat ik kan bereiken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De VVD-fractie houdt een pleidooi voor huis-aan-huisbladen. In het raadsvoorstel lezen wij dat het erg ingewikkeld is om daar een definitie of een percentage aan te hangen. Wij kennen allemaal het voorbeeld van de uitgever in Amsterdam die een reclamefolder met een beetje nieuws is gaan distribueren. Per editie werd dat beetje nieuws alleen maar minder, waardoor het krantenpapier werd met reclameadvertenties. Volgens mij is dat een reclamefolder. Door huis-en-huisbladen onder de sticker te laten vallen los je dit soort problemen op. Is de VVD-fractie het met mij eens dat het uitzonderen van huis-aan-huisbladen daarmee gewoon een goed idee is, wil je de milieu- en duurzaamheidswinst behalen die wij willen behalen?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben het in die zin met de heer Van Heuven eens dat ik mij kan voorstellen dat wellicht hieromheen gewerkt gaat worden, maar dat geldt misschien voor de hele invoering van de ja-ja-sticker, die daarom misschien geen goed idee is. Het huidige systeem en misschien het verder promoten van de nee-nee-sticker en de nee-ja-sticker lost volgens mij al een heleboel op. Laten wij geen nieuw systeem invoeren. Wij moeten realistisch zijn, want niet iedereen gaat een nieuwe sticker op de deur plakken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De VVD-fractie gaat de zaak nu zelf ingewikkelder maken door moeilijk te gaan doen over huis-aan-huisbladen. De VVD-fractie had er toch veel beter voor kunnen kiezen door tegen het voorstel te stemmen en het verder erbij te laten?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is het ook niet eens met het voorstel. Met het invoeren van een nieuwe ja-ja-sticker creëer je alleen maar problemen. De huis-aan-huis-bladen tot uitzondering maken, is in dezelfde lijn als de wijkkranten tot uitzondering maken. Daarover gaat nu net de brief die wethouder zelf heeft verstuurd. Wat dat betreft, denk ik dat dat in ieder geval het minimale is wat wij kunnen regelen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat het college met een voorstel is gekomen dat verder gaat dan de motie van de fracties van de ChristenUnie, PvdD en GroenLinks destijds bepleitte. Zo gaat het ons lukken om de onnodige productie van papier verder terug te dringen. Drukwerk dat nooit gelezen wordt, is zonde voor het milieu.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De heer Koning refereert aan de doelgroep die de folders nooit leest en naast zich neerlegt of misschien wel direct naar de prullenbak brengt. Er is echter ook een grote groep mensen die aangenaam verrast wordt door een wijkkrantje of een huis-aan-huis-blad. Die mensen staan daar misschien niet bij stil, maar zijn wel blij dat zij die bladen krijgen. Hoe kijkt de heer Koning naar die doelgroep? De heer Koning vergeet die groep, die nu geen goed geïnformeerde keuze kan maken.

De heer **KONING** (D66): Ik ben er niet voor om nu de behandeling in de commissie over te doen, maar wij hebben in de commissie helder aangegeven dat er gewoon een keuze gemaakt kan worden. Als u straks foldertjes en alle huis-aan-huisbladen wil blijven ontvangen, dan plakt u de ja-ja-sticker op de deur. Die keuze is er en die keuze is reuze, want er zijn verschillende stickers mogelijk.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er zijn een paar vragen gesteld over met name de communicatie. Wij starten in september met de communicatie, die primair zal plaatsvinden via de

lokale media. Wij verwachten overigens dat de huis-aan-huisbladen zelf belang zullen hebben bij een goede communicatie. Zij zullen dat dus ook zelf gaan doen. Wij zullen via onze website en sociale mediakanalen over de zaak communiceren. Ook voor degenen die niet digitaal vaardig zijn, zullen wij iets moeten opzetten. Onder andere via posters in buurthuizen en dergelijke kunnen wij de maatregel onder de aandacht brengen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Waarover gaat de wethouder communiceren? De nee-nee-sticker, de nee-ja-sticker of de ja-ja-sticker?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Wij gaan communiceren dat wij het een en ander op een andere manier gaan doen. Dat betekent dat je iets moet doen om huis-aan-huisbladen of reclame te ontvangen als je nu geen sticker op je brievenbus hebt. Het wel of niet willen plakken van die sticker heeft consequenties.

De heer **VAN DALEN** (VVD): De wethouder gaf zojuist aan dat hij posters in wijkbureaus en dergelijke gaat ophangen. De mensen die hij wil bereiken, worden bereikt met een huis-aan-huisblad. Die mogen straks echter niet bezorgd worden. Hoe gaat hij dat doen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Volgens mij heeft de heer Van Dalen gemist dat ik ook zei dat de maatregel waarschijnlijk door de huis-aan-huisbladen zelf gememoreerd zal worden. Vanwege het feit dat zij zelf belanghebbende zijn, verwacht ik zomaar dat zij daar heel veel aandacht aan zullen geven. Tot 1 januari 2020 ontvangt iedereen gewoon alles en daarna gaat het opt-insysteem pas in. Wij hebben bijna een halfjaar de tijd om mensen hierover in te lichten.

De heer **VAN DALEN** (VVD): De wethouder gaf aan dat de huis-aan-huisbladen waarschijnlijk zelf over de maatregel gaan schrijven, maar de wethouder is toch verantwoordelijk voor de communicatie vanuit de gemeente? Waarom legt hij dat bij anderen neer?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik val nu in een beetje herhaling. Volgens mij heb ik zojuist geschetst op welke manieren wij gaan communiceren. Dat gaan wij onder andere doen via posters, digitale media en huis-aan-huisbladen. Wij gaan iets doen wat volgens mij een goede zaak is voor de stad. De heer Van Dalen is het daar niet mee eens. Ja, dat kan!

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Nog even een check: wordt ook actief gecommuniceerd dat wijkkranten nog wel bezorgd worden op deuren zonder sticker?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Jazeker! De wijkkranten waren in ruime mate aanwezig tijdens de behandeling in de commissie en konden horen dat wij voor de wijkkranten een uitzondering maken. Zij hadden in gezamenlijkheid een brief naar ons gestuurd. De wijkkranten kunnen gewoon huis aan huis verspreid blijven worden, ook al zit er geen sticker op de deur. Voorwaarde daarvoor is wel dat dat niet commercieel wordt. Het idee is dat wij geen commerciële huis-aan-huisbladen willen, anders krijg je Amsterdamse toestanden - om het zo maar te noemen. Daar krijg je hele boeken vol met reclame. Een wijkkrant die gesponsord is door bijvoorbeeld de lokale fietsenmaker, waardoor een bijdrage uit het initiatievenfonds et cetera minder nodig zal zijn, is prima. Op het moment dat het een reclameboekwerk wordt, gaan wij met de wijkkranten in gesprek, want dat is niet de bedoeling. Commercie is daarbij echt het basisprincipe.

Mevrouw Heijne vroeg mij om in gesprek te gaan met de Reclame Code Commissie. Er is een verschil tussen de nee-nee-stickers en het niet plakken van stickers. Wij gaan niet over de ja-nee-stickers en de nee-nee-stickers, want daar gaat de Reclame Code Commissie over. Die is heel strikt en zegt dat in het geval van een nee-nee-sticker de expliciete keuze is gemaakt om niets in de brievenbus te willen ontvangen. Dat is een ander regime dan wij willen hanteren in het kader van het niet plakken van een sticker. Daar maken wij de uitzondering voor. Ik heb in de commissie al aangegeven dat ik daarover het gesprek wil aangaan met de Reclame Code Commissie. Als dat gesprek heeft plaatsgevonden, zal ik de raad informeren over wat daar eventueel uit is gekomen en of die commissie ruimte ziet om een en ander aan te passen. Maar goed, het is een landelijk opererende Reclame Code Commissie.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Is de wethouder niet bang voor enige onduidelijkheid? Er zijn nu overal in Nederland nee-nee-stickers en nee-ja-stickers en nu komt Utrecht met ja-ja-stickers met uitzonderingen en eigenlijk een ander regime.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is nog ingewikkelder, want er is ook nog de optie om helemaal geen sticker te plakken. Toch ben ik ervan overtuigd dat onze Utrechtse inwoners zo verstandig zijn dat zij dit onderscheid prima kunnen maken. Ik heb daar alle vertrouwen in.

De CDA-fractie vroeg ook aandacht voor de communicatie. Ik hoop dat ik zojuist helder heb kunnen maken dat dat echt onze expliciete aandacht heeft. Wij willen er aandacht aan besteden en dat gaat in september beginnen. Wij hebben dan een aantal maanden de tijd om onze inwoners goed te informeren, want de maatregel gaat pas per in 1 januari 2020.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen, die mij meer geruststelt dan het antwoord in de commissie. Is de wethouder bereid om actief de stickers te verspreiden met een toelichting over de consequenties van elke sticker? Dat zou ik graag scherp willen hebben.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de commissie gezegd dat wij, net als bij de nee-nee-stickers en nee-ja-stickers, bereid zijn om de ja-ja-stickers op de wijkbureaus neer te leggen. Als wij ze huis aan huis gaan verspreiden, leidt dat volgens ons tot het produceren van extra drukwerk, wat tegengesteld is aan de beweging die wij nu maken. Ik kan mij voorstellen dat huis-aan-huisbladen daar zelf het initiatief toe nemen. Het lijkt mij niet nodig om proactief bij iedereen een ja-ja-sticker in de bus te doen. Mensen worden in ieder geval wel ervan op de hoogte gebracht dat ze die bij een wijkbureau kunnen afhalen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Op zich kan ik de suggestie van mevrouw Zwinkels volgen. Is de wethouder bereid om in het gesprek met de huis-aan-huisbladen te bekijken wat hun behoefte is qua stickerverspreiding en daar wellicht een faciliterende rol in te spelen?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een zorgpunt. In wijken als Sterrenwijk wil men graag de huis-aan-huisbladen ontvangen. Ik zou graag willen dat het college extra aandacht besteedt aan de wijze waarop die doelgroepen bereikt kunnen worden. Zij moeten ook de mogelijkheid hebben om de huis-aan-huisbladen thuis te krijgen. Natuurlijk moeten deze mensen zelf de sticker op de deur plakken et cetera, maar organiseer dat zij de sticker gemakkelijk kunnen verkrijgen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is prima om te communiceren waar de stickers beschikbaar zijn en afgehaald kunnen worden. Ik vind het echter een stap te ver om ze huis aan huis te verspreiden.

De VVD-fractie vroeg waarom de huis-aan-huisbladen niet ook een uitzonderingspositie krijgen. Ik wil de VVD-fractie aanraden om een keer in Amsterdam te kijken naar de gevolgen daarvan: dan krijg je grote reclamemagazines. Ik wil de VVD-fractie erop wijzen dat op dit moment 40% van al het drukwerk in de brievenbussen ongelezen de papierbak in gaat. Met een beetje mazzel wordt er gescheiden ingezameld, maar een heleboel verdwijnt gewoon tussen het restafval. Als wethouder Economische Zaken zeg ik dat dit gewoon een schadepost is en dus niet in het belang is van de economie. Sterker nog: het is verspilling. Per huishouden zonder sticker wordt 70 kg papier per jaar weggegooid. Dat is zonde en daar willen wij iets aan doen. Als men de verdeling nog wil weten: het gaat om ongeveer 36 kg om 34 kg per huishouden.

Het amendement ontraad ik.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Voortbestaan huis-aan-huisbladen).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Hoewel wij het amendement een zeer sympathiek signaal vinden richting de huis-aan-huisbladen, stemmen wij er toch tegen. Wij vinden dat het amendement net te ver gaat. Het zet de deur te veel open, zoals de wethouder ook al heeft aangegeven. Tegelijkertijd blijven wij als CDA-fractie zoeken naar mogelijkheden voor huis-aan-huisbladen om op een goede manier de mensen in de wijken te voorzien van informatie die zij waarderen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Naast het feit dat de PvdA-fractie de stemverklaring van mevrouw Zwinkels steunt, is zij ook van mening dat het aannemen van het amendement afbreuk doet aan de duurzaamheidsdoelstellingen. Om die reden stemmen wij tegen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij zijn tegen het amendement, omdat wij al blij zijn met de uitzondering voor de wijkkranten, zodat die ook bezorgd kunnen blijven worden bij deuren zonder sticker.

Het amendement wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, VVD en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie vindt dat de overheid niet moet bepalen hoe inwoners informatie krijgen. Het simpele feit dat inwoners zelf een ja-ja-sticker moeten plakken en dus een handeling moeten verrichten om informatie te ontvangen gaat ons al te ver en weegt zwaarder dan het duurzaamheidsaspect. Dat is een principiële kwestie en daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Met het voorstel behouden wij keuzevrijheid en tegelijkertijd wordt het een en ander een stuk duurzamer. Wij besparen er enorme hoeveelheden papier mee en daarom stemt Student & Starter van harte in met het voorstel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In mijn studietijd - dat is lang geleden - reed ik drie dagen in de week met een dieselbus vol met reclamefolders door de stad en regio. Ik ben blij dat ik dat niet meer doe en dat er nu pogingen worden ondernomen om de hoeveelheid papier terug te dringen. Wij zijn voor het voorstel.

De heer **VAN DALEN** (VVD): U raadt het al: vanwege de grote chaos die met de ja-ja-sticker gecreëerd wordt, zal de VVD-fractie tegen het voorstel stemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij vinden dat het voorstel bijdraagt aan de duurzaamheidsambities. Tegelijkertijd waarborgt het de keuzevrijheid. Wij stemmen voor het voorstel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal voor het voorstel stemmen, maar toch met een paar mitsen en maren. Wij blijven de communicatie volgen bij de invoering. Dat moet op een goede manier gebeuren, omdat de gemeente ervoor kiest om een wijziging aan te brengen. Wij vinden dat mensen goed geïnformeerd moeten zijn over het wel of niet kunnen ontvangen van de informatie. De eerder aangekondigde motie zal ik niet indienen. Bij de voorjaarsnota hebben wij aandacht gevraagd voor de vitrines. Ik zal kijken of wij die gerealiseerd kunnen krijgen om een extra stimulans te geven aan de wijkgerichte informatie, die zo belangrijk is.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, DENK, SP, D66, CDA, ChristenUnie, PvdA, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van VVD, PVV en Stadsbelang Utrecht ertegen, zodat het voorstel is aangenomen.

11. Raadsvoorstel Woonvisie: Utrecht beter in Balans.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wijs u erop dat in de commissie al 7,5 uur over dit voorstel is gesproken. Daarmee is er ruim aandacht geweest voor alle inhoudelijke discussies. U was daar allemaal zelf bij. Aan het einde van die uitgebreide commissiebehandeling hebben wij afgesproken dat er een heleboel openstaande punten zijn over verschillende thema's, maar dat die eigenlijk uitgediscussieerd zijn. Omdat het debat dus al grotendeels heeft plaatsgevonden, kunnen wij ons focussen op besluitvorming en het indienen van moties. Ik ga daarop toezien, ook bij de beantwoording van het college en de discussie daarover.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie onderschrijft de uitgangspunten van de Woonvisie en is erg blij met de integrale benadering ervan. Wij gaan inderdaad niet alle punten nalopen, na al die uren die wij erover hebben gesproken. Als mensen zaken missen, dan betekent dat niet dat wij die niet belangrijk vinden. Men kan die in de commissieverslagen terugvinden. Dat is hartstikke leuk om te doen.

Het hart van de Woonvisie gaat over gemengde wijken. Dat streven onderschrijft de GroenLinks-fractie van harte. Wij moeten zorgen voor voldoende nieuwbouwlocaties voor corporaties en afspraken maken met marktpartijen. Naast gemengd bouwen voor de toekomst betekent de Woonvisie wat de GroenLinks-fractie betreft ook maximale inzet op het behoud van gemengde wijken. Wij begrijpen dat corporaties mede door de vermaledijde verhuurdersheffing investeringscapaciteit nodig hebben voor nieuwbouw. Corporaties komen echter nu ook al niet tot de gewenste nieuwbouwaantallen. De GroenLinks-fractie maakt zich grote zorgen over de liberalisering en verkoop

van huurwoningen, met name in de wijken waar het aantal sociale huurwoningen nu al fors achterblijft. Daarom dient de GroenLinks-fractie het volgende amendement in:

"**Amendement 42**
Amendement gemengde wijken
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter besluitvorming over de Woonvisie
Constaterende dat
- We in Utrecht streven naar een ongedeelde stad
- In de Woonvisie staat beschreven dat we gaan voor gemengde wijken
- Er in de meeste Utrechtse wijken, volgens de afbeelding op bladzijde van de Woonvisie sociale woningbouw bij moet komen
- Veel Utrechtse wijken en buurten een zeer laag percentage sociale huur kennen

Overwegende dat
- Op dit moment in Utrecht 29% van de totale woningvoorraad uit sociale huur bestaat
- In het coalitieakkoord staat dat we willen dat in 2040 35% van onze woningvoorraad bestaat uit sociale huur
- Corporaties zeggen bezit te verkopen om meer sociale huurwoningen te kunnen bijbouwen
- Op dit moment de bouw van nieuwe sociale huur door de corporaties achterblijft bij de doelstelling
- Verkoop op dit moment veelal in wijken plaatsvindt waar nu al te weinig sociale woningbouw is
- Dit in tegenspraak is met de visie op gemengde wijken van deze Woonvisie

Besluit de volgende zin op bladzijde 28
In wijken met een laag aandeel sociale huurwoningen willen we dat er geen verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen plaatsvindt als niet eerst de absolute en relatieve sociale huurvoorraad in deze wijk is toegenomen.
Te vervangen door
In wijken met een laag aandeel sociale huurwoningen, zoals bijvoorbeeld de binnenstad, Oost, Noordoost en West, willen we dat er geen verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen plaatsvindt als niet eerst de absolute en relatieve sociale huurvoorraad in deze wijken is toegenomen.
De gemeente gaat hierover per omgaande met de corporaties in overleg waarbij het ook van belang is om met de corporaties te bezien of en hoe dit de financiële slagkracht van corporaties al dan niet treft en daarmee hun investeringsmogelijkheden voor nieuwbouw. De afspraken over de stop op verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen in deze wijken te laten landen in de eerstvolgende prestatieafspraken."

Dit amendement is ondertekend door de heren Schipper en Işik en mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat de GroenLinks-fractie uiteindelijk heeft ingezien dat verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen niet altijd gewenst is. Het voorstel van de GroenLinks-fractie gaat echter niet ver genoeg. Het aantal sociale huurwoningen vormde een argument om te beoordelen waar verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen zou plaatsvinden. Zijn er nog meer argumenten voor de GroenLinks-fractie om te bepalen waarom dit bijvoorbeeld in De Lessepsbuurt wel en de andere wijk niet gebeurt?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de heer Işik voor deze interruptie over het amendement dat hij mede met mij heeft ingediend. Niet menselijks is ons vreemd. Wij hebben echter niet het licht gezien door de PvdA-fractie. Wij zeggen namelijk al heel erg lang dat de verkoop van sociale huurwoningen aan banden moet worden gelegd. Waar wij het altijd met de PvdA-fractie over oneens waren, was een totale stop op de verkoop van sociale huurwoningen. Wij denken dat het in een aantal wijken wenselijk kan zijn om sociale huurwoningen te verkopen. De Lessepsbuurt is een buurt die de GroenLinks-fractie ook na aan het hart gaat. Wij hebben vrij pragmatisch gekozen. Wij wilden sowieso een meerderheid hiervoor hebben. Het is mooi om een losse flodder de lucht in te schieten en te zeggen dat de verkoop van sociale huurwoningen in heel veel wijken en subbuurten moet stoppen, maar voor de GroenLinks-fractie is het op dit moment essentieel dat wij een stap gaan zetten in plaats van het bij kretologie houden. Wij hebben bedacht dat dit iets is waar meerdere fracties zich in kunnen vinden.

De **VOORZITTER**: Daarmee hebt u nu in het plenaire debat het debat in de commissie nog even toegelicht, zodat het iedereen duidelijk waar hij of zij staat.

Mijnheer Işik, u kunt straks in uw eigen bijdrage uw standpunten naar voren brengen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil nu een nieuw punt aan de orde stellen dat niet in de commissie is behandeld.

De GroenLinks-fractie geeft aan dat zij het liefst wil dat er geen sociale huurwoningen verkocht worden, maar dat zij begrijpt dat er in bepaalde wijken te veel sociale huurwoningen zijn voor een goede mix. De PvdA-fractie wil ook een goede mix, maar in plaats van verkoop in die wijken zou volgens haar gekozen kunnen worden voor een andere constructie. Corporaties zouden namelijk de mogelijkheid geboden kunnen worden om, bijvoorbeeld in Overvecht, waar heel veel sociale huurwoningen zijn, sociale huurwoningen te liberaliseren.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Işik, u zegt dat dit punt niet in de commissie aan de orde is geweest. Dit punt is echter wel degelijk uitgebreid in de commissie aan de orde geweest. De heer Zwanenberg gaat verder met zijn bijdrage.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Het is uitgebreid in de commissie aan de orde geweest en wij vinden het een slecht plan.

Ook voor grote woongroeppanden in de binnenstad, zoals het Labre, de Moira en de WWG aan het Predikherenkerkhof, dreigt op dit moment verkoop. Wij zijn blij dat de wethouder hieromtrent actie heeft ondernomen en dat ons verzoek betreffende de kwartiermaker bijzondere woonvormen en bewonersinitiatieven inmiddels aan hem is gekoppeld. Deze woongroeppanden moeten wat de GroenLinks-fractie betreft behouden blijven. Verkoop past daar niet. Om die reden dient de GroenLinks-fractie de motie Behoud woongroepen in.

"**Motie 232**
Behoud woongroepen
Constaterende dat:
- Utrecht streeft naar een ongedeelde stad;
- Het doel van de Woonvisie om te komen tot gemengde wijken daar onlosmakelijk onderdeel van is;

- Er in Utrecht net een kwartiermaker bijzondere woonvormen en bewonersinitiatieven is aangesteld

Overwegende dat:
- Bijzondere woonvormen zoals woongroeppanden in o.a. de binnenstad op een aantal plekken reeds jarenlang bestaan;
- Deze woongroepen vele mensen huisvesten volgens het wettelijke toewijzingsbeleid;
- Zij in gesprek zijn met de corporatie over sociale inclusieve toewijzing (uitstroom MO, statushouders);
- Er op dit moment slechts 15% sociale huur in de binnenstad is;
- Portaal eraan denkt een aantal van deze panden, zoals het Labre, de Moira en de WWG, te gaan verkopen waarmee hun sociale toekomst onzeker wordt;
- Deze panden zo'n 90 mensen huisvesten;
- Verkoop van deze panden nu en in de toekomst ongewenst is.

Verzoekt het college:
- Om in overleg te treden met de corporaties en woongroepen om dit soort panden niet te verkopen maar juist sociaal en duurzaam te behouden voor onze stad teneinde bij te dragen aan ons ideaal van de ongedeelde stad;
- Het onder 1 genoemde vast te leggen in de prestatieafspraken met de corporaties.

En gaat over tot de orde van de dag".

Deze motie is ondertekend door de heren Schipper, Işik, Homan, mevrouw Van Esch en mijzelf.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! In de door de GroenLinks-fractie ingediende motie wordt gesproken van "dit soort panden". Ik vraag mij af welke woongroeppanden dat zijn. Onder "Overwegende dat" worden drie woongroeppanden genoemd. De D66-fractie is ervoor om die te behouden, maar om welke panden gaat het nog meer?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Het is lastig om casuïstiek in prestatieafspraken vast te leggen en daarom is het dictum zoals het in de motie staat. Woongroeppanden zijn volgens ons belangrijk voor een sociaal dna in de stad, niet alleen in de binnenstad, maar ook in Overvecht of een wijk in oost. Er moet met andere ogen hiernaar gekeken worden. Het gaat om betaalbare woonruimte. De toewijzingen vinden plaats op dezelfde wijze als corporaties doen. Negentig procent wordt passend toegewezen en tien procent zit daarbuiten. Wij denken dat sprake is van een waardevolle toevoeging. Er is niet voor niets net een kwartiermaker aangesteld. In de commissie hebben wij aangegeven dat volgens de corporatie het volkshuisvestelijke doel voor haar op dit moment niet helder is en dat zij wil dat daar nader onderzoek naar wordt gedaan. Voor ons is het volkshuisvestelijke doel in ieder geval wel zeer ter zake doende en belangrijk. Dat geldt voor de drie genoemde panden, maar ook voor de panden in de rest van de stad.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Studentenhuizen zijn ook woongroepen. Was het niet beter geweest om te spreken van woongroeppanden die een maatschappelijke bijdrage leveren aan de stad?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): SSH verkoopt geen panden. Als je het hebt over corporaties waar wij afspraken mee maken, dan is SSH volgens mij de enige corporatie die in al die jaren heeft gezegd dat zij niets verkoopt maar wel bijbouwt. Het lijkt mij daarom overbodig om nu

dingen te noemen die niet gebeuren. Dat zou alleen maar leiden tot werkverschaffing en dat moeten wij niet willen.

De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk dat bewonersinitiatieven een kans krijgen in de stad. Die vissen meestal achter het net en dan gaan de marktpartijen ermee vandoor. Daarom diende de GroenLinks-fractie bij de behandeling van de voorjaarsnota de motie Bewoners voor betaalbaar wonen in. Bij de commissiebehandeling van de Woonvisie heeft de wethouder een brief toegezegd met betrekking tot bewonersinitiatieven. In het najaar zijn heel veel dingen toegezegd. De een was een rapportage en de andere een brief. Voor de GroenLinks-fractie is het echt van belang dat hierin onder andere ook worden meegenomen een verbeterd tenderbeleid, een ander Utrechts planproces, een betere informatievoorziening aan bewoners en een afweging over de wenselijkheid van het eerste biedingsrecht van bewoners. Wij willen daar graag een toezegging van de wethouder op.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is hartstikke mooi dat wij wellicht nog een toezegging krijgen, misschien zelfs voor het voorjaar van 2020, maar wij stellen nu een woonvisie vast. Hoe duidt de heer Zwanenberg het dat er allerlei toezeggingen in het najaar komen en dat wij nu een besluit moeten nemen over een woonvisie?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): De Woonvisie gaat over de grote lijnen. Uiteindelijk krijgt die haar beslag in prestatieafspraken en allerlei andere zaken. Sinds ik in de raad zit sinds 2006 is dat niet anders geweest. De een is misschien wat concreter dan de andere, maar uiteindelijk krijgt het een en ander altijd zijn beslag in de dingen die daarna komen. Het gaat dan ook om een visie. Ik vraag nu specifiek naar de brief die de wethouder heeft toegezegd. Het is niet mijn hobby om toezeggingen binnen te halen, maar de wethouder was iets minder specifiek dan ik zou willen. Daarom stelde ik hier nog een keer die vraag. Ook als hierna nog het een en ander komt, kunnen wij vandaag prima de Woonvisie vaststellen.

Bij nieuwbouw realiseren wij vaak betaalbare koop. De GroenLinks-fractie wil dat die sociale koop niet eenmalig maar duurzaam betaalbaar is. Wij zijn benieuwd naar de uitwerking van het college op dit punt. Die zou er al zijn, maar komt nu wat later. Wij zijn ook benieuwd naar de uitwerking van zaken als woonplicht, verbod van verkoop bij opbod en het beperken van buy-to-let. Die zaken zijn wat ons betreft prangend en noodzakelijk in Utrecht.

Met betrekking tot medezeggenschap bij volwaardige huurdersvertegenwoordiging steunen wij de motie die straks zal worden ingediend door de fracties van de SP en het CDA.

In de commissie is vrij uitgebreid ingegaan op renovaties/groot onderhoud. Ik ga dat nu niet overdoen. Er gaat in ieder geval veel mis en bewoners lijken daar de dupe van te zijn. Daarom sluit ik mij aan bij de woorden die de SP-fractie hierover straks gaat zeggen. Wij dienen samen met haar een motie over dit punt in.

Ook op het gebied van tijdelijke huisvesting blijven wat ons betreft kansen liggen. Student & Starter heeft dat mooi in een motie verwoord, die wij van harte ondersteunen.

Wij hebben overwogen om een motie in te dienen met betrekking tot de toewijzing aan secundaire en sociale doelgroepen. De wethouder heeft een stevig appel op ons gedaan om dat niet te doen. Wij dachten dat iets dergelijks een mooi steuntje in de rug zou zijn, maar volgens de wethouder zou het tegenwerken en niet helpen. Zeg nooit nooit, maar wij zullen die motie daarom nu niet indienen. Wij willen echter wel een toezegging over een evaluatie hebben. Houd die toewijzing in de mixed zone van de marktpartijen goed in de gaten. Wij willen graag een evaluatie na een jaar om te kijken of wij op dat moment wel een verdere stap willen zetten, want wij zijn er nog niet helemaal tevreden over. Graag een reactie daarover van de wethouder.

De GroenLinks-fractie heeft volgens sommigen een goede ambitie. Ik kan u zeggen dat zij geen goede ambitie heeft voor Utrecht. Wat zij wel heeft, is de ambitie om iedereen een dak boven het hoofd te bieden: Utrecht als stad voor iedereen. De Woonvisie zet volgens de GroenLinks-fractie wat dat betreft belangrijke stappen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In de commissie is 7,5 uur lang gediscussieerd over de Woonvisie. De stad groeit. Iedereen moet zeker kunnen zijn van een betaalbare woning in een fijne woonomgeving. Onzes inziens zijn de in de Woonvisie geformuleerde doelstellingen niet voldoende om de problemen op de woningmarkt op te lossen. Vandaar dat wij een aantal moties en amendementen zullen indienen om het geluid van de PvdA-fractie op een goede manier te verwoorden.

De beschikbaarheid en gemengdheid van de wijken. Als wij de problemen in de stad willen oplossen, dan moeten wij niet met lapmiddelen werken, maar radicale keuzes maken. In de commissie heeft mijn fractie de variant 40-40-20 voorgesteld. Dat betekent 40% sociale huur en 40% middenhuur en -koop. Bij 20% van de woningen worden koop en huur overgelaten aan de vrije markt. Deze uitgangspunten moeten zorgen voor voldoende sociale middenhuur in de stad, voor een inclusieve samenleving en het voldoen aan de stedelijke opgave, zoals in de Merwedekanaalzone. Om die reden dient de PvdA-fractie de volgende motie in.

"Motie 233
Wil je gemengde wijken dan pas je de variant 40-40 20 toe toch!
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli ter bespreking van raadsvoorstel Woonvisie: Utrecht in Balans.
Constaterende dat:
- Koop- en huurwoningen in onze stad onbetaalbaar worden;
- Er op dit moment een tekort is aan betaalbare koop- en huurwoningen in de stad en dat dit tekort blijft oplopen;
- Er koopwoningen zijn die boven de vraagprijs worden verkocht;
- Complexmatige en losse verkoop van sociale huurwoningen het aantal sociale woningen doet afnemen. Het tekort eind 2019 ongeveer 4.000 sociale huurwoningen bedraagt;
- Het aantal gemeentelijke grondexploitaties waarin ruimte is voor sociale huur, in snel tempo vermindert;
- Door het tekort te weinig doorstroming in de woningmarkt is;
- Woningbouwcorporaties en beleggers ruimte willen hebben om in Utrecht (sociale)huur- en koopwoningen te bouwen voor elke doelgroep;
- In de Woonvisie gekozen is voor gemengde wijken.

Overwegende dat:
- Bij voldoende betaalbare koop- en (sociale)huurwoningen dit bijdraagt aan een ongedeelde stad;
- Voor een goed functionerende stad een sociale huurvoorraad van voldoende omvang een essentiële voorwaarde is;
- Een snel groeiende stad extra druk op bestaande woningvoorraad legt en dit consequenties heeft voor betaalbaarheid en beschikbaarheid;
- Ook betaalbare middeldure en koopwoningen nodig zijn voor een goede doorstroming van de woningmarkt in de stad, dit verkleint de wachttijden;
- Door het bouwen van betaalbare middeldure en koopwoningen de keuzemogelijkheid

vergroot wordt;
- Door het toepassen van 40-40-20 alle groepen bediend worden en iedereen gelijke kansen heeft.

Spreekt uit dat:
We een stad willen zijn voor iedereen en dat betaalbare huur- en koopwoningen bijdragen aan dit standpunt.

Draagt het college op:
- In overleg met Utrechtse corporaties, institutionele beleggers, ontwikkelaars en andere marktpartijen voortaan bij nieuwbouwprojecten dezelfde verdeling toe te passen als Amsterdam; 40% sociale huur, 40% middelduur en 20% dure huur- en koopwoningen (40-40-20);
- Deze verdeling als stedelijk uitgangspunt te nemen.
- De raad jaarlijks over de voortgang te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Student & Starter is het met de fractie van de PvdA eens dat wij concreter moeten worden en gewoon percentages moeten noemen in plaats van de pijltjes die wij nu hebben. Ik vraag mij wel af waarom de genoemde variant als stedelijk uitgangspunt moet worden genomen. Het verschilt toch per wijk hoeveel sociale huur en middenhuur wij precies zouden willen bijbouwen? Waarom wil de heer Işik dit als stedelijk uitgangspunt nemen en niet meer naar wijken afzonderlijk kijken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Als door afzonderlijk naar wijken te kijken, met de doelstelling de wijken op een goede manier te mengen, er gemiddeld een verhouding van 40-40-20 ontstaat, dan is het ook goed. Ik heb daar geen enkel probleem mee. Het gaat mij om het uitgangspunt dat, gezien de wachtlijsten van tien jaar en de grote problemen in Utrecht met betrekking tot de sociale woningbouw en het middensegment, deze variant stadsbreed wordt toegepast. Als per project de nuance wordt gezocht, dan vind ik dat prima.

Er is bouwgrond nodig om in de stad betaalbaar en voldoende te kunnen bouwen. Bouwgronden zijn heel erg duur. Daarom dienen wij een motie in om de inkomsten uit meerwaarde-afdrachten en erfpachtconversies in te zetten voor het dekken van tekorten uit grondexploitaties die ontstaan door het omzetten van bestemmingen naar sociale huurwoningen.

"Motie 234
Bestemming erfpachtfonds voor sociale huur
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli ter bespreking van raadsvoorstel Woonvisie: Utrecht in Balans.
Constaterende dat:
- Het beschikbaar stellen van potentiële bouwlocaties voor sociale huurwoningen gevolgen kan hebben voor de grondexploitaties;
- Door erfpachtconversies en meerwaarde-afdrachten de komende jaren een positieve kasstroom richting gemeente zal ontstaan;
- Er een fiks tekort aan sociale huurwoningen is vastgesteld;
- Het woningcorporaties in de huidige markt niet of nauwelijks lukt bouwlocaties tegen

redelijke prijzen te bemachtigen.
Overwegende dat:
- Het direct beschikbaar stellen van woningbouwlocaties aan woningbouwcorporaties voor sociale huur de meest effectieve weg is om tot productie van sociale huurwoningen te komen;
- Dit naast een inspanning van de corporaties ook een inspanning van de gemeente vergt; De middelen hiervoor beschikbaar gaan komen uit bovengenoemde bronnen.

Roept het college op om:
- De inkomsten uit meerwaarde-afdrachten en erfpacht conversies in te zetten voor het dekken van tekorten in grondexploitaties die ontstaan door het omzetten van bestemmingen naar sociale huurwoningen.

En gaat over tot de orde van de dag".

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De fractie van de PvdA heeft altijd aangegeven dat zij een voorstander is van een op maatwerk gericht, actief grondbeleid. Daarom hebben wij het college opgeroepen om een actief grondbeleid en de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen. Op dit moment zegt het college dat het geen enkel instrument wil uitsluiten. Mijn vraag aan het college is of het een voorbeeld kan noemen waarin een actief grondbeleid gevoerd is of een voorkeursrecht gevestigd is. Het voeren van een actief grondbeleid is nodig en daarom dienen wij een motie in. Een tactisch ingezet actief grondbeleid is van strategisch belang. Met de motie willen wij het taboe op actief grondbeleid opheffen.

"Motie 235
Strekkende tot het opheffen van het taboe op een actief grondbeleid
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli ter bespreking van raadsvoorstel Woonvisie: Utrecht in Balans.
Constaterende dat:
- De gemeente Utrecht een grote aantrekkingskracht op vastgoedontwikkelaars van diverse pluimage heeft;
- De gewildheid van verschillende locaties sterk uiteenloopt;
- Uitsluitend marktwerking het risico in zich draagt van verschraling van aanbod; Bovendien een groot tekort aan voor sociale huur bestemde locaties dreigt;
- Minder gewilde locaties tegelijk dreigen achter te blijven in ontwikkeling;
- In de Woonvisie meervoudig sturen noodzakelijk wordt geacht en dat daarbij geen enkel middel wordt uitgesloten.

Overwegende dat:
- Regievoering beter gaat wanneer de gemeente strategisch positie kan innemen;
- Daarbij, geheel in lijn met de Woonvisie, geen middelen moeten worden uitgesloten;
- Het dreigend tekort aan locaties voor sociale huur eens temeer knelt.

Spreekt uit dat:
- Een tactisch ingezet actief grondbeleid van strategisch belang is;
- Met deze motie het taboe op actief grondbeleid op te heffen.

En gaat over tot de orde van dag".

Deze motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is het op zich eens met

de PvdA-fractie, maar de wethouder heeft al gezegd dat er geen taboe op actief grondbeleid rust. De ingediende motie is dus eigenlijk overbodig, omdat de wethouder al precies heeft gezegd wat de motie uitspreekt. Dit lijkt mij jammer.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dit standpunt huldigt de PvdA-fractie al vanaf het moment dat ik woordvoerder ben. Tijdens de vorige en de huidige collegeperiode, al zes jaar, heb ik dit punt onder de aandacht gebracht. Mijn vraag aan de GroenLinks-fractie is of zij een project kan noemen waarbij bewust een instrument als vestiging van een voorkeursrecht is ingezet om ervoor te zorgen dat er een gemengde wijk ontstaat en dat er meer sociale woningen worden gebouwd. Kan de heer Zwanenberg een voorbeeld noemen? Ik begrijp dat de wethouder heeft gezegd dat hij niets uitsluit. Op het moment dat je zoiets zegt, moet je wel met voldoende bewijs komen. Dat heb ik tot nu toe echter nog niet gezien.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Wat denkt de heer Işik van het defensieterrein? Dat was in de periode dat de heer Işik vroeg om een actief grondbeleid. De gemeente heeft toen het defensieterrein bij de villa Jongerius actief aangekocht met de instemming van de raad. Dat was in de periode dat gezegd werd: jullie voeren geen actief grondbeleid.

De heer **IŞIK** (PvdA): Het is een goede zaak dat de heer Zwanenberg dit voorbeeld aanhaalt, want de PvdA zat toen in het college.

De **VOORZITTER**: Er wordt nu een technische discussie gevoerd over wie wanneer welk besluit heeft genomen en wie er toen in het college zat. Daar gaan wij deze raadsvergadering niet aan besteden. Er moeten vandaag nog heel veel andere dingen worden besproken. De heer Işik heeft een vraag gesteld aan het college en de heer Zwanenberg heeft daar een reactie op gegeven. Het is duidelijk hoe zijn fractie daarin staat. Het college zal straks een kort antwoord geven.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik kan in mijn bijdrage zeggen dat onze wethouder degene was die voor deze stad stappen heeft gezet.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Işik! Ik heb de vergaderorde aangegeven.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het college wil aan de marktpartijen een vergelijkbaar speelveld geven zonder een vergaande verplichting. Onder punt 1.4 in het voorstel heeft het college het over: "De 'mixed zone' als denkmodel uit deze Woonvisie draagt bij aan een vergelijkbaar speelveld voor corporaties en marktpartijen." Als je de marktpartijen een speelveld wilt geven die vergelijkbaar is met dat van een corporatie, dan moeten de marktpartijen ook de maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen en taken uitvoeren. Ik geef een voorbeeld over de huisvesting van mensen met een kleine portemonnee: het huisvesten van mensen uit de maatschappelijke opvang. Wees niet naïef, want marktpartijen gaan geen mensen uit de maatschappelijke opvang huisvesten. Om die reden dient de PvdA-fractie de volgende motie in.

"**Motie 236**
Gelijk speelveld toewijzing sociale huurwoningen (Mixed Zone)
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli ter bespreking van raadsvoorstel Woonvisie: Utrecht in Balans.

Constaterende dat:
- Beleggers sociale huurwoningen (volgens de definitie in de Woonvisie) in beheer gaan nemen;
- Daarmee de vraag urgent wordt hoe de beleggers huurders werven voor deze woningen;
- De huisvestingsverordening alleen aan toegelaten instellingen (woningcorporaties) opdraagt vrijkomende woningen via WoningNet en de van toepassing zijnde woonruimte verdeelregels toe te wijzen;
- Hier dus een ongelijk speelveld binnen de sociale huursector dreigt te ontstaan.

Overwegende dat:
- Het principe van 'geen selectie aan de poort' een van de essentiële kenmerken van sociale huur is;
- Beleggers naar het er uitziet, dit principe niet wensen te hanteren voor hun aandeel in de woningvoorraad <€720,-;
- Deze betaalbare woningen derhalve bezwaarlijk sociale huurwoningen genoemd kunnen worden;
- Daarmee het onderscheid tussen corporatie-huur en overige betaalbare huur aangescherpt dreigt te worden;
- De boodschap uit de analyse van RIGO van kwetsbare wijken is dat concentratie van kwetsbare groepen in corporatie bezit leidt tot concentratie van leefbaarheidsproblemen.

Roept het college op om:
- Te bewerkstelligen dat alle 'sociale huurwoningen' via WoningNet en de regels van de huisvestingsverordening worden toegewezen;
- Te bewerkstelligen dat de beleggers en particuliere verhuurders hun proportionele aandeel in het huisvesten van niet-reguliere woningzoekenden voor hun rekening nemen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zou in mijn eigen bijdrage een vraag over dit onderwerp stellen, maar nu de heer Işik een motie hierover heeft ingediend, ben ik benieuwd hoe de PvdA-fractie aankijkt tegen het effect dat hiermee bewerkstelligd wordt. Bij de uitstroom uit de maatschappelijke opvang zal het met name gaan om mensen die in woningen met de laagste huren terecht moeten komen. In de mixed zone hebben die waarschijnlijk weinig te zoeken, omdat daar de huurprijs hoger is. Ik ben benieuwd welk effect met deze motie van de PvdA-fractie bereikt kan worden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wat de PvdA-fractie met deze motie wil bereiken, is dat de marktpartijen een eigen verantwoordelijkheid nemen om deze mensen te huisvesten. Als een doorstromer vanuit de maatschappelijke opvang een huurprijs moet betalen van € 650, dan valt die precies in de gewenste categorie en kan huurtoeslag worden aangevraagd. Dat zal geen probleem zijn. Marktpartijen moeten bereid zijn om niet alleen mensen met een goed inkomen te huisvesten, maar mensen met een kleine portemonnee die extra begeleiding nodig hebben ook een warm hart toe te dragen. Als marktpartijen dat gaan doen, dan is mijn motie overbodig, maar ik geloof de marktpartijen niet op hun blauwe ogen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Ik heb zelf blauwe ogen, dus hopelijk gelooft de heer Işik mij wel. Wij hebben ook het beleid om passend toe te wijzen. Dat doen wij het liefst ook bij de wat

duurdere woningen. Heeft de PvdA-fractie enig idee wat de financiële consequenties van haar motie zouden zijn? Het passend toewijzen zou in dit geval heel veel vragen van een partij, of dat nu een marktpartij of een corporatie is. Op zich deelt mijn fractie overigens het uitgangspunt dat marktpartijen hun eigen verantwoordelijkheid moeten nemen, ook als het gaat om maatschappelijke opvang. Ik twijfel echter over de financiële gevolgen van de motie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Het is de keuze van de marktpartijen in hoeverre zij maatschappelijk ondernemer willen zijn. Het is een keuze of zij wel of geen onderscheid maken tussen de mensen in de samenleving. Dat de marktpartijen ruimte krijgen om woningen te realiseren vind ik prima, maar ik wil wel dat zij een bepaalde verantwoordelijkheid nemen. Ik denk niet dat dat veel financiële consequenties voor hen zal hebben. Zij hebben vastgoed met een exploitatieduur van vijftien jaar. Als zij daar twintig jaar van maken, dan hebben zij een heel andere bedrijfsboekhouding.

Mijn motie heeft betrekking op bouwlocaties. Om betaalbaar te kunnen bouwen en de huidige tekorten te kunnen inlopen, heb je een volkshuisvestelijk beleid en bouwlocaties nodig. Corporaties smeken om bouwlocaties. Het antwoord daarover van het college in de commissievergadering vonden wij zwaar onvoldoende. Het zou kijken naar de mogelijkheden en met de partijen in gesprek gaan, maar dat is mij te vrijblijvend. Daarom dien ik samen met de fractie van GroenLinks de volgende motie in.

"Motie 238
Locaties voor sociale huurwoningen
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli ter bespreking van raadsvoorstel Woonvisie: Utrecht in Balans.
Constaterende dat:
- Er een groot tekort is aan sociale huurwoningen; met name met een prijs beneden de aftoppingsgrenzen huurtoeslag, de kernvoorraad;
- Dit tekort, op basis van de tabel in bijlage drie van de Woonvisie, figuur 10, P. 47, substantieel groter is dan alle andere tekorten in de figuur;
- De woningzoekenden in dit segment geen andere woon mogelijkheden hebben dan een woning te huren in deze categorie.

Overwegende dat:
- Sociale huurwoningen de status Diensten van Algemeen Economisch Belang hebben;
- Dit betekent dat Europees wordt erkend dat 'de markt' dit aanbod niet zal produceren;
- Wegens dit marktfalen overheidsingrijpen geboden is;
- Het recht op huisvesting is vastgelegd in de grondwet;
- Het daarbij niet alleen gaat om de eerste verhuur, maar meer nog om de langdurige beschikbaarheid van sociale huurwoningen.

Spreekt uit dat:
- Het college de productie van sociale huurwoningen de hoogste prioriteit dient te geven;
- Woningen in de kernvoorraad daar substantieel deel van moeten uitmaken;
- Daarbij de voorkeur uitgaat naar toegelaten instellingen als producent, dan wel exploitant.

Roept het college op om:
- Hiertoe bouwlocaties aan de STUW corporaties beschikbaar te stellen tegen de sociale grondprijzen;
- Mogelijkheden van genoemde 15 locaties aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag".

Deze motie is ondertekend door de heer Zwanenberg en mijzelf.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is benieuwd welke locaties de PvdA-fractie bedoelt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Dat is een goede vraag, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik het antwoord ook niet weet. Het college heeft in de commissie duidelijk aangegeven dat corporaties vijftien locaties hebben genoemd. De wethouder heeft dat ook gedaan. Ik zeg eerlijk dat ik niet weet welke locaties dat zijn. Vandaar dat ik aan het college heb gevraagd of het de raad kan informeren over welke locaties het gaat en welke kansen elke locatie heeft. Ik hoop dat het college de motie overneemt en dan nadere informatie geeft over de locaties en de kansen daarvan.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb een korte vervolgvraag. De heer Işik heeft het over potentiële locaties. Is de heer Işik het met mij eens dat in de Woonvisie zou moeten worden vastgelegd waar precies bijgebouwd gaat worden?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Eerlijk gezegd maakt het mij niet uit waar gebouwd wordt. Als er maar gebouwd wordt en het liefst in wijken met te weinig sociale huurwoningen. Laat ze maar gaan bouwen. Wij hebben genoeg tekorten. Er is een te grote vraag naar betaalbare sociale huur en middenhuur. Neem als uitgangspunten gemengde wijken, betaalbare wijken en het verhogen van de productie van sociale huurwoningen. Ik vind het prima als die zaken in de binnenstad, Overvecht of Kanaleneiland op een bepaalde manier gerealiseerd worden.

Wij hebben regelmatig de schimmelwoningen aan de orde gesteld. Onder punt 3.5.1, Opgave energietransitie, van de Woonvisie staat onder het kopje "We hanteren de volgende uitgangspunten" dat duurzaamheid als een uitgangspunt wordt beschouwd. Wij dienen een amendement in en willen graag dat het college dat als een onderdeel meeneemt wanneer het met de corporaties afspraken maakt.

"Amendement 43
In de Woonvisie mag de aanpak schimmelwoningen in corporatiesbezit niet ontbreken.
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli ter bespreking van raadsvoorstel Woonvisie Utrecht in Balans.
Constaterende dat:
- Schimmel en vocht in honderden sociale huurwoningen in Utrecht al veel te lang een groot probleem zijn; voorbeeld zijn de Gr v Roggenweg, Overvecht;
- Dit vaak niet ligt aan gebrekkige ventilatie maar veel hardnekkiger is;
- De woningbouw hier in gebreke blijft en er soms zelfs na drie keer 'aan de bel trekken' niks gebeurt;
- Mensen in sociale huurwoningen machteloos staan als de woningbouwcorporaties niks aan de problemen doen;
- Schimmel en vocht kinderen en volwassenen ziek maken en zodoende grote gezondheidsproblemen en kosten opleveren;
- GGD en andere gezondheidsdeskundigen zoals huisartsen aangeven dat de schimmel in de woning slecht is voor de gezondheid; Landelijke politieke partijen in de Tweede Kamer het probleem 'schimmelwoningen' onder de aandacht hebben gebracht.

Overwegende dat:
- Snelle aanpak van schimmelwoningen de kosten in de gezondheidszorg en energiegebruik kunnen verlagen;
- Kinderen die in huizen met schimmel opgroeien hun hele leven problemen met de luchtwegen kunnen houden,
- In andere steden wel een vergaande aanpak van de schimmelwoningen is en in Utrecht niet;
- Aanpak van schimmelwoningen kan leiden tot verbeteren van de kwaliteit van het leven van de huurders;
- Oplossing van de schimmelproblemen in huurwoningen betere kwaliteit van huurwoningen oplevert

Verzoekt het college om:

Bij 3.5.1 Opgave Energietransitie, kopje 'We hanteren de volgende uitgangspunten' het volgende uitgangspunt toe te voegen:
- Ook maken we met de Utrechtse woningcorporaties en huurdersvertegenwoordiging bij de nieuwe prestatieafspraken concretere afspraken om de schimmelwoningen met hoge prioriteit te renoveren/onderhouden zodat ook deze woningen kunnen bijdragen aan onze duurzaamheids- en kwaliteitseisen".

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Dekker-Abdulaziz, de heer Van Deún, mevrouw Zwinkels, de heren Homan, Sungur, Schipper en Wijmenga, mevrouw Meerding, mevrouw Van Esch en mijzelf.

Ik ben erg blij dat het amendement door alle fracties wordt ondersteund. Ik weet dat de wethouder in dit verband een andere mening heeft. Hij heeft aangegeven dat het amendement straks consequenties zou kunnen hebben als wij straks wijkgerichte plannen voor energietransitie gaan maken. Tegen de wethouder wil ik zeggen dat hij niet bang hoeft te zijn. Het amendement is een onderdeel daarvan. Het staat het een en ander niet in de weg, maar draagt daaraan bij. Als de woningen worden gerenoveerd, dan draagt dat bij aan wijkgerichte doelstellingen.

Voorzitter! Wellicht verbaast het u dat de PvdA-fractie geen motie indient om de verkoop van sociale huurwoningen tegen te houden. Wij hebben dat namelijk heel vaak gedaan. Ik ben blij dat de GroenLinks-fractie een amendement heeft ingediend dat de verkoop voor de helft blokkeert. Ik dank haar daarvoor, maar ik wil een soort tegenvoorstel doen. Wat ik graag zou willen, is het volgende. Is het college bereid om toe te zeggen dat in wijken als Overvecht en Kanaleneiland meer ruimte wordt gegeven aan corporaties om hun eigen bezit niet te verkopen maar te verhuren aan de vrije sector? Dat zou namelijk bijdragen aan de gemengdheid van de wijken. Hoe kijkt het college hiernaar? Het voordeel van mijn voorstel is dat het college te allen tijde de grondpositie behoudt. Het blijft eigenaar. De extra inkomsten kan het college investeren in betaalbare woningen, duurzaamheid en allerlei andere ambities.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Als de PvdA-fractie dit zonder kader voorstelt, dan lijkt het erop dat wat de PvdA-fractie betreft het aantal sociale huurwoning omlaag gaat. De heer Işik zegt zomaar dat corporaties mogen liberaliseren. Ik neem aan dat dat niet het idee is van de PvdA-fractie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij willen, bijvoorbeeld in Overvecht, dat er goede gemengde wijken komen. Mijn fractie wil niet dat het bezit van de corporaties in de handen komt van commerciële ontwikkelaars. Het bezit moet bij de corporaties blijven. Met de extra inkomsten

vanwege de liberalisering in bijvoorbeeld Overvecht kunnen op een van de vijftien locaties meer betaalbare woningen worden gebouwd. Nogmaals, wat ik niet wil, is dat de grondpositie van de corporaties in Overvecht wordt beëindigd, want als dat gebeurt, hebben wij een probleem. Ik weet zeker dat als wij meer liberalisering in wijken als Kanaleneiland en Overvecht aan corporaties toestaan, zij die extra inkomsten kunnen inzetten voor betaalbare woningen en noem maar op. Zij kunnen dan ook investeren in duurzaamheid.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Het is inderdaad de eerste keer dat ik dit voorstel van de PvdA-fractie hoor. Ik hoop dat ik goed heb begrepen dat de heer Işik zegt dat wij de woningen in Overvecht en Kanaleneiland niet moeten verkopen, maar verhuren om gemengde wijken te creëren. Mijn probleem daarmee is dat het koopsegment een ander segment is dan het huursegment. Daar creëer je juist die gemengdheid mee. Je kunt niet zeggen dat je alleen sociale huur en vrije huur wilt, omdat verkoop niet bijdraagt aan menging. Hoe kijkt de heer Işik tegen dit essentiële onderdeel aan?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ontken niet dat koopwoningen niet zouden bijdragen aan de gemengdheid van een wijk. Dat is namelijk inderdaad ook een mogelijkheid. Op het moment dat wij het met elkaar erover eens zijn dat in Overvecht veel sociale huurwoningen zijn en dat dat een gemengde wijk moet worden, dan is het standpunt van de PvdA-fractie dat die woningen niet verkocht moeten worden. Ze mogen wel geliberaliseerd worden en de opbrengsten daarvan moeten worden ingezet voor extra betaalbare huurwoningen in de stad.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het voorstel van de PvdA-fractie is wat mij betreft verbazingwekkend, maar het is in ieder geval weer wat anders dan het oude liedje van de PvdA-fractie waarin zij alle tienhoogflats wilde slopen. Wat dat betreft is er dus vooruitgang. Hoeveel woningen mogen van de PvdA-fractie geliberaliseerd worden en waar mag dat? En hoe komt de heer Işik erbij dat die woningen op dit moment al gemist kunnen worden? Alles wat gebouwd moet worden, moet namelijk eerst nog maar eens gebouwd worden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het college kan in de gesprekken met de corporaties bekijken wat mijn voorstel betekent en oplevert. Ik weet dat een aantal corporaties graag de woningen zou willen liberaliseren in plaats van een en ander aan de markt overlaten. Ik ben erg benieuwd wat het oplevert, als het college dit voorstel bespreekt tijdens de vervolgstappen die gezet worden met de corporaties.

De heer Schipper vraagt waar sociale huurwoningen geliberaliseerd moeten worden. Dat kan in de wijken met te veel sociale huurwoningen, waar wij met zijn allen meer menging willen. Ik ben van mening dat verkoop niet het juiste middel daarvoor is.

De heer **SCHIPPER** (SP): De heer Işik beantwoordt mijn vraag niet, dus ik probeer het gewoon nog een keer. Hoeveel woningen mogen van de PvdA-fractie geliberaliseerd worden, waar mag dat en kunnen wij die woningen op dit moment überhaupt wel missen in de sociale voorraad?

De heer **IŞIK** (PvdA): Hoeveel en waar zou het resultaat kunnen zijn van de onderhandelingen tussen het college en de corporaties. Die afspraken moeten nog gemaakt worden. Op dit moment ben ik erg benieuwd naar het voorstel waarmee het college zal komen. Als het college twintig procent minder huurwoningen in Overvecht wil, dan zou dat een optie kunnen zijn. Ik ga nu geen uitspraken doen over de halvering van het aantal sociale huurwoningen in Overvecht et cetera. Ik leg de vraag

voor aan de wethouder. Bij de verdere uitwerking van het voorstel moet een antwoord komen op waar, hoeveel et cetera.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Is de heer Işik niet bang dat straks allerlei sociale huurwoningen worden verhuurd, terwijl Utrecht een tekort aan sociale huurwoningen heeft en mensen onderdak nodig hebben? Ligt, wat de PvdA-fractie betreft, de prioriteit niet bij het bieden van onderdak? Vervolgens kunnen wij kijken hoe wij meer menging in de wijken kunnen krijgen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Als je de redenatie van het college doortrekt, dan wil het de betrokken woningen in Overvecht juist verkopen. Ik probeer de woningen bij de corporaties te houden. Ik zeg niet dat allerlei sociale huurwoningen geliberaliseerd moeten worden. Ik zeg alleen maar dat er maatwerk moet worden geleverd in Overvecht en Kanaleneiland. Met de heer Sungur ben ik het eens dat het tekort aan sociale huurwoningen groot is. Vandaar dat ik zeg dat die vijftien locaties zo snel mogelijk beschikbaar moeten worden gesteld. Als er zo snel mogelijk wordt gebouwd, dan hebben wij een klein beetje het tekort ingelopen.

Tot slot, mijnheer de voorzitter. Ik heb het een en ander aan moties ondertekend. Renovatie en groot onderhoud zijn zaken die de PvdA-fractie ook regelmatig aan de orde heeft gesteld. De motie die de SP-fractie hierover gaat indienen, zullen wij ondertekenen. De motie van de GroenLinks-fractie over gemengde woonconcepten heeft onze steun, al hadden wij liever gezien dat dit een amendement was geweest. Wat betreft de verkoop van sociale huurwoningen in een deel van de stad, heb ik liever dat dat kan in de hele stad. Verder staat onze handtekening onder een motie die nog wordt ingediend over tijdelijke bouwlocaties.

Je kunt zeggen dat je gemengde wijken, betaalbare woningen en een duurzame stad wilt, maar dan moeten radicale keuzes worden gemaakt. Ik hoop dat het college op basis van de voorstellen van de PvdA-fractie aanpassingen aanbrengt in zijn voorstel. Aan de hand daarvan gaan wij bepalen of wij het voorstel wel of niet gaan steunen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De woorden huis en woning komen ongeveer 650 keer voor in de Bijbel. Het gaat om belangrijke begrippen. Ze staan voor een plek waar je je veilig voelt, waar je tot rust kunt komen en waar je met je gezin bent en gasten kunt ontvangen. Deze essentiële plek is helaas niet voor iedereen realiteit. In het weekend liet RTL-nieuws schrijnende voorbeelden zien van mensen die wel een baan hebben, maar geen huis: economische daklozen. Voorliggende Woonvisie laat zien dat op veel fronten actie nodig is. Aan de ene kant moeten huizen bij worden gebouwd. Wij hebben gelukkig nog een flinke planvoorraad. Aan de andere kant moeten de huidige woningen betaalbaar worden gehouden en moet ervoor worden gezorgd dat de wachtlijst beheersbaar blijft, bijvoorbeeld door afspraken te maken over de aantallen internationale studenten. Het is fijn dat de wethouder in de commissie de toezegging heeft gedaan om dat aan de orde te stellen in de gesprekken met de universiteit en HBO-instellingen.

In de commissie heeft mijn fractie aangegeven dat zij een aantal punten van andere fracties zal steunen, bijvoorbeeld het beschikbaar stellen van tijdelijk braakliggend terrein voor woningen. Het is misschien wel tijd voor een nieuwe place to be you. Als ik goed geïnformeerd ben, heeft Student & Starter daarvoor wat in de tas zitten. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.

Over het toewijzen van woningen in de mixed zone zijn wij nog in dubio. De heer Işik gaf zojuist aan dat ook bijzondere doelgroepen in dat soort woningen een plek zouden moeten krijgen. De heer Zwanenberg heeft daarover een toezegging van de wethouder gevraagd. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij denkt bij de middenhuurcomplexen de gewenste menging van groepen krijgen.

Dit weekend werd gewezen op de ruimte voor groen bij sociale woningen. De collega's van de PvdD-fractie hebben daarvoor al aandacht gevraagd bij de voorjaarsnota en in schriftelijke vragen. Het blijkt dat regelmatig mensen bij het inleveren van de sleutel voor de woningoverdracht worden gevraagd om het groen uit de tuin te verwijderen. Er worden dan bomen gekapt en struiken gerooid. In het AD werd dat omschreven als: de gemeente stelt "groen, ja! " en de corporaties "groen, nee! ", tenzij overlast uitgesloten is. Vorige week nam de raad de door mij ingediende motie 163 aan. Die motie gaat over groen als standaard bij werk van de gemeente. Ik dien nu een soortgelijke motie in over het behoud van groen bij corporatiewoningen. Omdat dit punt al eerder door de PvdD-fractie is opgepakt, is mevrouw Van Esch eigenlijk de eerste indiener van de motie. Je moet elkaar wat gunnen in de raad.

"**Motie 239**
Behoud het groen bij woningoverdracht
De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 18 juli 2019 ter bespreking van de Woonvisie Utrecht beter in balans,
Constaterende dat
- De Utrechtse woningcorporaties alleen in hun voorwaarden hebben staan die erop neerkomen dat bij woningoverdracht grotere bomen en struiken gekapt, gesnoeid of gerooid moeten worden;
- Jaarlijks honderden woningen van huurder wisselen en daarmee elk jaar het risico optreedt dat er groen uit de stad verdwijnt;

Overwegende dat
- Grotere bomen en struiken een belangrijke functie hebben bij het behoud van biodiversiteit;
- Alleen tot kap of rooi overgegaan zou moeten worden als er sprake is van een risico voor de woning of concrete en aanwijsbare overlast voor een nieuwe huurder of voor de omgeving;

Verzoekt het college met de woningcorporaties tot afspraken te komen over de regels ten aanzien van tuinen bij de overdracht van woningen, waarbij het behoud van bomen en struiken de standaard is en kap, rooi of grootschalige snoei de uitzondering;
En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Dekker-Abdulaziz, de heren Schipper, Zwanenberg en Işik en mijzelf.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op zich verwoordt de motie een interessante gedachte, maar het gaat hier volgens mij over de eigen tuin van mensen. Die kunnen daarmee doen wat zij willen. Voordat ik straks wel of geen steun aan deze motie geef, wil ik graag weten op wat voor groen de heer Wijmenga precies doelt. Hoever wil de heer Wijmenga gaan?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het gaat hier inderdaad om mensen die hun eigen tuin hebben ingericht. De corporaties stellen vaak als eis dat men bij oplevering van de woning de tuin weer terugbrengt in de oorspronkelijke staat. Als mensen twintig jaar een woning hebben gehuurd, dan betekent dat vaak dat al het groen dat in de loop van de tijd aangeplant en gegroeid is weer verwijderd moet worden. Bomen, struiken, alles moet dan weg. Alles moet gerooid worden en de nieuwe bewoner kan dan van de grond af aan weer beginnen. Wij willen met de motie tegengaan dat al het groen verdwijnt.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Met de bespreking van deze Woonvisie komt een einde aan vele debatten in de raad over wonen. Het zal ook vast weer het begin zijn van vele nieuwe debatten over wonen. Dat is terecht overigens. Een gezellige en betaalbare woning vormt de basis van een fijn en gelukkig bestaan, maar dat is in Utrecht helaas geen vanzelfsprekendheid. Een betaalbare huur- of koopwoning vinden is buitengewoon ingewikkeld. Als je eindelijk een huurwoning hebt gevonden, wordt je binnen no time weer geconfronteerd met absurde huurverhogingen. Student & Starter vindt het misschien wel de belangrijkste opgave in Utrecht: grip krijgen op de woningmarkt en het oplossen van de woningnood.

In de Woonvisie staan wat mij betreft veel juiste dingen. Langdurig flink bijbouwen, verhuurprijs koppelen aan de kwaliteit van een woning, gemengde wijken, aandacht voor kwetsbare mensen en de huisvesting van hen en duurzaamheid zijn allemaal goede zaken. Ik mis echter ook nog wel het een en ander. In de commissievergadering zei ik al dat ik durf mis. Ik mis ook een aantal concrete zaken. Ik heb daartoe twee moties opgesteld. Ik zal uiteraard ook een aantal moties van andere fracties steunen.

Student & Starter ziet veel in het stimuleren van flexibele woningen die op tijdelijke locaties kunnen staan. Dat is een mooie manier om ongebruikte stukken grond toch een nuttige invulling te geven. Deze flexibele woningen kunnen een belangrijke rol spelen bij het huisvesten van de spoedzoekers. Flexibele woningen zijn allang niet meer enkel armoedige zeecontainers. Ze worden kwalitatief beter en zijn steeds makkelijker verplaatsbaar. Dat maakt ook dat de woningen niet meer vijftien jaar lang op één locatie hoeven te staan, maar op meerdere locaties kunnen worden geplaatst. Aanbieders willen nog steeds de langjarige zekerheid hebben dat zij de woningen ergens kunnen neerzetten, maar dat hoeft niet meer op die ene vaste locatie te zijn. Dat maakt het makkelijker om ze ergens kwijt te kunnen. Precies om die reden zou Student & Starter graag samen met de regio willen toewerken naar het creëren van een flexibele schil aan verplaatsbare woningen die op tijdelijke locaties geplaatst kunnen worden. Het is niet dé oplossing voor de woningnood, maar het levert wel een zeer welkome bijdrage. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 240
Flexibele schil aan verplaatsbare woningen
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van de Woonvisie,
Constaterende dat:
- In de Woonvisie staat dat onderzocht zal worden of tijdelijke locaties kansen bieden voor flexibele woonconcepten;
- Utrecht de afgelopen jaren weinig heeft gedaan met flexibele woningen op tijdelijke locaties;
- Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bezig is met een 'stimuleringsaanpak flexwonen';

Overwegende dat:
- Initiatiefnemers staan te springen om aan de slag te gaan met flexibele woningconcepten op tijdelijke locaties;
- Voor aanbod van voldoende locaties samenwerking met regiogemeenten van groot belang is;
- Aanbieders van flexibele woningen enige zekerheid nodig hebben dat ze hun woningen langdurig ergens kunnen neerzetten, zonder dat dit per se voor de hele periode dezelfde locatie hoeft te zijn;
- Een flexibele schil aan woningen voor tijdelijke locaties kan bijdragen aan het langdurig bestrijden van de woningnood;

Draagt het college op:

- Toe te werken naar het creëren van een flexibele schil aan verplaatsbare woningen die tijdelijk geplaatst kunnen worden op braakliggende gronden;
- In het 'Akkoord van Utrecht' met partners een eerste aanzet te presenteren, inclusief potentiële locaties en onderlinge afspraken op hoofdlijnen;
- Op het gebied van tijdelijke locaties samen te werken met de U16 om op die wijze zoveel mogelijk gronden ter beschikking te kunnen stellen;
- Naar voorbeeld van Leiden garant te staan voor opeenvolgende (tijdelijke) locaties voor de verplaatsbare woningen, zodat er zekerheid is van meer langdurige exploitatie;
- In de nieuwe Ruimtelijke Strategie Utrecht te komen met een nadere uitwerking voor het faciliteren van verplaatsbare woningen op tijdelijke locaties;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Dekker-Abdulaziz, mevrouw Zwinkels, de heren Zwanenberg en Işik en mijzelf.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Laat ik beginnen met te zeggen dat wij dit in principe een sympathieke motie vinden. Wij hebben wel een vraag. Er staat in de motie: "Naar voorbeeld van Leiden garant te staan voor opeenvolgende (tijdelijke) locaties". Misschien heb ik iets gemist in de commissie, maar ik ben benieuwd wat dit precies betekent.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): In Leiden konden bij een project verplaatsbare woningen op een locatie neergezet kunnen worden, hoewel die locatie eigenlijk te kort beschikbaar was om de kosten van het verplaatsen van de woningen eruit te halen. In Leiden heeft men toen gezegd dat het sowieso zou lukken om na afloop van de locatie een nieuwe locatie te kunnen aanbieden, zodat het een en ander toch rond kan komen. Dat idee zou ik graag ook in Utrecht zien. Daarom moeten wij samenwerken met de regio, zodat wij genoeg gronden hebben en wij de aanbieders van de woningen een nieuwe locatie kunnen aanbieden als de eerste locatie na vijf of zeven jaar afloopt. Dat is het idee dat erachter zit. Ik hoop dat dat helderheid biedt.

Het onderwerp friendswoningen kan ik niet onbesproken laten bij de behandeling van de Woonvisie. Wat ons betreft spelen friendswoningen een belangrijke rol bij de modernisering van de woningmarkt. Jongeren gaan niet meer massaal samenwonen en trouwen op hun twintigste. Die tijd is geweest! Het is dan fijn als je met vrienden een huisje kunt delen wanneer je bijvoorbeeld bent afgestudeerd. De friendswoningen worden in de Woonvisie genoemd, maar Student & Starter had op iets meer gehoopt. Student & Starter had graag gezien dat de behoefte concreet in kaart was gebracht, om vervolgens duidelijke doelstellingen neer te zetten voor het aantal friendswoningen dat gerealiseerd dient te worden, zodat wij snel aan de gang kunnen met het moderniseren van de woningvoorraad. Wij dienen een motie in om het marktonderzoek en de doelstellingen te regelen.

"Motie 241
Duidelijke doelstellingen voor friendswoningen
Constaterende dat:
- In de Woonvisie wordt gesteld dat er een stijgende vraag is naar concepten voor woningdelen zoals friendscontracten;
- Uit de raadsbrief van 15 augustus 2018 blijkt dat zowel marktpartijen als corporaties geïnteresseerd zijn in het realiseren van friendswoningen;
- In beantwoording op de schriftelijke vragen nr. 115 uit 2018 stelde bereid te zijn om

marktonderzoek te doen naar hoe groot de behoefte aan friendswoningen precies is;
Overwegende dat:
- In de Woonvisie geen resultaten van een marktonderzoek naar het friendsconcept terug te vinden zijn;
- De Woonvisie hierdoor ook geen duidelijke doel stelt voor het aantal te realiseren friendswoningen;
- Uit de raadsbrief en de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat ook gemeentelijke regelgeving een belemmerende factor kan vormen bij het realiseren van friendswoningen;
- Het aantal alleenstaanden de afgelopen 50 jaar sterk is gegroeid in Nederland (van 5% meerderjarigen naar 22% meerderjarigen);
- De woningmarkt zich hier nog niet op heeft aangepast;
- Het friendsconcept voor veel alleenstaanden een aantrekkelijke woonvorm lijkt;

Draagt het college op:
- Concreet te onderzoeken hoe groot de behoefte precies is aan woningen die worden verhuurd volgens een friendsconstructie;
- Hierbij ook uit te diepen aan wat voor type friendswoningen de grootste behoefte is qua grootte, prijs, aantal woningdelers etc.
- Op basis van de resultaten duidelijke doelstellingen te formuleren voor het aantal te realiseren friendswoningen de komende tien jaar (dan wel uitgedrukt in percentages, dan wel in absolute aantallen);
- Hierbij ook mee te nemen hoe aanpassing van regelgeving rondom woningdelen zou kunnen helpen;
- Voor het eind van het jaar de resultaten te rapporteren aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Dekker-Abdulaziz en mijzelf.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft eerder een motie over friendswoningen gesteund. Deze keer doen wij dat niet, mede vanwege de aanpassing van regelgeving rondom woningdelen, waar de heer Homan over sprak. Wij zijn daar wat huiverig voor. Zou de heer Homan kunnen toelichten waar die aanpassing precies op duidt?

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Met de formulering "aanpassing van regelgeving" willen wij in brede zin weten welke regels het realiseren van friendswoningen in de weg kunnen zitten. Wij hebben over dit onderwerp een uitgebreide discussie gehad bij de behandeling van de huisvestingsverordening. Die wil ik nu niet overdoen, maar het kan ook over andere zaken gaan. Ik denk daarbij aan parkeren. Als je iets van honderd friendswoningen realiseert, die allemaal door ongeveer drie mensen worden gedeeld, dan kan het natuurlijk niet zo zijn dat die allemaal een eigen autoparkeerplaats hebben. Je moet bijvoorbeeld dus ook goed nadenken over hoe je met parkeernormen omgaat en die laag houdt bij friendswoningen. Die dingen wil ik graag in beeld zien. Dat onderdeel van mijn motie duidt daarop.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op zich is het concept friendswoningen mooi en het zou een aanvulling kunnen zijn. Soms is het echter gewoon een bittere noodzaak. Als het voor mensen te duur is om een eigen huis te kopen, proberen zij soms noodgedwongen als alternatief een friendswoning te organiseren. Zou dit in het onderzoek mee kunnen worden genomen als het gaat om

de behoefte aan friendswoningen? Is de heer Homan het met de CDA-fractie eens dat in het onderzoek ook moet worden meegenomen in hoeverre er concurrentie bestaat met gezinswoningen?

De heer **HOMAN** (Student & Starter): In de brief over friendswoningen die op een gegeven moment is gestuurd, is gevraagd in hoeverre er sprake van een soort afgeleide vraag omdat mensen nog geen woning kunnen kopen en dan uit een soort noodzaak voor een friendswoning kiezen, zoals mevrouw Zwinkels beschrijft. Wat mij betreft, is het een goede zaak om in het onderzoek mee te nemen hoe die behoefte precies in elkaar steekt. Dat zou goed passen in een marktonderzoek.

Verder vraagt mevrouw Zwinkels in hoeverre er concurrentie bestaat met gezinswoningen. Ik denk dat in de friendswoningen een zekere flexibiliteit zit. Als dergelijke woningen niet meer nodig zijn, dan kunnen zij volgens mij over het algemeen nog prima dienen als gezinswoningen. Het gaat uiteindelijk gewoon om een woning die je kunt delen. Op de huidige woningmarkt zijn veel gezinswoningen, maar nog weinig van dit type. Daarom wil ik dat in het marktonderzoek goed wordt gekeken naar de behoefte aan friendswoningen, zodat die woningen proportioneel kunnen worden bijgebouwd.

De Woonvisie ligt voor, maar het blijft papier. Het is tijd om aan de slag te gaan.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Een korte bijdrage en twee moties van de fractie van de PVV. De Woonvisie ligt voor ons, maar is niet onze visie. Wij zijn het niet eens met het alsmaar verdichten en postzegelen van de stad en hebben dat al heel vaak gezegd. Elk stukje groen moet ervoor wijken. Er is woningnood, maar is dit de juiste manier om die aan te pakken? Naar onze mening is het antwoord voluit "nee". Naar aanleiding van de aangehouden motie van het PVV-Kamerlid Daniel Koerhuis komt de minister binnenkort met de gemeente praten. Wij zijn nieuwsgierig naar wat dat uiteindelijk gaat opleveren. De Tweede Kamer heeft toch iets andere ideeën over het bouwen in de polder Rijnenburg.

De woningbouwcorporaties bouwen hoofdzakelijk onze sociale woningvoorraad, maar verkopen die tegelijkertijd ook - iets wat de PVV-fractie geen goed plan vindt. Wij stelden over terugbouw schriftelijke vragen. Van de 1.100 woningen, zijn er 400 teruggebouwd. Er ligt dus nog een grote opgave. Het aantal sociale woningen loopt terug. Wij bouwen alleen nog maar voor yuppen in deze stad en niet voor mensen met een laag inkomen. Waar blijft het sociale hart van het college?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Misschien leef ik in een andere realiteit, maar volgens mij stijgt het aantal sociale huurwoningen juist in de stad. Dat is ingezet in de vorige collegeperiode onder wethouder Paulus Jansen. Het huidige college gaat daarmee verder. Hoe komt de heer Van Deún aan zijn informatie en wil hij die delen met de andere fracties, zodat zij die ook kunnen inzien?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): De heer Zwanenberg kan het antwoord van het college op de schriftelijke vragen lezen.

Wij dienen een motie in om de verkoop van sociale huurwoningen stadsbreed te stoppen totdat de voorraad weer voldoende is aangevuld - dit gaat dus verder dan het door de GroenLinks-fractie ingediende amendement -, daarover in overleg te treden met de verhuurders en alsnog te onderzoeken of dit in huisvestingsverordening kan worden opgenomen.

"Motie 242
Stop de verkoop van sociale huurwoningen

Gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 18 juli 2019 ter bespreking van de Woonvisie;
Constaterende dat;
- De hoeveelheid betaalbare huurwoningen is afgenomen;
- er steeds maar weer sociale huurwoningen verkocht worden;
- Utrecht een enorm tekort heeft aan sociale huurwoningen;
- de wachtlijsten blijven groeien en dat elke woning telt.

Van mening dat;
- Utrechters graag een huisje willen in hun stadsie, maar vaak niet kunnen kopen of huren in de vrije sector;
- het verkopen van sociale huurwoningen niet wenselijk is aangezien wij een enorm tekort hebben aan deze woningen;
- bij een verkoop van sociale huurwoningen tenminste een gelijk aantal sociale huurwoningen, in aantal en m3 moeten worden herbouwd;

Verzoekt het college;
- om te stoppen met het verkopen van sociale huurwoningen aan derden, anders dan de huidige bewoners of een woningcorporatie, totdat de voorraad weer voldoende op peil is, 35% van de woningvoorraad;
- hierover ook in overleg te treden met de desbetreffende woningbouwcorporaties en andere particuliere verhuurders van sociale huurwoningen,
- om te onderzoeken of alsnog een beleidsregel in de huisvestingsverordening 2019 kan worden opgenomen, dat de verkoop van sociale huurwoningen moet worden teruggedrongen;

en gaat over tot de orde van de dag".

De motie is ondertekend door mijzelf.
De Woonvisie staat of valt bij het draagvlak in de stad. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 243
Draagvlak is cruciaal voor het slagen van de Woonvisie.
De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter behandeling van de Woonvisie,
Constaterende dat;
- de Woonvisie ingrijpende consequenties heeft;
- dat in de Utrechtse wijken en buurten mensen wonen die binding hebben met de stad, de wijken en buurten;
- sociale netwerken belangrijk zijn voor cohesie van een wijk;

Overwegende dat:
- de bewoners, corporaties en gemeente van groot belang zijn voor het welslagen van de Woonvisie;
- betrokkenheid van mensen en organisaties cruciaal is;
- alleen in goede samenwerking ambities kunnen worden waargemaakt;

Verzoekt het college:
- te zorgen voor voldoende draagvlak, waarbij zorgvuldig met alle belanghebbenden en betrokkenen wordt samengewerkt;
- te bevorderen dat bewoners met een grote sociale binding met de wijk waarin ze wonen, die moeten verhuizen door renovatie of nieuwbouw, een woning kunnen krijgen binnen dezelfde

wijk,
en gaat over tot de orde van de dag".

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Er moet sprake zijn van een draagvlak onder de corporaties en marktpartijen. Kan de heer Van Deún daar iets meer over vertellen?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Er moet ook een draagvlak zijn onder de inwoners. Wij vragen om draagvlak onder de inwoners. Er moet een goed overleg zijn tussen de woningbouwverenigingen, de verhuurders in het algemeen, want dat kunnen ook particulieren zijn, en de inwoners van de wijk. Daar gaat de motie over.

De heer **IŞIK** (PvdA): Is de PVV-fractie bereid om tegen sommige bewoners te zeggen dat de woningnood zo groot is, omdat een deel van de mensen in de samenleving tegen bouw in hun achtertuin is?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Ik ben het met de heer Işik eens dat vaak wordt gezegd: als het maar niet in mijn achtertuin gebeurt. Soms moeten moeilijke keuzes worden gemaakt, ook voor bewoners. Waar het ons om gaat, is dat je in overleg moet treden met die bewoners en ze soms moet overtuigen van de noodzaak om te verhuizen. Het zou toch heel fijn zijn als dezelfde bewoners weer terug kunnen keren in die wijk.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Er zijn weinig onderwerpen in deze raad waarin de ideologische verschillen tussen partijen zo duidelijk worden als bij het onderwerp wonen. Het zal dan ook niemand verbazen dat, als de VVD-fractie de Woonvisie had opgesteld, hier een totaal andere Woonvisie zou liggen; een waarin bijvoorbeeld zou staan dat het koopsegment boven € 290.000 belangrijk is voor onze stad. In onze Woonvisie zou een concreet plan van aanpak op scheefwonen staan. Op zijn minst zou onze Woonvisie geen vrijbrief vormen voor verregaand overheidsingrijpen. Maar ja, het moet bij dromen blijven. Vanaf deze plaats ben ik helaas niet in staat de hele Woonvisie te herschrijven. Ik zal iedereen dus niet vermoeien met een herschreven versie van de Woonvisie, maar vooral voorstellen doen op punten waarvan ik denk dat wij nader tot elkaar kunnen komen.

Zoals eerder gezegd, is het realiseren van gemengde wijken een punt uit het verkiezingsprogramma van de VVD-fractie. Wij zijn dan ook blij dat het college hier hetzelfde over denkt. Wij realiseren ons dat dat minder fijn is voor de mensen van wie de sociale huurwoningen verkocht moeten worden. Die verkoop zal vooral in de wijk Overvecht plaatsvinden. Wij willen die mensen tegemoetkomen door de woningen die verkocht moeten worden in de eerste plaats aan de huidige huurders aan te bieden. Mochten zij inmiddels voldoende middelen hebben opgebouwd om tot koop over te gaan, dan kunnen zij toch nog in hun eigen buurt en huis blijven. Tegelijkertijd helpen wij hen van het sociale segment naar eigen huisbezit. Dat is een win-winsituatie wat de VVD-fractie betreft. Dit voorstel heb ik vertaald naar de motie Bied bij verkoop Overvecht eerst huidige huurders een kans, die ik bij dezen indien.

"**Motie 244**
Bied bij verkoop Overvecht eerst huidige huurders een kans
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,

Constaterende dat:
- Het college ter bevordering van gemengde wijken voornemens is sociale huurwoningen in Overvecht te verkopen

Overwegende dat:
- De woningen die verkocht zullen warden nu nog (grotendeels) bewoond zijn
- Sommige zittende huurders graag in hun huidige woning en buurt willen blijven
- Sommige zittende huurders door de jaren heen meer vermogen hebben opgebouwd, waardoor zij nu de mogelijkheid hebben iets te kopen
- We bij het herstructureren van wijken ook rekening willen houden met bewoners

Draagt het college op:
- Bij de verkoop van sociale huurwoningen in Overvecht, deze woningen in de eerste plaats aan de huidige huurders aan te bieden
- Dit vast te leggen in de eerstvolgende prestatieafspraken met de woningcorporaties

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik vraag mij oprecht af of de huurders waar mevrouw Meerding het over heeft financieel in staat zijn om de woningen te kopen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Ik begrijp de vraag van de heer Işik. Wij als raad kunnen niet gemakkelijk bij mensen achter de voordeur kijken. Wat ik mij tegelijkertijd ook kan voorstellen, is dat in sommige gevallen mensen al tien tot twintig jaar in een dergelijke woning wonen. In die tijd kan er heel wat veranderd zijn, ook qua financiële situatie. Wij zien wel degelijk dat het mensen soms wel lukt om na lange tijd de woning kopen. Wij zouden hen daar graag de kans toe geven.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Waarom beperkt de motie zich tot Overvecht? Zou dit niet breder kunnen gelden, om ook mensen uit andere wijken deze kans te bieden?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Dat ben ik met de heer Sungur eens. In het commissiedebat hebben wij gezegd dat wij dit het liefst voor alle wijken zouden zien. Wij hebben ons nu toegespitst op Overvecht, omdat volgens de plannen die er nu liggen daar op grote schaal en op de korte termijn sociale huurwoningen verkocht gaan worden. De motie is dus eigenlijk speciaal gericht op de situatie die nu als eerste aan bod komt en speelt.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Volgens mij is dit bestaande praktijk. Ik heb daarover gelezen in een paar prestatieafspraken. Hoe kijkt de VVD-fractie daartegen aan?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Het gaat niet helemaal om bestaande praktijk, althans niet volgens de beantwoording van de wethouder. Er zijn inderdaad prestatieafspraken gemaakt met de corporaties, maar voor zover wij weten worden thans nog geen woningen te koop aangeboden aan de zittende huurders. Mocht dat wel zo zijn, dan horen wij dat graag van de wethouder.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik heb een concrete vraag voor mevrouw Meerding. Zij gaf in haar bijdrage aan dat de VVD-fractie voorstander is van gemengde wijken. Ik zie haar ja knikken, dus dan is mijn volgende vraag of de VVD-fractie instemt met het voorstel van de GroenLinks-fractie om in bepaalde

wijken de verkoop van sociale huurwoningen tegen te houden in het kader van het streven naar meer menging in de wijken.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Volgens mij houdt het voorstel van de GroenLinks-fractie wel iets meer in. Wat betreft de verkoop van sociale huurwoningen willen wij in principe kijken naar de menging in de wijken. Bij een laag percentage sociale huurwoningen staan wij de verkoop daarvan niet toe te juichen. Panden die erg duur in onderhoud zijn zien wij echter als een goed argument om toch sociale huurwoningen te verkopen als de corporatie aangeeft dat zij daar meer sociale huurwoningen voor kan terugbouwen.

Als het gaat over de sociale huurwoningen in Overvecht heb ik een technisch punt, dat ik al heb genoemd in de commissie. De Utrechtse VVD vindt het vreemd dat in het pijlenschema met de gewenste ontwikkelrichtingen staat dat de sociale huur in huur in Overvecht slechts licht in plaats van sterk daalt. Dit is niet in overeenstemming met hoe wij de rest van de Woonvisie en de ambities van het college lezen. Om die reden dien ik het amendement Wijzig ontwikkelrichtingen woningvoorraad in.

"**Amendement 44**
Wijzig ontwikkelrichtingen woningvoorraad
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli, tijdens de raadsvergadering ter bespreking van het raadsvoorstel ter vaststelling van de Woonvisie,
Constaterende dat:
- Figuur 4 over de gewenste ontwikkelrichting van de woningvoorraad, niet volledig overeenkomt met de ambities van het college, gelet op de huidige samenstelling van de woningvoorraad.
- De gewenste ontwikkeling van de sociale huur in Overvecht nu gekwalificeerd staat als 'licht afnemen' terwijl er in meerdere andere wijken gesproken wordt over 'sterk toenemen'

Overwegende dat:
- Deze ontwikkelrichtingen wel overeen zouden moeten stemmen met de ambities die dit college heeft voor de samenstelling van de woningvoorraad
- Om de ambitie op gemengde wijken te halen het percentage sociale huur in de wijk Overvecht sterk moet dalen

Besluit:
Figuur 4 op p. 26 als volgt te wijzigen:
- Aan de legenda een nieuwe pijl toe te voegen die recht naar beneden wijst en staat voor 'sterk afnemen'
- De gewenste ontwikkeling voor het segment sociale huur in Overvecht te veranderen in 'sterk afnemen'".

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mijn volgende punt heeft betrekking op het scheefwonen. De VVD-fractie was blij verrast dat in de Woonvisie is opgenomen dat het college in gesprek wil met het Rijk om te kijken of de aanpak van foto naar film mogelijk kan worden gemaakt. Dit is al langer een wens van de VVD-fractie. Wel vinden wij dat het nog iets ambitieuzer kan. Dat het college hiermee aan de slag wil, staat nu in een tussenzinnetje beschreven, maar de VVD-fractie wil deze mooie belofte graag verzilveren. Wij hoeven het wiel niet zelf opnieuw uitvinden, maar kunnen wat de VVD-fractie betreft mooi aanhaken bij landelijke initiatieven. Daarom dien ik de motie Zet vaart achter aanpak scheefwonen in.

"**Motie 245**
Zet vaart achter aanpak scheefwonen
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,
Constaterende dat:
- Het college in de Woonvisie schrijft met het Rijk in gesprek te willen gaan of we om scheefwonen aan te pakken van 'foto' naar 'film' kunnen. Zodat het inkomen niet alleen bij toewijzing wordt getoetst en de huur kan meebewegen met inkomensstijgingen (en dalingen)
- De landelijke coalitie reeds in 2018 heeft aangegeven scheefwonen te willen aanpakken en bijvoorbeeld voorstander is van huurverhoging bij inkomens boven twee keer modaal.
- Er landelijk ook al onderzoeken lopen naar verschillende maatregelen

Overwegende dat:
- Sociale huurwoningen bestaan voor mensen met een lager inkomen
- De totale wachttijd voor een sociale huurwoning nu gemiddeld op 10 jaar staat
- Gemiddeld zo'n 18% van alle sociale huurwoningen bewoond wordt door mensen die scheefwonen
- Een gezonde woningmarkt vereist dat mensen doorstromen naar andere woonsegmenten wanneer hun inkomen verandert

Draagt het college op:
- Vaart te zetten achter de aanpak van scheefwonen door waar mogelijk aan te haken bij de reeds gestarte onderzoeken en plannen van het Rijk
- In juli volgend jaar terug te rapporteren aan de raad over de voortgang

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Bos en mijzelf.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Heeft mevrouw Meerding zelf ook ideeën over wat in het plan van aanpak moet staan? Hoe ziet zij dat voor zich?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Wat ik zojuist niet genoemd, maar wel in de motie staat, is dat het Rijk een voorstel aan het onderzoeken is om de huur te verhogen van huurders met een hoog inkomen. Dit hangt een beetje samen met de aanpak van foto naar film. Er wordt dan gekeken naar de huidige situatie en de ontwikkeling in iemands leven in plaats van dat het inkomen alleen op het moment van toewijzing wordt getoetst.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Niemand kon zo theatraal het woord "gesubsidieerde huurwoningen" uitspugen als Willem Buunk, voormalig VVD-raadslid. Hij had het op een gegeven moment over 26% goedkope scheefwoners. De motie van mevrouw Meerding noemt een percentage van 18%. Het is nog maar een paar jaar geleden dat de heer Buunk die woorden uitspuugde, dus wij zijn al met 8% opgeschoten. Waarom moeten wij nu harder aan de gang met een probleem dat zichzelf oplost? Ik was afgelopen zaterdag in Overvecht en sprak een man van 72 jaar. Hij was chauffeur geweest en is nu gepensioneerd. Hij onderhoudt al het groen in zijn straat, maar is wel een scheefwoner. Hij krijgt al jaarlijks een aangepaste huurverhoging. Wat moeten wij tegen die mensen zeggen?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Het cijfer dat ik heb genoemd, komt uit een onderzoek. Er zullen

inderdaad genoeg discrepanties tussen de cijfers zijn. Misschien is het percentage scheefwoners wel 26%. Ik hoop van niet, maar dat even daargelaten. Wat ons betreft, moet het scheefwonen worden aangepakt, omdat de sociale huurwoningen worden gebouwd voor mensen die binnen een bepaalde inkomensgroep vallen en die die woningen echt nodig hebben. Doordat mensen met een te hoog inkomen in de woningen blijven zitten, kunnen andere mensen niet doorstromen en is er een wachtlijst van tien jaar ontstaan. Voor het optimaal benutten van de woningvoorraad voor mensen voor wie dat nodig is, is doorstroming heel erg belangrijk.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Door het passend toewijzen is de instroom al zeer beperkt geworden. Iedereen heeft het over gemengde wijken, maar de VVD-fractie wil de mensen die net iets meer verdienen uit de woningen gooien. Dat vind ik erg contraproductief. Ik kan daar niets anders van maken.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat dit geen vraag is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik merk dat de VVD-fractie iedere keer goedkoop scheefwonen aan de orde stelt. Ik wil iets anders aan de orde stellen, namelijk duur scheefwonen. Er zijn een heleboel mensen die in een sociale huurwoning zitten waarvan de huur te duur is. Wat is de oplossing van de VVD-fractie voor die doelgroep?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Laat ik er duidelijk over zijn dat wij ook duur scheefwonen willen aanpakken. In het manifest Passend wonen, van foto naar film, wordt dat meegenomen. In principe wordt daarin geen onderscheid gemaakt tussen goedkoop en duur scheefwonen. Volgens het manifest moeten de huurprijzen passen bij de huidige situatie van mensen en niet star op een moment bepaald worden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Wat is de oplossing van de VVD-fractie daarvoor? Wat gaat zij tegen die mensen zeggen?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Dat lijkt mij heel simpel: hetzelfde als wij zeggen tegen de mensen die goedkoop scheefwonen. De huurprijs voor mensen die duur scheefwonen moet omlaag.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Wat ik mij afvraag bij het verhaal van de VVD-fractie over scheefwonen is het volgende. Als mensen een ton verdienen en een sociale huurwoning bezet houden, dan kan ik mij voorstellen dat daar acties tegen ondernomen worden, maar hoe kijkt de VVD-fractie naar mensen met een laag middeninkomen die helemaal niet aan de bak komen bij middenhuur en koop? Worden die mensen ook uit hun woning gezet?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Dit gaat diep in op de concrete uitwerking. Ik denk dat de grensgevallen de laatste categorie zal zijn die hard aangepakt wordt. Je begint natuurlijk met de evidente gevallen. Je kunt dan veel makkelijker zeggen dat er een huurverhoging komt. Voor de grensgevallen zal altijd meer maatwerk geleverd moeten worden. Volgens mij is daar voldoende ruimte voor in de reeds genoemde aanpak. Waar de motie vooral toe oproept, is om voortvarend aan de slag te gaan met de aanpak van scheefwonen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik hoor verschillende dingen. Moeten de mensen op het

moment dat geconstateerd wordt dat hun inkomen te hoog is hun huis uit en op zoek gaan naar een nieuwe woning? Of worden de huurprijzen structureel verhoogd conform het inkomen?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): In principe zullen de huurprijzen in dat geval verhoogd worden. De huurprijzen groeien dan mee met het inkomen, maar kunnen ook dalen met het veranderen van het inkomen van de persoon die de woning bewoont.

Tot slot rest mij nog te zeggen dat wij in de commissie kritisch waren over de mixed zones en het begeven op elkaars speelveld door marktpartijen en corporaties. Wij vragen ons nog steeds af of dit in de praktijk goed werkt. Het moet bijvoorbeeld niet zo zijn dat woningcorporaties door het bouwen van middenhuur oneerlijke concurrentie gaan vormen voor marktpartijen of dat andersom marktpartijen minder geneigd zijn om sociale huurwoningen te bouwen. Na de beantwoording van de wethouder willen wij een en ander toch een kans geven. Wij zullen in ieder geval scherp in de gaten houden of dat goed werkt. Daarom hebben wij besloten om af te zien van een motie op dit punt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik heb voorgesteld dat marktpartijen op een bepaalde manier verplicht worden gesteld om mensen uit de maatschappelijke opvang te huisvesten in de woningen waar mevrouw Meerding het nu over heeft. Is de VVD-fractie bereid om dat voorstel straks te steunen?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Wij willen het voorstel van het college, zoals het er nu ligt, voorlopig graag aankijken. Daarom zijn wij zelf niet met een motie gekomen. Wij willen de zaak niet per se verscherpen. Ik ben benieuwd wat de wethouder gaat zeggen over de motie die de PvdA-fractie heeft ingediend, maar thans verwachten wij niet die motie te gaan steunen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Vindt mevrouw Meerding het niet noodzakelijk dat marktpartijen hun eigen verantwoordelijkheid moeten nemen om die doelgroep te huisvesten? Vindt de VVD-fractie dat niet belangrijk?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Ik vind het vooral belangrijk dat zij daadwerkelijk sociale huurwoningen gaan bouwen. Dat is ook hetgeen in de Woonvisie staat. Hoe dat precies wordt uitgewerkt en hoeveel woningen gerealiseerd worden in welke segmenten zal de tijd moeten leren. Ik vind dat wij dat scherp in de gaten moeten houden. Wij moeten niet eenzijdig de ontwikkelaars in de vrije sector opleggen dat zij een bepaald percentage speciale groepen moeten huisvesten.

De heer **IŞIK** (PvdA): Zij willen toch een gelijk speelveld hebben? Dan kan dat toch een voorwaarde zijn?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): In het hypothetische geval dat wij de motie wel zouden steunen, zou er wat ons betreft ook aan de andere kant het een en ander goed neergelegd moeten worden. Waar dan aandacht voor zou moeten worden gevraagd, is dat de woningcorporaties dan geen oneerlijke concurrentie mogen vormen met de marktpartijen als het gaat om de middenhuurwoningen. Wij willen niet één, maar twee kanten van de medaille zien.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij als CDA-fractie hebben in de commissie al duidelijk gemaakt dat wij niet erg gelukkig zijn met de Woonvisie. Wij zien wel positieve punten, bijvoorbeeld over middenhuur, maar het college lijkt niet door te pakken. Na het lange proces had ik verwacht dat wij verder zouden zijn. De Woonvisie benoemt onderwerpen als woonzorginitiatieven en tijdelijke

huisvesting, maar er staat dan bij: dat gaan wij onderzoeken, of: daar komen wij op terug. Ik ben blij met de toezegging van wethouder Diepeveen over de woonzorginitiatieven en de medeverantwoordelijkheid van de universiteit om internationale studenten te huisvesten, waar de ChristenUnie-fractie ook al aan refereerde, maar eigenlijk hadden deze zaken al in de Woonvisie moeten staan. Ik steun dan ook vandaag moties die oproepen om door te pakken. Wat stellen wij anders hier met elkaar vast? Vorig jaar diende ik bij de programmabegroting al een motie in over regelingen met betrekking tot betaalbare koop, met het verzoek om een geschikte regeling op te nemen in de Woonvisie. Die staat er niet in. Ik lees: op voorhand worden geen instrumenten uitgesloten. Dat klinkt sympathiek en inclusief, maar een visie vraagt juist om richting en keuzes. In deze raad zullen wij de komende tijd nog veel spreken over de woningmarkt in Utrecht. Ik zal zeker blijven pleiten voor zaken als middenhuur, doorstroming en kwaliteit van wonen voor gezinnen, ouderen en studenten.

Vandaag beperk ik mij tot twee punten. Het eerste punt betreft de participatie van huurders. Die kan in de praktijk beter. Het is een goede zaak als iedereen weet wat zijn of haar huurrechten zijn, maar het is minstens zo veel waard om een goede dialoog met elkaar te hebben. Daarom dien ik de motie Stimuleer medezeggenschap op grote en kleine schaal in.

"Motie 246
Stimuleer medezeggenschap op grote en kleine schaal
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, Constaterende dat:
1. Wij regelmatig signalen ontvangen dat huurders zich niet vertegenwoordigd voelen door hun huurderskoepels.

Overwegende dat:
2. Er goede voorbeelden bekend zijn van medezeggenschap, onder andere op kleine schaal (op complexniveau).

Roept het college op:
3. In overleg te treden met woningcorporaties en huurderskoepels om na te gaan wat ervoor nodig is om de positie van de koepels te versterken waarmee zij echt een vertegenwoordiging zijn.
4. De medezeggenschap op kleine schaal (op complexniveau) te stimuleren, bijvoorbeeld door de uitwisseling van goede, succesvolle ervaringen op gang te brengen."

Deze motie is ondertekend door de heren Schipper, Zwanenberg en Işik, mevrouw Dekker-Abdulaziz en mijzelf.

Het tweede punt betreft het speerpunt duurzaamheid. Dit veld is volop in ontwikkeling en vraagt om innovatieve en kosteneffectieve maatregelen. Daarom dien ik de motie Van Woonvisie naar concrete energie-ambities in de prestatieafspraken in.

"Motie 247
Van Woonvisie naar concrete energie-ambities in de prestatieafspraken
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,
Constaterende dat:
1. In de voorliggende Woonvisie diverse ambitieniveaus en uitspraken zijn gedeeld rondom de energietransitie in de gebouwde omgeving en de gewenste energieprestaties bij het vastgoed van woningcorporaties;
2. De termen energiezuinig, aardgasvrij, energieneutraal, bijna-energieneutraal en

verduurzaming afwisselend worden gebruikt in de Woonvisie.

Overwegende dat:

3. Het gebruikelijk is om duidelijke wensen te formuleren die vervolgens onderwerp van gesprek zijn bij de prestatieafspraken van woningcorporaties;
4. Woningcorporaties hebben aangegeven dat zij kosteneffectieve maatregelen en innovaties kunnen oppakken, maar dat vaak de laatste paar procent om 100% energieneutraal te worden, momenteel nog een onevenredig grote investering vraagt die op de woonlasten en daarmee de betaalbaarheid van sociale huur drukken;
5. De energietransitie en bijhorende technieken en voorschriften in ontwikkeling zijn.

Roept het college op:

6. De kaders van deze Woonvisie te vertalen naar concrete energie-ambities in prestatieafspraken met de wooncorporaties en deze doelen met jaarlijkse tussenstappen navolgbaar te maken;
7. Te streven naar zoveel mogelijk consequent gebruik van termen."

Deze motie is ondertekend door de heer Bos, mevrouw Dekker-Abdulaziz en mijzelf.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op zich is dit een sympathieke motie, waarin wordt opgeroepen om het een en ander strakker vast te leggen in de Woonvisie en de prestatieafspraken. Hoe verhoudt zich dat volgens mevrouw Zwinkels tot bijvoorbeeld de Regionale Energiestrategie (RES)?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Ik dank de VVD-fractie voor deze vraag. Volgens mij gaat de RES met name over het opwekken van elektriciteit op het land, uit onder andere wind en zon, en het maken van een regionaal bod daarvoor. Motie 247 roept vooral op om te kijken naar de gebouwgebonden investeringen door de woningcorporaties. Zij kunnen enerzijds kiezen voor kosteneffectieve maatregelen en anderzijds hebben zij de ruimte om innovaties te blijven doorvoeren. Daarbij wil ik met name aanhaken op het eerdere debatje hierover ten aanzien van gebiedsgericht investeren ten opzichte van investeren op complexniveau. Volgens mij is het een goede zaak als wij de toch wat vage beschrijvingen en de diverse termen die in de Woonvisie worden gebruikt wat concreter en scherper met elkaar maken. De eerste goede mogelijkheid daarvoor vormen de prestatieafspraken. Op het moment dat wij de concrete afspraken goed met elkaar kunnen volgen en bijvoorbeeld de jaarlijkse stappen te zien krijgen, kunnen wij het een en ander beter relateren aan ander beleid van de gemeente.

Tot slot een observatie van mijn zijde. In de debatten over de Woonvisie hebben wij opvallend vaak gesproken over percentages, cijfers, aftoppingsgrenzen, huurprijzen en allerlei regeltjes in de sociale huursector. Dat is zeer wezenlijk, maar soms ook erg moeilijk te volgen, zowel in het debat als in de praktijk van de woningmarkt. Ik zou ervoor willen waken dat wij de sociale huur vooral toegankelijk maken voor de doelgroep die dat in alle opzichten echt het hardst nodig heeft. Voor alle andere doelgroepen moeten wij vooral inzetten op de huurwoningen in het middensegment. Laten wij dus kijken hoe wij de middenhuur verder kunnen verruimen en uitbreiden. Dat raamwerk staat nu goed - de wethouder bevestigde dat - en draagt bij aan zowel betaalbaar wonen als gemengde wijken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Voordat ik mevrouw Dekker-Abdulaziz het woord geef, kijk ik even met u naar de klok. Wij hebben afgesproken dat wij met elkaar een uur lunchpauze hebben. Ik stel voor dat wij de eerste termijn van de kant van de raad afronden. Als wij proberen om tegen 13.30 uur klaar te zijn met de inbreng van de raad, dan kan het college in de lunchpauze over de

beantwoording nadenken. Na een vol uur schorsing van de vergadering gaan wij verder met de beantwoording door het college.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Het is misschien handig als u een ordevoorstel doet en kijkt of dat gedragen wordt door de fracties in de raad.

De **VOORZITTER**: Ik zag veel geknik en gezwaai en duimen omhoog.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik was echter heftig aan het nee knikken. Om 13.45 uur moet ik een petitie in ontvangst nemen en wij willen graag fractieoverleg voeren. Verder wil ik nog graag een broodje eten. Ik zou daarom graag iets eerder dan 13.30 uur willen ophouden.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Zwanenberg.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik ben het eens met uw ordevoorstel. Het zou zomaar kunnen dat wij vóór 13.30 uur klaar zijn met de eerste termijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat mij betreft maken wij de eerste termijn van de raad af en wordt de vergadering vervolgens een uur geschorst.

De **VOORZITTER**: Laten wij ernaartoe werken om de eerste termijn om 13.30 uur af te ronden en dan bekijk ik met u hoelang de schorsing moet duren.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! In Utrecht is een groot woningtekort. De enige oplossing voor dit probleem is meer woningen bijbouwen, betaalbare woningen van goede kwaliteit voor iedereen: de leraar, de bouwvakker, de politieagent. Wij zijn ook voorstander van een betere doorstroming van sociale huur naar middenhuur, innovatieve woonconcepten en instrumenten als friendswoningen, bewonersinitiatieven en verloting.

Voorzitter, de Woonvisie is er eindelijk. Wij hebben er lang over gedebatteerd: 7,5 uur commissie, brieven, toezeggingen. Ik wil het college en de ambtenaren bedanken voor de snelle en efficiënte behandeling van onze vragen en de strekt-ter-vervangingvoorstellen die wij afgelopen vrijdag hebben ontvangen. Wij waarderen ook de betrokkenheid vanuit de stad en de aanwezigheid bij de vele discussies over dit onderwerp.

De D66-fractie is vooral blij met de toezegging over het onderzoek naar betaalbare koopwoningen en het onderzoek naar bewonersinitiatieven, die beide voor het jaar 2020 gehouden worden. Met onze gezamenlijke motie bij de voorjaarsnota hoopt de D66-fractie nog meer obstakels weg te nemen voor de bewonersinitiatieven en daarmee een gelijk speelveld te creëren.

Wij zijn blij dat aan de hand van het landelijke beleidskader woonwagenstandplaatsen, na onze verzoeken, serieus gekeken wordt naar de mogelijkheden om woonwagenstandplaatsen te creëren. Wat ons betreft, moet dat altijd gebeuren in overleg met de bewoners. Wij begrijpen dat zij al heel lang wachten op een vervolg. Kan de wethouder dit snel oppakken?

Zoals u van ons gewend bent, is de D66-fractie voor meer middenhuur. Dit in het kader van betaalbaarheid, maar ook in het kader van gemengde wijken. Door het toevoegen van woningen in de middenhuursector in wijken als Overvecht, maar ook in wijken als Vleuten-De Meern, krijg je meer gemengde wijken. Daarom dien ik twee moties in.

"**Motie 248**
Niet-DAEB deel van woningcorporaties onder actieplan middenhuur
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, Constaterende dat:
- In de Woonvisie de mix-zone tussen 650 euro en 1000 euro een gebied is waar zowel woningcorporaties als particuliere ontwikkelaars verwacht worden daar actief te zijn.
- Woningcorporatie onder hun niet-DAEB deel ook vrije sector woningen verhuren, ook boven 1000 euro per maand.
- In Utrecht een groot tekort is aan middenhuur woningen.

Overwegende dat:
- Middeninkomens een belangrijk deel van de Utrechtse bevolking is
- En deze groep moeilijk aan een woning komt
- De voorwaarde van het actieplan middenhuur gematigde huurstijging garanderen.

Verzoekt het college om:
- Met woningcorporaties af te spreken om het niet-DAEB onderdeel van de corporatie, bij nieuwe verhuringen of liberalisatie, onder de voorwaarde van het actieplan middenhuur te verhuren.
- En dit vast te leggen in de eerstvolgende prestatieafspraken.

En gaat over tot orde van de dag".

Deze motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heren Işik, Homan, Zwanenberg en Wijmenga en mijzelf.

"**Motie 249**
Woningcorporaties ook toewijzen aan lage middeninkomens
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,
Constaterende dat:
- corporaties zijn gehouden aan het passend toewijzen, echter:
  - tot 2021 10% van de vrijkomende woningen mogen toewijzen aan huishoudens met een inkomen tussen € 38.035 en € 42.436 (prijspeil 2019), en
  - de overige, maximaal 10% van de vrijkomende woningen, vrij mogen toewijzen (tot aan de maximale inkomensgrens voor sociale huur van € 48.655 (prijspeil 2019) uit de huisvestingsverordening).
- Momenteel deze extra toewijzingsruimte niet het volledige wordt benut.
- Lage middeninkomens ook in middenhuur appartementen moeilijker een woning kunnen krijgen.

Overwegende dat:
- In wijken met veel sociale huurwoningen de leefbaarheid achteruit gaat.
- Verschillende inkomensgroepen binnen een complex ook wenselijk is voor de leefbaarheid en meer gemengde wijken

Verzoekt het college om:
- In gesprek te gaan met de woningcorporaties om, vooral in wijken met veel sociale huur zoals Overvecht, de ruimte die het toewijzingsbeleid biedt, beter te benutten".

Deze motie is ondertekend door de heer Homan en mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Bijna iedereen in de raad probeert het aantal sociale

huurwoningen in Overvecht te verminderen. Ik hoor de D66-fractie niet zeggen hoe zij de gevolgen wil opvangen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): De gevolgen waarvan?

De heer **IŞIK** (PvdA): De gevolgen van het verminderen van het aantal sociale huurwoningen in Overvecht. Dat betekent namelijk dat je extra sociale huurwoningen nodig hebt om mensen te huisvesten.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik denk dat de PvdA-fractie mij verkeerd begrijpt. Ik wil helemaal niet per se het aantal sociale huurwoningen in Overvecht verminderen. Ik wil heel graag in het kader van gemengde wijken bewoners met een lage middenhuur aan deze wijk toevoegen in de dezelfde sociale huurwoningen.

De heer **IŞIK** (PvdA): De conclusie die ik hieruit trek is dat wij dan geen sociale huurwoningen in Overvecht verkopen, maar opnieuw verhuren in de vrije sector. Zou dat een idee kunnen zijn?

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik begrijp waar de PvdA-fractie op doelt, namelijk haar eigen voorstel dat vanochtend is bediscussieerd. Ik ben wat dat betreft benieuwd naar de beantwoording door de wethouder.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik ben verbaasd over de beantwoording door mevrouw Dekker. Volgens mij staat duidelijk in de Woonvisie dat, als wij gemengde wijken willen creëren, wij in Overvecht - als zo'n beetje de enige wijk - het percentage sociale huurwoningen dienen te verminderen. Nu zegt mevrouw Dekker echter dat zij dat toch niet wil. Graag een verduidelijking op dat punt.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat dingen door elkaar heen gaan lopen. In de Woonvisie staat inderdaad, zoals mevrouw Meerding aangaf, dat het aantal sociale huurwoningen in Overvecht kan dalen. Bijna alle fracties zijn het erover eens dat dat kan. Los van een daling van het aantal sociale huurwoningen wil mevrouw Dekker dat op een andere manier woningen worden toegewezen. Corporaties hebben de ruimte om een deel van hun voorraad toe te wijzen aan hogere inkomensgroepen. Dat zorgt voor meer diversiteit. Dat is volgens mij hetgeen mevrouw Dekker wil en dat staat los van het verminderen van het aantal sociale huurwoningen in Overvecht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In aansluiting daarop wil ik mijn collega's bijvallen die deze vraag stellen. Als relatief gezien het aantal sociale huurwoningen in Overvecht gaat afnemen en tegelijkertijd een doelgroep wordt toegevoegd die aanspraak gaat maken op die sociale huurwoningen, neemt de druk weer toe. Is mevrouw Dekker het met de CDA-fractie eens dat wij ervoor moeten zorgen dat deze doelgroep binnen het actieplan middenhuur in het middensegment aan bod kan komen en dat wij de sociale huurwoningen behouden voor de doelgroep die ze het hardst nodig heeft?

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Volgens mij is er verwarring ontstaan. Ik stel zelf niet voor om het aantal sociale huurwoningen in Overvecht te verminderen. De Woonvisie stelt dat voor en dat onderschrijft de D66-fractie. Tegen de CDA-fractie kan ik zeggen dat ik het niet heb

verzonnen om een doelgroep toe te voegen die aanspraak gaat maken op die sociale huurwoningen. Dit mag wettelijk. Ik vraag alleen om in gesprek te gaan met de corporaties om deze wettelijke ruimte te benutten. Ik ben het met mevrouw Zwinkels eens dat deze doelgroep hoort bij de middenhuur, het middensegment. Mensen uit die doelgroep komen echter niet gemakkelijk aan een woning. Daarom hebben wij bij de behandeling van de huisvestingsverordening een motie van de fractie van GroenLinks ondersteund om ze te helpen. Die motie is nog niet uitgevoerd. Ze moeten ergens wonen, vandaar mijn voorstel.

Zonder de feiten op een rij kunnen wij als raad en college niet sturen. De D66-fractie vindt het belangrijk om bij de wijkgerichte opgave ook de cijfers van middenhuur op een rij te hebben. Daarom dien ik de volgende motie in.

"**Motie 250**
Middenhuur ook in de woonmonitor
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,
Constaterende dat:
- In het coalitieakkoord ruimte voor iedereen afspraken zijn gennaakt over 35% sociaal en 25% middensegment
- In de Woonvisie 'wonen in balans' meervoudige sturing gebruikt wordt om gemengde wijken te realiseren
- Er nog steeds cijfers over middenhuur ontbreken in zowel de Woonvisie als de woonmonitor
Overwegende dat:
- De gemeente niet kan bijsturen als we de feiten niet kennen
- Het huisvesten van middeninkomens even belangrijk is als het huisvesten van de laagste inkomensgroepen
Draagt het college op om:
- Bij het Stadsakkoord wonen af te spreken dat verhuurders van het middensegment het aantallen middenhuurwoningen met de stad delen.
- Bij de woonmonitor en actualisatie van de Woonvisie de percentages middenhuur op het laagst mogelijke niveau te verzamelen en deze toe te voegen aan de woonanalyses".

Deze motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heren Işik, Homan, Zwanenberg en Wijmenga, mevrouw Meerding en mijzelf.

Voorzitter! Aan ons stemgedrag kunt u zien welke voorstellen wij wel of niet steunen. Ik wil er een paar toelichten. Woningen van goede kwaliteit vindt de D66-fractie belangrijk. Zoals de wethouder al eerder aangaf worden alle haakjes in de Woonvisie meegenomen in de prestatieafspraken. Daarom ondersteunen wij het door de PvdA-fractie ingediende amendement over schimmelwoningen. Een deel van de kernvoorraad is slecht gebouwd en slecht geventileerd en past niet meer bij de eisen van de 21e eeuw. Het kan niet zo zijn dat mensen ziek worden door de plek waar zij wonen.

Voorts steunen wij van harte de door Student & Starter ingediende motie over een flexibele schil aan verplaatsbare woningen en de motie over friendswoningen. Met een tekort van 8.000 studentenkamers zou dit wellicht een oplossing kunnen zijn.

Nu de Woonvisie er is, wil de D66-fractie graag een snelle uitwerking, goede prestatieafspraken, een mooi Stadsakkoord en vooral bouwen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Hoe denkt de D66-fractie over het speelveld voor de

marktpartijen en de toewijzing van woningen aan kwetsbaren vanuit de maatschappelijke opvang?

De **VOORZITTER**: Mijnheer Işik! In de commissie hebben alle fracties alles kunnen zeggen. Wij richten ons nu op besluitvorming en dit zijn de besluiten die de D66-fractie nog wil voorleggen. U hebt in commissie echt wel kunnen horen hoe de D66-fractie daarover denkt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Na diverse voorbereidende bijeenkomsten, een raadsinformatiebijeenkomst, een commissiedebat van zeven uur is er vandaag een stortvloed aan moties en amendementen. Dat is wat ons betreft het logische resultaat van een Woonvisie die bol staat van termen als "ambitie", "streven naar" en "stimuleren". De wethouder kan echter wel met recht zeggen dat de raad uitermate goed is betrokken bij de totstandkoming van de Woonvisie. Laten wij dus maar van het positieve uitgaan.

De commissiebehandeling leverde voor mijn fractie de nodige verheldering op. De richting van het document en een aantal concrete voorstellen daarin spreken ons zeer aan. Om een paar dingen te noemen: meer sociale- en middenhuurwoningen, meer spreiding over de stad en het beperken van het woekeren met koopwoningen.

Vandaag nog een paar zaken van de kant van de SP-fractie waarvan zij vindt dat ze wat sterker moeten worden benadrukt bij het vervolg. Dat gaat over de definitie van wat wij echte sociale huur noemen, voorrang voor de aanpak van woningen met de slechtste energielabels en de beroerdste onderhoudstoestand en de voorwaarden waaronder renovaties en groot onderhoud kunnen plaatsvinden.

Verder hebben wij een aantal handtekeningen gezet onder zinnige voorstellen van andere fracties. De GroenLinks-fractie heeft een motie ingediend over de verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen in de gewilde buurten. Een juist niet aansprekend voorbeeld daarvan is de verkoop van sociale huurwoningen in de Zonstraat. Een van de ingekomen stukken ging daar vandaag over. De motie van de CDA-fractie over het versterken van de positie van huurders en de huurderskoepels wil ik met name noemen.

Bij het debat over het defensieterrein, de omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein en de Cartesiusdriehoek kreeg ik van het college ruimhartige toezeggingen over waar nieuwbouw, sociale huur en de kernvoorraad aan zouden moeten voldoen. Om dat niet steeds te hoeven herhalen heb ik dat gevat in een motie, die ik bij dezen indien.

"Motie 251
Échte sociale huur
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Woonvisie Utrecht beter in balans',
Overwegende dat:
- De ontwikkeling van de belangrijke binnenstedelijke bouwlocaties de grootste kansen biedt voor het realiseren van de collegeambities m.b.t. het aandeel (kernvoorraad) sociale huur;
- Zowel uit het oogpunt van de ongedeelde stad als vanuit de vraag naar betaalbare woningen een substantieel aandeel kernvoorraad sociale woningbouw in de binnenstedelijke bouwlocaties zeer wenselijk is;

Van mening dat:
- Nieuwbouw sociale huurwoningen ook in de kernvoorraad van voldoende omvang moeten zijn en zo spoedig mogelijk beschikbaar moeten komen voor de doelgroepen;
- Voor de Merwedekanaalzone, de Cartesiusdriehoek en het Defensieterrein deze ambities

reeds opgenomen zijn middels aangenomen raadsvoorstellen, dan wel toezeggingen van het college, maar dat het goed is deze ook als algemeen uitgangspunt te hanteren bij de uitvoering van de Woonvisie;

Verzoekt het college:

- Bij nieuwbouwprogramma's in grote gebiedsontwikkelingen voor de kernvoorraad sociale huur als uitgangspunt op te nemen een gemiddeld verhuurbaar vloeroppervlak van 60m2/woning, die tegen gebruikelijke condities verkocht worden aan een woningcorporatie;
- Voor deze woningen alle gebruikelijke afspraken voor de sociale voorraad te laten gelden, zoals: toewijzing via Woningnet, passend toewijzen voor de primaire doelgroep, toewijzing bijzondere doelgroepen volgens de prestatieafspraken; huurontwikkeling conform de prestatieafspraken;
- Het aandeel sociale huur te spreiden over de totale planperiode voor een gebiedsontwikkeling, waardoor de woningen gelijkmatig (dus niet alleen aan het eind) beschikbaar komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf. Ten opzichte van de eerder rondgestuurde versie heb ik toegevoegd dat het gemiddeld verhuurbaar vloeroppervlak geldt voor de grote gebiedsontwikkelingen. Maatwerk blijft dan mogelijk bij de kleinere projecten. Ik dank de ambtelijke ondersteuning voor de suggesties en de hulp.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag over het gemiddeld verhuurbaar vloeroppervlak. Is de SP-fractie het met mij eens dat zestig vierkante meter vloeroppervlak groter is dan wat er nu wordt gevraagd bij middenhuur? Hoe kijkt de SP-fractie ertegen aan?

De heer **SCHIPPER** (SP): Zestig vierkante meter klinkt veel. Veel woningen zijn inderdaad kleiner, maar wij willen dat er ook genoeg woningen gebouwd worden voor mensen met een paar kinderen. Gezinnen hebben die zestig vierkante meter echt wel nodig.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Daar ben ik het mee eens, maar hoe kijkt de SP-fractie ertegen aan dat er dan minder woningen worden gebouwd bij nieuwbouwprojecten en uiteindelijk minder doorstroming is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik heb het niet voor niets over een gemiddelde. Het is echt nodig om ook wat grotere woningen in de kernvoorraad te hebben. Niet voor niets staat in de motie "in grote gebiedsontwikkelingen". Daar kun je de meeste meters maken en de beste mix van grootte van woningen realiseren. Eigenlijk zou mevrouw Dekker deze vraag ook aan haar partijgenoot Everhardt kunnen stellen, want hij zegde dit toe bij de behandeling van het Beurskwartier-Lombokplein.

Van de PvdA-fractie kwam het verzoek om de motie Zorg voor locaties sociale huur uit 2016 vooral in ere te houden.

Zowel het college als de corporaties zeggen al jaren voorrang te geven aan het aanpakken van de woningen met de slechtste energielabels en onderhoudstoestand, maar waarom hebben dan volgens de laatste, mij bekende, cijfers nog ruim tienduizend woningen de labels E, F en G? Al in 2011 nam de raad amendement 50, Stop energie in F en G, aan, waarin die voorrang werd vastgelegd. In de nu lopende prestatieafspraken staat dat het corporatiebezit in 2020 gemiddeld label B heeft. Waarom

krijgen de bewoners van het complex bij de Hogenhorstdreef en Muylenborchdreef - om maar eens wat te noemen - dan te horen dat zij voorlopig niet aan de beurt zijn? Energielabels E en F! Waarom zijn de complexen Lauwerecht 2 en 4 nog niet aangepakt? Het betrokken sloopbesluit dateert volgens mij al uit 2007, maar ik kan mij een jaar vergissen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Schipper, ik hoor nu heel veel van wat ik in de commissie ook gehoord heb. Ik ben van u gewend dat u erg bondig bent.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik wil mijn spreektijd vandaag eens een keer opmaken.
Het verbaast mijn fractie dat er niets expliciets over de energielabels in de Woonvisie staat. Dat vinden wij een omissie en daarom dienen wij een motie in. Met "wij" bedoel ik de heren Zwanenberg, Bos en Wijmenga, mevrouw Van Esch en mijzelf.

"Motie 252
Pak de slechtste woningen het eerst aan
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Woonvisie Utrecht beter in balans',
Constaterende dat:
- Er in de stad nog duizenden woningen zijn met de slechtste energielabels E, F en G en/of grootschalig achterstallig onderhoud (bijvoorbeeld betonrot en schimmelvorming);
- De raad reeds in 2011 (Amendement 50) uitsprak dat deze met prioriteit dienden te worden aangepakt;
- In de nu lopende prestatieafspraken is opgenomen dat het corporatiebezit in 2020 gemiddeld label B moet hebben;
- Hierover in de Woonvisie 'Utrecht beter in balans' geen expliciete passages of uitgangspunten zijn opgenomen;

Verzoekt het college:
- In de prestatieafspraken expliciet op te laten nemen dat de woningen met de slechtste energielabels (E, F en G) en de slechtste staat van onderhoud met voorrang worden aangepakt, in samenhang met de gebiedsgerichte aanpak ihkv de transitievisie warmte;
- In de productieprogramma's op te laten nemen welke complexen dit betreft en wanneer deze worden aangepakt;

En gaat over tot de orde van de dag."

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Onze handtekening staat niet onder de motie, maar wij spreken nu wel alvast onze steun ervoor uit. Ik heb nog een vraag aan de SP-fractie. Op welke manier zou zij de prioritering willen realiseren bij de selectie van de complexen? Welke complexen worden eerder aangepakt en welke niet?

De heer **SCHIPPER** (SP): Dat laat ik vooral over aan de mensen die de onderhandelingen gaan voeren. Daar moeten de concrete productieprogramma's uit komen. Mitros concentreert zich bijvoorbeeld momenteel vooral op hoogbouwflats, de tienhoogflats. Het is terecht dat die aangepakt worden, want die waren daaraan toe. Er zijn echter ook een heleboel complexen met eengezinswoningen, waar tot voor kort een verkooplabel aan hing. Die woningen blijven achter. Die mensen willen ook niet meer stoken voor de KLM. Wat ons betreft, hoort dat bij de opgave. Laat maar zien wanneer het een en ander gaat gebeuren, want dan weten de mensen waar ze aan toe zijn.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik ben het op dit punt eens ben de fractie van de SP. Ik zou het fijn vinden als het college straks op een bepaalde manier kaders meegeeft op basis waarvan kan worden bepaald welk complex eerder wordt aangepakt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik kijk met spanning uit naar de uitwerking van de motie, als de motie door de raad wordt aangenomen of door het college overgenomen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie vindt de motie sympathiek. Wij vragen ons echter wel af hoe het zit met de woningen die op de slooplijst staan? Als je die nu gaat renoveren, maak je dubbele kosten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik noemde met name Lauwerecht 2 en 4, oftewel de Troelstralaan en omgeving. Sinds mensenheugenis zitten daar tijdelijke huurders in. Die woningen hebben een energielabel van heb ik jou daar en moeten een keer worden aangepakt. De wethouder noemde dat vorig jaar met name bij de behandeling van de voorjaarsnota. Dus kom op, lever een keer!

Renovatie moet een verbetering zijn, geen bron van ellende. Dat was de titel van de door mij ingediende motie 57 uit 2012. Wat je als gemeenteraad op papier zet, wil wel eens afwijken van de praktijk. Dat blijkt eigenlijk telkens weer bij vrijwel ieder project dat groot onderhoud, renovatie of - wat tegenwoordig hip is - groot onderhoud met woningverbetering of groot onderhoud met renovatiewerkzaamheden heet. Iedere keer weer blijkt dat iets dergelijks voor bewoners verre van een feestje is. Overlast door stof en herrie, gesteggel over vergoedingen en schades, veiligheid, het nakomen van afspraken over de uitvoering, iedereen kan het wel verzinnen. De bewoners en hun vertegenwoordigingen trekken meestal aan het kortste eind. Wij vinden dat in het algemeen sociaal plan, als onderdeel van de prestatieafspraken, veel beter dan nu moet worden vastgelegd waar iedereen van uit kan gaan en echt op kan rekenen. In het volle besef dat dit het domein is van de huurders en de corporaties willen wij de wethouder met een opdracht op pad sturen om dit beter geregeld te krijgen. Prestatieafspraken zijn tenslotte een samenspel van huurders, corporaties en de gemeente. Ik dien daarover de volgende motie in.

"Motie 253
Versterken positie bewoners bij renovaties, groot onderhoud en mengvormen daarvan'
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Woonvisie Utrecht beter in balans',
Constaterende dat:
- Er bij vrijwel alle renovaties, groot onderhoud, of mengvormen daarvan serieuze klachten komen van bewoners(vertegenwoordigingen) over de uitvoering van de werkzaamheden, schade- en onkostenvergoedingen, de beschikbaarheid van tijdelijke huisvesting, veiligheid en overlast door stof en herrie;
- De raad al in 2012 de moties 57 'Renovatie moet een verbetering zijn, geen bron van ellende' en M 125 'Mitros onder de maat' aannam, juist om de positie van bewoners(vertegenwoordigingen) ten opzichte van de corporaties bij dergelijke ingrijpende operaties te verbeteren;

Van mening dat:
- In het Algemeen Sociaal Plan (ASP) beter dan nu verankerd moet worden onder welke voorwaarden grootschalige werkzaamheden kunnen plaatsvinden;

Verzoekt het college:
- Er bij de corporaties en de huurderskoepels op aan te dringen in het ASP vast te leggen:
- Eenduidige definities voor renovatie, groot onderhoud en mengvormen daarvan.
- Eenduidige afspraken over welke werkzaamheden wel en niet in bewoonde toestand kunnen plaatsvinden.
- Eenduidige afspraken over veiligheidsmaatregelen en beveiliging van de woningen.
- Eenduidige afspraken over onkostenvergoedingen bij renovaties, groot onderhoud en mengvormen daarvan.
- Eenduidige afspraken over de afhandeling van gebreken bij de oplevering.
- Dat bij renovaties, of een mengvorm van renovatie en groot onderhoud, altijd een draagvlakmeting door een onafhankelijke partij wordt gehouden.
- Het recht van bewonersvertegenwoordigingen om vanaf het begin van het proces, door de corporaties bekostigd, professionele en onafhankelijke begeleiding te krijgen.
- Ten alle tijden te streven naar een bewonersvertegenwoordiging minimaal op het niveau van een bewonerscommissie.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door heren Zwanenberg en Wijmenga, mevrouw Van Esch en mijzelf.

Tot slot wil ik zeggen dat wij fan zijn van het tweehurenbeleid dat Portaal hanteert als een van de instrumenten om een wat gevarieerdere bewonerssamenstelling voor elkaar te krijgen in de sociale huurcomplexen. Dat moet niet uitmonden in nepsociale huur, oftewel: buiten het sociale segment door gemeenschappelijke servicekosten. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het handig zou zijn als zo'n beleid standaard wordt en door andere corporaties gehanteerd wordt? Is hij bereid om dat te bepleiten bij de komende onderhandelingen? Ik hoop een "ja" van hem te horen, want dan hoef ik geen motie op te stellen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De heer Schipper weet dat de PvdA-fractie heeft heel vaak aandacht heeft besteed aan renovatie c.q. onderhoud in de bewoonde stad. Kijk bijvoorbeeld naar onze mondelinge vragen en oplossingen met betrekking tot de Ankaradreef. Naast de overlast en noem maar op gaat het bij dit punt vaak om een vergoeding, het bepalen van de schade et cetera. Zou het volgens de SP-fractie een idee kunnen zijn om aan het college mee te geven dat corporaties in deze zaken werken met gestandaardiseerde vergoedingen? Ik heb het niet over de vergoeding op basis van de renovatievergunning, iets van € 7.000 of € 8.000. Misschien kan het een lager bedrag zijn. Kan aan de corporaties worden voorgelegd of ze bereid zijn om te werken met gestandaardiseerde vergoedingen bij grootschalige renovaties?

De heer **SCHIPPER** (SP): Volgens mij staan hiervoor in het algemeen sociaal plan richtlijnen. Er is inderdaad altijd gesteggel en gezeur over wat de vergoeding moet zijn. Je kunt mensen niet uitleggen dat je in de ene buurt € 215 en in de andere buurt € 1.750 krijgt voor vrijwel dezelfde renovatie. Vandaar dat ik in de motie heb gezet dat er eenduidige afspraken over de schadevergoedingen moeten worden gemaakt. Dat is een opdracht aan de wethouder, maar ik heb er wel vertrouwen in dat hij dat kan regelen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij zijn bij woningcorporaties op bezoek geweest en die hebben ons verteld over hun ervaringen. Hun verhaal was dat zij soms dingen op een manier doen die

hun past als woningcorporaties. Ik begrijp dat de heer Schipper een bepaald minimum of bepaalde vergelijkbaarheid wil, maar welke ruimte biedt hij de woningcorporaties om naar eigen smaak dingen in te vullen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik vind dat door de corporaties iets te veel naar eigen smaak wordt ingevuld. Ik zie ook niet dat daarvan geleerd wordt. Mij zijn niet veel gevallen bekend van renovaties van een club als Bo-Ex, waarbij de halve wereld in je e-mailbox staat. Bij de andere twee is dat wel het geval en dat is al jaren zo. Ik wil dat zij van elkaar leren. Ik wil ook dat echt duidelijk wordt wanneer iets wel en niet in bewoonde toestand kan worden gedaan. Op het moment dat je geen gas, licht en water heb, kun je daar niet wonen. Dat wordt echter wel zo door sommige corporaties gepresenteerd aan de mensen. Ik wil dat de huurders en hun vertegenwoordiging weten waar zij op kunnen rekenen. Dat wil ik bewerkstelligen met de motie. Als het op papier staat, dan is het nog niet voor elkaar, maar in vergelijking met de motie van 2012 geef ik iets meer richting eraan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In diverse uitspraken heeft de rechter zich uitgesproken over wat wel en niet onder renovatie valt. Ondanks dat is er een verschil van mening tussen de bewoners en de corporaties. Ik zou samen met de SP-fractie aan het college willen vragen om, ondanks deze uitspraken, de grenzen aan te geven voor het creëren van een draagvlak voor renovatie in de bewoonde stad, inclusief een bepaalde vergoeding.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik hoor geen vraag, dus ik wil het hierbij laten.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Rekening houdend met uw oproep ga ik het kort houden. Mijn collega heeft tijdens de commissiebehandeling al het een en ander benoemd over sociale huurwoningen, alternatieve hypotheekvormen, gemengd wonen en collectieve woonvormen voor oudere migranten benoemd.

Ik zal twee moties indienen waarvan de DENK-fractie denkt dat zij ten goede komen aan de woningmarkt van Utrecht. De eerste motie die ik indien heeft betrekking op alternatieve hypotheekvormen die mogelijk een bijdrage leveren aan een oplossing voor de druk op de sociale huurmarkt en bovendien mensen zal helpen om vermogen op te bouwen. Vanwege bezwaren die een deel van de Utrechters heeft met betrekking tot de huidige hypotheekvormen zijn veel mensen van begin af aan in een sociale huurwoning blijven wonen, ongeacht of zij meer verdienen. Daarmee zijn zij voor een deel scheefwoner. Met onze motie kan in kaart worden gebracht hoe alternatieve hypotheekvormen de doorstroom naar de koopmarkt kunnen bevorderen en ook kunnen helpen om de druk op de sociale huurmarkt te verlichten. Verder kan met deze motie in kaart worden gebracht hoe het eigenwoningbezit onder deze groep kan worden bevorderd, waarmee die bovendien financieel gezien minder kwetsbaar wordt.

"**Motie 254**
Alternatieve hypotheekvormen als oplossing voor problemen op de woningmarkt
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van de Woonvisie,
Constaterende dat:
- Er een grote groep Utrechters zijn die wel een huis wil kopen maar net te weinig verdient om een volledige hypotheek te kunnen afsluiten.
- De huidige hypotheekvormen voor een belangrijke groep Utrechtse moslims geen optie is vanwege het rente-aspect.

- Het eigenwoningbezit onder 'autochtone' Nederlanders 70% bedraagt terwijl dit aantal onder Marokkaanse Nederlanders slechts 19% is.

Overwegende dat:
- Volgens de Wereldbank alternatieve hypotheekvormen, zoals islamitisch bankieren, een belangrijke manier kunnen zijn om armoede tegen te gaan.
- Alternatieve hypotheekvormen zoals de aandelenhypotheek er voor kunnen zorgen dat meer Utrechters middels eigenwoningbezit vermogen kunnen opbouwen wat ze kan behoeden voor grote financiële problemen.
- Alternatieve hypotheekvormen zoals de aandelenhypotheek de druk op de sociale huurmarkt kan verminderen vanwege doorstroom van scheefwoners naar de koopmarkt.
- Er meer vermenging zal plaatsvinden in gebieden met veel koopwoningen en in gebieden met juist meer sociale huurwoningen.

Draagt het college op:
- Te onderzoeken welke bijdrage alternatieve hypotheekvormen zoals onder andere de aandelenhypotheek kunnen leveren aan het bevorderen van de eigen woningbezit en het verlichten van de druk op de sociale huurmarkt in Utrecht vanwege de doorstroom naar de koopmarkt.
- De bevindingen terug te koppelen naar de gemeenteraad

En gaat over tot de orde van de dag".

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Onze tweede motie richt zich op de herplantingsplicht van sociale huurwoningen die verkocht of gesloopt worden. Wij hebben begrepen dat hier al een soort vuistregel voor bestaat, die echter nooit is vastgelegd. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 255

Herplantingsplicht van sociale huurwoningen voor elke huurwoning die verdwijnt

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van de Woonvisie,

Constaterende dat:
- Er wijken zijn waar in grote getallen sociale huurwoningen verdwijnen om plaats te maken voor woningen in het middensegment.
- Er ook in wijken met weinig sociale huurwoningen sociale huurwoningen verdwijnen.
- Er niet voldoende sociale huurwoningen voor terug komen.

Overwegende dat:
- Er een grote behoefte is aan sociale huurwoningen in Utrecht
- Er niet voldaan wordt aan de 35% regel voor sociale huurwoningen in Utrecht
- Sociale woningen niet ten kostte mogen gaan voor woningen in het middensegment

Draagt het college op:
- Om een herplantingsplicht in te stellen van 1,5 sociale huurwoning voor elke sociale huurwoning die verdwijnt.

En gaat over tot de orde van de dag".

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De fractie van de PvdD kan zich in grote lijnen wel vinden in wat er in de Woonvisie staat. Behalve de motie die mede namens ons door de fractie van de

ChristenUnie is ingediend, dienen wij vandaag geen moties of amendementen in. Wij willen wel expliciet aantekenen dat wij bij het speerpunt "versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie" absoluut niet wensen dat er gebouwd wordt om het bouwen. Wij zullen dan ook zeker tegen elk bouwplan stemmen dat in het groen zal worden gebouwd. In de Woonvisie staat op zich niet dat er gebouwd moet worden om het bouwen, maar wij denken dat een en ander alleen kan worden bereikt door de groeiambitie van het college te stoppen.

Daarnaast zijn er onderwerpen waarover wij graag meer ambitie vastgelegd zouden willen zien in deze visie. Mevrouw Zwinkels zei het al: er mag wat meer daadkracht zijn. Ik noem dan met name de onderwerpen groen, leegstand en duurzaamheid. Tijdens de commissie zijn meerdere toezeggingen gedaan dat later meer informatie zou volgen over deze onderwerpen en dat die concreter zullen worden uitgewerkt in andere nota's van het college. Daar houden wij de wethouder dan ook graag aan.

Toch nog even over het groen. Wij zijn blij dat naar aanleiding van de commissiebespreking in de strekt ter vervanging een verwijzing naar het groenstructuurplan is gemaakt. Het lijkt ons zeer terecht dat ook bij het nadenken over wonen de ambities voor meer en beter groen, zoals geformuleerd in het groenstructuurplan, aandachtspunt zijn. Via de Woonvisie vindt dit hopelijk zijn weg naar alle plannen voor woningontwikkeling in de stad, zodat het meenemen van groen in elk project de standaard wordt. Voorbeelden die in de strekt ter vervanging genoemd worden, zoals parken, wadi's, groene daken en gevels zijn goede uitgangspunten wat ons betreft. Daarom zijn wij blij dat de ChristenUnie-fractie zojuist mede namens ons een motie heeft ingediend over het behoud van groen in tuinen van corporatiewoningen. Dit punt maakte wij eerder dit jaar al middels schriftelijke vragen en ook in de commissie in het kader van openbare ruimte en groen in de voorjaarsnota, maar het blijft belangrijk om dit punt stevig te verankeren. Een motie bij deze Woonvisie kan daarom wat ons betreft geen kwaad om de toezegging van de wethouder bij de voorjaarsnota extra te bekrachtigen.

In de commissie vroegen wij aandacht voor braakliggend of leegstaand terrein. Wij steunen daarom van harte de motie van Student & Starter die oproept om het gebruik van tijdelijk braakliggend terrein voor de plaatsing van flexibele woningen mogelijk te maken.

De PvdD-fractie vroeg eerder om een leegstandsverordening. Gelukkig heeft Student & Starter dit bij de behandeling van voorjaarsnota weer aangekaart. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten van de oriëntatie van de wethouder bij andere gemeenten. Vanwege de toezegging hierover aan Student & Starter dienen wij vandaag geen motie in. Overigens deed wethouder Paulus Jansen in 2018 naar aanleiding van onze motie 229 een toezegging om de evaluatie van de leegstandsverordening in Amsterdam en andere steden met de raad te delen. Volgens ons is dat nog steeds niet gebeurd. Kan de toezegging van toen meteen worden meegenomen worden in de oriëntatie die is toegezegd aan Student & Starter?

Circulair bouwen en slopen. Wij krijgen helaas pas in het najaar een actieplan over circulair bouwen en slopen. Dit zou wat ons betreft de standaard moeten zijn in de Woonvisie. Door nu in te stemmen weten wij niet zeker of dat in het najaar in het actieplan goed geregeld gaat worden. Daar balen wij enorm van, want hiermee moeten wij een vrijbrief geven aan de Woonvisie, terwijl wij eigenlijk nog niet alle informatie hebben die wij wenselijk vinden. Kan de wethouder nogmaals een toezegging doen over een ambitieus actieplan? En dan bedoel ik niet "D66-ambitieus", maar een écht ambitieus actieplan in het najaar. Wij vinden dat namelijk essentieel om in te kunnen stemmen met de Woonvisie. Anders zouden wij een vrijbrief geven aan iets waarvan wij niet helemaal kunnen garanderen of wij daar helemaal voor zijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Om beleid te maken heeft het college een zekere ruimte nodig, zeker als het beleid niet door de gemeente zelf wordt gemaakt, maar met andere partijen moet geschieden. Dat staat soms op gespannen voet met de verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van de gemeenteraad om kaders te stellen. In de Woonvisie neemt het college wel erg veel ruimte. Onder de kop Vervolgstappen wordt gesteld: "Deze visie wordt mede door WoON2018 concreter gemaakt in een woonopgave per gebied. We geven hierbij richting aan segmentering en ook inzicht in de gewenste typologie, doelgroepen, enzovoorts." De raad moet het doen met de richting en het inzicht die het college geeft. Voorzitter, zo doen wij dat niet in de raad! Deze raad geeft de kaders aan. Het college zal in de praktijk wel eens moeten afwijken van de gestelde kaders, maar het heeft dan de opdracht om aan te geven waarom dat gebeurt. Ik neem de vrijheid om een aantal moties in te dienen waarin de raad gevraagd wordt het college te verzoeken om de raad alsnog de gelegenheid te geven om de stedelijke kaders te stellen. Dat kan bij de besluitvorming over het Stadsakkoord en voor de corporaties in de prestatieafspraken. Daarom dien ik de volgende moties in.

"**Motie 256**
Kaders stellen 1
De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van de Woonvisie op donderdag 18 juli 2019
Constaterende dat;
- in de Woonvisie op bladzijde 9 bij 'Vervolgstappen' wordt gesteld, 'dat Deze visie mede door WoON2018, na vaststelling concreter wordt gemaakt in een woonopgave per gebied. Hier geven wij richting aan segmentering en ook inzicht in de gewenste typologie, doelgroepen enzovoorts'

Overwegende dat;
- de raad in de beleidsvorming kaders mag en kan stellen.
- de kaderstelling door opname van het Actieplan Middenhuur in de Woonvisie beperkt blijft tot de koppeling van de maximale huurprijzen aan het gebruiksoppervlak en voorgeschreven maximale jaarlijks indexaties.
- de raad behoefte heeft om ook kaders mee te geven m.b.t. de stedelijke doelen m.b.t. andere kwantitatieve aspecten van de nagestreefde woningdifferentiatie (samenhangend met de ontwikkeling van de samenstelling van de bevolking), zoals de grootte van de te realiseren woningen en de verhouding eengezins-/meergezinswoningen

Verzoekt het college;
- in het nog aan te bieden Stadsakkoord de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen alsnog bovengenoemde kaders mee te geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels en mijzelf.

"**Motie 257**
Kaders stellen 2
De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van de Woonvisie op donderdag 18 juli 2019'
Constaterende dat;
- in de Woonvisie op bladzijde 9 bij 'Vervolgstappen' wordt gesteld, 'dat Deze visie mede door WoON2018, na vaststelling concreter wordt gemaakt in een woonopgave per gebied; hier

geven wij richting aan segmentering en ook inzicht in de gewenste typologie, doelgroepen enzovoorts';

Overwegende dat;

- de raad in de beleidsvorming kaders mag en kan stellen;
- de raad behoefte heeft om ook kaders mee te geven m.b.t. de stedelijke doelen m.b.t. aspecten van de nagestreefde woningdifferentiatie. Er stedelijke streefcijfers in de woningprogrammering opgenomen moeten worden voor in de visie genoemde doelgroepen als uitstromers uit de Maatschappelijke Opvang en beschermd wonen en kwetsbare jongvolwassenen, maar ook voor ouderen;

Verzoekt het college;

- in het nog aan te bieden Stadsakkoord de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen alsnog bovengenoemde stedelijke streefcijfers als kaders mee te geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

"Motie 258
Kaders stellen 3

De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van de Woonvisie op donderdag 18 juli 2019

Constaterende dat;

- in de Woonvisie op bladzijde 9 bij 'Vervolgstappen' wordt gesteld, 'dat Deze visie mede door WoON2018, na vaststelling concreter wordt gemaakt in een woonopgave per gebied; hier geven wij richting aan segmentering en ook inzicht in de gewenste typologie, doelgroepen enzovoorts';

Overwegende dat;

- de raad in de beleidsvorming kaders mag en kan stellen;
- de raad behoefte heeft om ook kaders mee te geven voor de stedelijke doelen m.b.t. de gemengde wijken. De menging in bestaande wijken bevorderd kan worden door sloop/nieuwbouw te programmeren;

Verzoekt het college;

- In het nog aan te bieden Stadsakkoord de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen alsnog een programma stadsvernieuwing vast te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het einde van de eerste termijn van de raad. Ik stel voor dat wij de vergadering tot 14.45 uur schorsen. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij de heropening van de vergadering heeft de heer Van Waveren het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van Zanen.)

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Goedemiddag allemaal. De vergadering is heropend. Hartelijk welkom. Dadelijk is het college aan het woord, eerst wethouder Diepeveen en daarna wethouder Verschuure.

Het is fijn dat u thuis meekijkt. Ook de mensen op de publieke tribune heet ik van harte welkom.

Zojuist heeft Bertine Oosthoek-Bogaard, directeur van Slot Zuylen, de heer Zwanenberg een petitie overhandigd tegen de organisatie van het Smeerboel festival in het natuurgebied naast Slot Zuylen. De vergunningaanvraag voor Smeerboel is inmiddels ingetrokken. De petitie is nu bij onze griffier voor de gebruikelijke verwerking.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Na een commissiedebat van zevenenhalf uur en tweeëneenhalf uur inbreng van de raad zal ik pogen om enerzijds recht te doen aan de inbreng en anderzijds mij te beperken tot alleen een reactie op de ingediende moties en amendementen. Ik zal ook ingaan op een enkele vraag. Daaraan voorafgaand wil ik iets schetsen van de betekenis van deze Woonvisie. Daarover is al veel gezegd, maar ik wil benadrukken dat wij daaraan een aantal zaken hebben toegevoegd die duidelijk een stap vooruit zijn, ook in het licht van het coalitieprogramma, maar ook - denk ik - die door de raad breder worden gedragen, wetend hoe overspannen de woningmarkt is en hoe wij streven naar gemengde wijken in onze stad.

Wij onderschrijven en onderstrepen het belang van betaalbaar wonen volmondig. Daarom definiëren wij sociale huur. Die bevat een sterke inzet op gemengde wijken gecombineerd met de pijlenbenadering. Daarop kom ik later terug. Ook de inzet van de mixed zone is belangrijk. Wij willen bekijken of de harde scheidingen te slechten zijn. Wij willen daarmee een betere samenwerking bewerkstelligen tussen corporaties en marktsector.

Het wegwerken van de wachtlijsten is belangrijk, ik doel daarbij op wachtlijsten voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Gisteren heeft een groot aantal cliëntenorganisaties en huurderorganisaties een plan van aanpak getekend. Ik kom daarop nog terug. Verder is een sterke integratie met veel meer aandacht voor energietransitie in het kader van duurzaamheid belangrijk. Last but not least hebben wij met het vaststellen van de nieuwe huisvestingsverordening via het principe van meervoudige sturing in de nieuwe Woonvisie heel sterk ingezet op een gecombineerd proces. Dat is een paar maanden geleden in de raad gedaan. Wij hebben ingezet op nieuwe prestatieafspraken, maar ook op het met een groot aantal partijen sluiten van een stadsakkoord vanuit de gedachte dat de woningmarkt te belangrijk is om over te laten aan een beperkt aantal partijen. Wij moeten dat met ons allen doen. Daardoor is de onderlinge samenhang voortdurend geborgd. Wij hebben steeds gelijk op gewerkt. Wij realiseren ons dat het kader dat naar verwachting vandaag wordt vastgesteld van grote betekenis is voor het sluiten van het Stadsakkoord en voor het maken van prestatieafspraken.

De heer Zwanenberg heeft vragen gesteld over enkele zaken die in feite al zijn toegezegd. Hij komt specifiek terug op het punt van het eerste biedingsrecht. Ik heb gezegd dat wij in november a.s. een uitgebreide raadsbrief presenteren over bewonersinitiatieven en innovatieve woonconcepten. Dat is een rapportage van de kwartiermaker die in de stad volop aan het werk is. Daarbij komt een groot aantal aspecten kijken vanuit de gedachte om bewonersinitiatieven en nieuwe woonconcepten te vergemakkelijken door het wegnemen van hindernissen en dergelijke. Dat is iets anders dan een voorkeurspositie. Wij zullen in de brief zeker op dat thema ingaan, maar ik kan niet nu al toezeggen dat dit precies de richting is die u ambieert.

Ten aanzien van secundair sociaal heeft de heer Zwanenberg gevraagd om na een jaar te evalueren. Dat zeg ik graag toe. Ook andere sprekers hebben daarop gewezen. Wij denken daarbij aan

een combinatie met de evaluatie van het actieplan Middenhuur. Dat is gepland voor de tweede helft van 2020.

De heer Işik heeft ook vandaag de nodige woorden gewijd aan zijn idee over het principe dat corporaties hun eigen bezit niet moeten verkopen, maar in de vrije sector moeten verhuren. Hij denkt daarbij aan Overvecht. Hem staat daarbij voor ogen dat de opbrengsten ervan kunnen worden ingezet ten behoeve van betaalbaar wonen. Ik moet hem daarin teleurstellen. Anders dan bij verkoop zal bij liberalisatie van sociale huur naar middenhuur – dat is een vorm van vrije sector, maar min of meer gereguleerd – een deel van het geld terechtkomen op een plek waardoor het niet kan worden ingezet voor betaalbaar bouwen. Dat is een dienst van algemeen economisch belang (DEAB). Die muur is niet zomaar te slechten. Ik wijs het voorstel van de heer Işik af.

De heer **SUNGUR** (DENK): Wat is een dienst van algemeen economisch belang?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat betreft het werkterrein van een aantal toegelaten instellingen. Dat zijn corporaties die een speciale taak hebben in een deel van de woningmarkt, met name het deel dat de markt laat liggen. Diensten van algemeen economisch belang bevinden zich op het grensvlak van publieke belangen op nationaal en decentraal niveau en de regels van de interne markt. Decentrale overheden hebben een ruime beleidsvrijheid bij het omschrijven en laten uitvoeren van DAEB. Echter, het kan wel zijn dat rekening moet worden gehouden met de staatssteunregels.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het kan zijn dat dit op dit moment niet mogelijk is. Is de wethouder bereid om te bekijken of daaraan iets kan worden gedaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat is niet mijn inzet. Wij varen een andere koers. Wij zetten in op ruilafspraken en wederkerigheid, dus afspraken van de markt met de corporatiesector.

In de richting van de heer Wijmenga wijs ik op een nieuwe Place2BU, oftewel Place2BU2. Dat ambiëren wij zeer. De wethouders Everhardt, Van Ooijen en ik hebben gisteren met veel genoegen een plan van aanpak ondertekend. Daar staat die echt keihard in benoemd. In 2020 zullen wij daar gezamenlijk voor zorgen. Dat is de belofte die wij onszelf en anderen hebben gedaan, vooral de kwetsbare groepen die erop zijn aangewezen.

Mevrouw Dekker heeft gevraagd naar het snel oppakken van het onderzoek Woonwagens. Die verkenning loopt. Ik heb daarover in de commissievergadering een toezegging gedaan. Vóór het einde van het jaar zal men daarover horen.

De heer Schipper noemde het twee huren beleid van Portaal ten behoeve van meer menging. De heer Schipper is daarvan een fan, maar ik ben dat ook. Volgens mij is iedereen dat die de Woonvisie onderschrijft. Het is helemaal in lijn met de Woonvisie om het huurbeleid – ook toewijzing – in te zetten ten behoeve van meer gemengde wijken. De heer Schipper vindt mij helemaal aan zijn zijde.

Mevrouw Van Esch heeft gevraagd naar de leegstandsverordening. Ook die heb ik al eerder toegezegd, ook evaluatie en het bekijken van wat andere steden doen. Zij noemde Amsterdam en een toezegging van mijn voorganger wethouder Jansen.

Ik wil reageren op de ingediende amendementen en moties. Ik doe dat in het algemeen in de volgorde waarin die zijn ingediend, maar soms wijk ik ervan af als dat gemakkelijker is.

Amendement 42 heeft als titel "gemengde wijken". In de Woonvisie staat dat in wijken met een laag aandeel sociale huurwoningen geen sprake is van verkoop en liberalisatie tot iets is gedaan aan de relatieve en absolute huurvoorraad. De indieners van amendement 42 zeggen daarbij wijken te

willen specificeren. Ik kan mij dat voorstellen. Daar is niets tegen. Ik constateer echter dat het amendement in technische zin meer een motie is. Er zou sprake zijn van een stijlbreuk als wij het amendement in de Woonvisie opnamen. Er staat: "De gemeente gaat hierover per omgaande met de corporaties in overleg waarbij het ook van belang is om met de corporaties te bezien of en hoe dit de financiële slagkracht van corporaties al dan niet treft en daarmee hun investeringsmogelijkheden voor nieuwbouw." De Woonvisie moet iets langer mee dan "per omgaande". Bovendien willen de mensen vanwege hun vakantie op reis, maar dit terzijde.

Ik ben blij dat in het amendement wel degelijk de link wordt gelegd met de financiële slagkracht van corporaties en hun investeringsmogelijkheden. Ik denk dat dit van belang is en dat dit prima aan de raad kan worden overgelaten.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Wat is de interpretatie van de wethouder van de financiële slagkracht waarvan in het amendement sprake is? In het amendement staat: " De gemeente gaat hierover per omgaande met de corporaties in overleg waarbij het ook van belang is om met de corporaties te bezien of en hoe dit de financiële slagkracht van corporaties al dan niet treft en daarmee hun investeringsmogelijkheden voor nieuwbouw. De afspraken over de stop op verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen in deze wijken te laten landen in de eerstvolgende prestatieafspraken."

Er staat niet dat wij een slag om de arm moeten houden als het bij de corporaties financieel niet uit kan.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is ook niet wat wij in de Woonvisie hebben gezet. Wij hebben gezegd te willen dat verkoop nu meer ten dienste staat van volkshuisvestelijke doelstellingen dan in het recente verleden. In het recente verleden is vooral de financiële kant daarvan aan de orde geweest. Wij willen dit instrument primair inzetten in de context van het streven naar gemengde wijken. Daarom past de toevoeging "met het noemen van wijken" er in. Wij zijn sowieso met de corporaties in gesprek. Dat contact is veel ruimer dan alleen verkoop. Dat gaat ook over liberalisatie, verduurzaming, hoeveel geld ze hebben, wat hun investeringsmogelijkheden zijn en hoe zij die benutten. Wij kunnen het gesprek over de verkoopaspecten daarbij volop betrekken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik wil de D66-fractie bijvallen. Ik heb nog geen antwoord op de vraag van mevrouw Dekker gehoord. Kan de kanttekening die in het dictum staat daadwerkelijk een uitzonderingspositie zijn op de regel over het stoppen van het verkopen van sociale huurwoningen? Van mij zou dat best een uitzondering mogen zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar dan wel in een breder plaatje. Ik zeg dat niet voor niets. Het gaat om het totaal van inkomsten en uitgaven van de corporatie. Dat bepaalt hun financiële slagkracht en hun investeringsmogelijkheden. Wij bekijken dat breed, sterker nog, wij zijn er volgens de wet aan gehouden corporaties op een aantal financiële kengetallen te bevragen en om op basis van de financiële kengetallen met de corporaties afspraken te maken. Die gaan over al deze aspecten.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik hoor in de woorden van de wethouder dat hij het amendement ziet als een motie. Waarom ontraadt de wethouder het amendement niet en verzoekt hij niet om in plaats daarvan een motie in te dienen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, techniek. Ik heb mij door kenners van de raad laten vertellen dat dit soort documenten wel eens een amendemotie wordt genoemd. Die worden ingediend om aan de raad een uitspraak te ontlokken. Ik vind dat geen groot ding. Het gaat mij om de inhoud van het document. De inhoud is de combinatie van het noemen van wijken met het aandacht vragen voor de financiële slagkracht en de investeringsmogelijkheden voor corporaties. Daarmee vind ik het amendement gebalanceerd.

De **VOORZITTER**: Een mooi antwoord!

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik maak een inbreuk op de volgorde door eerst te reageren op motie 242 van de PVV-fractie. Het is duidelijk dat wij daar niet voor zijn. Wij vinden dat wij in het licht van doelen ten behoeve van de volkshuisvesting terughoudend moeten zijn met verkoop.

De heer Van Deún sprak over het afnemen van de sociale voorraad, maar dat is niet het geval. De heer Zwanenberg interrumpeerde hem op dat punt correct. Ik heb de cijfers niet bij de hand, maar weet dat sinds een flink aantal jaren, ook in de vorige collegeperiode, een trendbreuk tot stand is gebracht, namelijk een groei van de sociale woningvoorraad. Dat kan men terugvinden in dashboards en in de beantwoording van de schriftelijke vragen. Netto toename.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe het is gesteld met relatieve aantallen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ook daarover rapporteren wij veelvuldig. Dat hebben wij recent nog gedaan in het meerjarenprogramma Ruimte. Wij doen dat ook in de Peilstok. Wij houden de vinger aan de pols. Voor de jaren 2019/2022 is het percentage sociale huurwoningen dat wij nastreven als ijkpunt voor 2040.

In motie 232, Behoud woongroepen, wordt iets gevraagd wat wij eigenlijk al doen - ik heb dat vorige week in de commissievergadering al gezegd - namelijk dat onze kwartiermaker zowel met mensen van de desbetreffende woongroep als met Portaal in gesprek is. Er is tussen de twee partijen verwijdering ontstaan. Volgens mij gaat het nu weer de goede kant op. Wat gevraagd wordt in punt 1 doen wij al. Vastleggen in prestatieafspraken. Ja, onze bottomline is dat wij sowieso willen dat deze woningen voor het sociale segment behouden blijven, maar dat wij tegelijkertijd ook willen - gelukkig getuigen de overwegingen daarvan - dat wordt gewerkt volgens het toewijzingsbeleid en dat ook mensen die uitstromen uit maatschappelijke opvang en beschermd wonen in woongroepen een plek kunnen vinden. Op die manier worden woongroepen plekken van gemengd wonen. Dat is in de Woonvisie een heel belangrijk thema. Het gaat erom dat woongroepen zich daarvoor openstellen. In de huisvestingsverordening hebben wij het zoekprofiel verruimd voor mensen die uitstromen uit de maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Dat was vanaf de eerste etage, maar wij laten dat vervallen; het is ruimer. Dat doen wij om de concentratie van deze mensen in wijken als Overvecht en Kanaleneiland te verminderen. Daar kunnen woongroepen in de binnenstad een hele rol bij spelen. Om een lang verhaal kort te maken, wij doen dat al. Het hoeft niet meer te worden uitgesproken. Ik kan ook zeggen dat ik de motie overneem. Laat ik dat maar doen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de interpretatie van de wethouder van de zin "dit soort panden". In de beantwoording zegt de wethouder dat panden van woongroepen in de binnenstad prima zijn, dat onderschrijft de D66-fractie, maar de motie richt zich op alle panden in de stad en de wethouder neemt de motie over.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik heb de motie geduid. Onze primaire focus is het behouden van panden en woongelegenheden voor het sociale segment, het kijken en zoeken naar mogelijkheden om woongroepen een rol te laten vervullen in de context van gemengd wonen en het toewijzen volgens vaste regels. Wij vinden deze woonvormen waardevol.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij onderschrijven de doelstelling van deze motie. In hoeverre is het college bereid om te bekijken of de huidige structuur van het verhuren intact blijft zodat de corporaties de huurders niet onder druk zetten om allerlei nieuwe huurcontracten aan te gaan en dergelijke?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar dat vind ik toch echt wat anders. Ik heb bewust gezegd dat het ons is te doen om het behouden van deze woningen voor het sociale segment, onafhankelijk van de verhuurconstructie of van welke vervolgstap wordt gekozen. Ik herhaal dat nog maar eens.

Motie 233 is ingediend door de heer Işik. Wij hebben daarover al zeer vaak gesproken. Het is van de heer Işik zijn goedrecht om dit nogmaals te vragen. Wij bekijken heel bewust niet alleen de nieuwbouw. Wij bekijken juist de bestaande voorraad in de ambities van 35/25. Wij kunnen zo langzamerhand bewijzen dat dit een goede aanpak is. Dat brengt de positie van de corporaties volop in beeld. Daardoor kunnen zij met marktpartijen zaken doen. Zie BPD-Mitros en de mix Overvecht en de mix Utrecht. Wij kiezen bewust voor 35/25, niet als percentage voor nieuwbouw, maar als percentage voor de totale woningvoorraad in de stad.

Motie 235, het opheffen van taboes, is ingediend door de heren Işik en Bos. Ik zeg tegen de indieners dat het geen taboe is, want wij spreken over meervoudige sturing, het niet uitsluiten van instrumenten en over het verstandig gebruik van instrumenten, situationeel, op het moment dat het ertoe doet. Wat u doet, is het volgen van de weg van taboe naar voorkeur. Dat is niet de weg die wij willen gaan. Om die reden ontraad ik deze motie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij sluiten niets uit. De heer Zwanenberg noemde het Defensieterrein. Geef eens een voorbeeld waarvan u denkt daar actief grondbeleid en voorkeursrecht te hebben toegepast zodat wordt bijgedragen aan een betere balans van sociale huur, koop en huur. Kan het college daarvan een voorbeeld geven uit de afgelopen periode van zes jaar?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben wethouder Grondzaken sinds ruim een jaar. Ik kan een voorbeeld noemen, maar dat is niet uit de afgelopen zes jaar. Wij plukken daar nu allemaal de vruchten van. Destijds hebben wij het voormalige terrein van de Medicijnenfabriek OPG in de Merwedekanaalzone verworven. Aan de planvorming kan men zien dat het hebben van een grondpositie daar een goede zaak is. Die kan ik noemen.

Motie 236 gaat over een gelijk speelveld bij het toewijzen van sociale huurwoningen. In het tweede punt van het dictum staat dat beleggers en particuliere verhuurders een proportioneel aandeel moeten nemen in het huisvesten van niet regulier woningzoekenden. Ik denk dat dit niet de lijn is. Het is ook niet de lijn van de Woonvisie. De Woonvisie gaat er vanuit dat dat deze mensen zijn aangewezen op de kernvoorraad en dat die het domein is van de woningbouwcorporaties. Voor de markt is die om tal van redenen niet aantrekkelijk. Alleen al om deze reden ontraad ik de motie. Wij hebben al veel gesproken over de mixed zone. Wij zetten enorme stappen vooruit. Wij hebben bij de behandeling van de huisvestingsverordening al gesproken over de voorrangsregels en hoe die zich

verhouden tot de vrije markt. De markt pakt die. Er wordt op dit moment een pilot gedaan waaraan de markt volop meewerkt om daarmee de toewijzing van middenhuurwoningen te oefenen en om die via Woningnet aan te bieden. Dat is ook de lijn van secundair sociaal: aanbieden via woningnet. De markt is echt nog niet toe aan toewijzing. Wellicht komt dat nog eens na goede ervaringen met de Woningwet. Ik heb zojuist toegezegd dat wij over een jaar zowel het totaal als het actieplan opnieuw bekijken. Wij zullen de hele mix opnieuw onder de loep nemen. Op projectniveau kunnen wij met beleggers over de wijze van aanbieding soms verdergaande afspraken maken, bijvoorbeeld om niet alleen toe te kennen aan huishoudens aan de bovenkant. Er zijn beleggers die daar echt aan meewerken. Of bijvoorbeeld gericht op een specifieke groep, zoals studenten. Wij ontraden motie 236.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp dat de wethouder deze motie ontraadt. Ik weet dat dit te maken heeft met de andere collegefracties. Er ontstaat dan meer ruimte voor de markt. Ik begrijp dat, maar ik kan mij niet voorstellen dat een wethouder van GroenLinks een gelijk speelveld toewijst aan marktpartijen en daar geen enkele verplichting tegenoverstelt. Dat snap ik echt niet, vooral niet omdat men de mensen die uit de maatschappelijke opvang komen niet kan huisvesten en dat daartoe geen verplichtingen worden opgelegd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik hoop niet dat wij de commissievergadering overdoen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat probeer ik te vermijden. Gisteren hebben wij samen met de corporaties van STUW het plan van aanpak huisvesting en ondersteuning kwetsbare doelgroepen ondertekend. Er zijn afspraken gemaakt met organisaties voor maatschappelijke opvang. Ik zie de markt daar niet in handelen. Dat is geen reële verwachting. Wij moeten die kant sowieso niet op gaan. Wij spreken niet over the mixed zone die zich ook uitstrekt over de kernvoorraad. Wij beperken het beleid tot secundair sociaal. Wij doen dat heel welbewust.

Locaties voor sociale huurwoningen is de titel van motie 238 van de PvdA-fractie. Voor zover er sprake is van bouwlocaties binnen gemeentelijke projecten voor grondexploitatie is dit al jaar en dag de gangbare werkwijze. Deze afspraak maakt deel uit van de stedelijke prestatieafspraken. Op dit punt kan ik de motie overnemen. "De mogelijkheden van de genoemde 15 locaties aan de raad voor te leggen." Ik denk dat de heer Işik daarmee doelt op waar wij in de commissievergadering over hebben gesproken. In het Stadsakkoord hebben de corporaties toegezegd bezig te gaan met vijftien verdichtingslocaties of ruimtes voor intensief ruimtegebruik. Wat daar geldt, herhaal ik nog maar. In de commissievergadering heb ik hetzelfde gezegd. Die komen via even zovele planproducten bij u terug. Dat gaat niet collectief, hoewel wij zeker de vinger aan de pols houden, maar via afzonderlijke planproducten.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag over motie 238. In het coalitieakkoord staat dat het bijbouwen van woningen en een inhaalslag van de middenhuur de hoogste prioriteit hebben. Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met mevrouw Dekker eens dat er verschillende hoogste prioriteiten zijn. Ik heb de motie eerlijk gezegd niet gespeld op alle overwegingen. Ik heb mij geconcentreerd op het dictum. Daar staat dat inderdaad. Ja, dan hebt u een punt. Volgens mij is de heer Işik het met mij eens, hij heeft zojuist een hartstochtelijk pleidooi gehouden dat de corporaties in Overvecht toch echt wat meer moeten doen aan middenhuur moeten

doen. Ik nodig u van harte uit om de uitspraak te verbreden tot de middenhuur.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Jazeker, wij hebben middenhuur nodig om doorstroming te realiseren.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zie een steeds bredere consensus ontstaan. Mijnheer Işik, u kunt een gewijzigde motie indienen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik trek de motie in omdat de wethouder haar overneemt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat is nog eens zakendoen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is altijd mooi om het nog even op schrift te zien.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! De heer Işik trekt de motie in, maar welke motie neemt de wethouder dan over? Wij zijn het toch met elkaar eens dat het "spreekt uit" tegen het coalitieakkoord is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat dit station zojuist is gepasseerd. De wissel is verzet en het station is gepasseerd. Volgens mij komt het goed.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de motie is ingetrokken. Daar gaat de heer Işik over.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De motie is door de wethouder overgenomen en door mij ingetrokken. De wethouder heeft gezegd dat hij meer aan middenhuur doet.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Amendement 43 gaat over schimmelwoningen. Ik ben blij dat de heer Işik zei zich te realiseren dat wat hier wordt gevraagd – ik heb goed nota genomen van de brede ondertekening – alleen maar kan in goede afstemming met een gebiedsgerichte aanpak. Wij weten allemaal dat de gemeente staat voor nieuwe en ingrijpende taken voor de energietransitie. Wij moeten van het gas af. Er is de transitievisie Warmte. Wij moeten gebiedsgerichte afspraken maken. Wethouder Van Hooijdonk en ik hebben de afgelopen tijd veel met de corporaties gesproken. De corporaties benaderen de wereld van verduurzaming primair in relatie tot hun bezit. Dat is heel logisch. Zij bekijken wat in die context het eerst aan de beurt is. Wij moeten alles bezien in een breder perspectief. Wij hebben een taak voor de samenleving als geheel. Wij moeten ook de impact van de maatregelen op de openbare ruimte bekijken. Wij moeten de kansen voor verduurzaming en warmtenetten benutten. Daarom hebben wij met de woningbouwcorporaties afgesproken om de komende maanden de objectgerichte aanpak van de corporaties en de gebiedsgerichte aanpak van de gemeente zoveel mogelijk bij elkaar te brengen om te zien of wij die in relatie tot elkaar kunnen optimaliseren. In dat kader is amendement 43 hanteerbaar, maar wij moeten dat de komende tijd inzetten in het licht dat ik zojuist heb geschetst. Wij zullen dat in de prestatieafspraken met de corporatie aan de orde stellen. Wij zijn bezig met het maken van zeer stevige procesafspraken hierover.

Motie 252. De heer Schipper vraagt opnieuw aandacht voor de woningen met de slechtste

energielabels: E, F en G. Ik ben blij dat de heer Schipper de samenhang van de gebiedsgerichte aanpak in het kader van de transitievisie Warmte noemt. Dat is precies waar het om gaat. Wij vragen of de corporaties hun gehele renovatieaanpak willen afstemmen op de wijkgerichte aanpak naar aardgasvrije woningen en gebouwen alsmede een gebiedsaanpak. Met deze formulering van het eerste punt kunnen wij de motie overnemen.

Motie 234 is ingediend door de PvdA-fractie. Vorige week tijdens de besluitvorming van de voorjaarsnota heeft de raad een besluit genomen over motie 191 om opbrengsten van conversieregeling 2017 in te zetten ten behoeve van betaalbaar wonen. Dat was voordat mevrouw Dekker mij op dit punt corrigeerde. Het is breder dan alleen sociale huurwoningen. Dat gaat ook over middenhuur. In de eerste overweging van de motie wordt de productie van sociale huurwoningen genoemd. Ook de titel van de motie duidt daarop. Wij kijken breder, maar ook de PvdA-fractie zegt doorstroming belangrijk te vinden.

Wij zetten twee derde van de meerwaardeafdracht van de corporaties in. Dat wordt geherinvesteerd. Wij doen op dit vlak al veel. Tegelijkertijd wijs ik erop dat de motie financieel-technisch niet aan de spelregels voldoet. Daarom ontraad ik de motie. De gangbare werkwijze bij het realiseren van conversieopbrengsten of meerwaarde ten gevolge van de wijzigen van de bestemming is om ze te verantwoorden op het product conversies en bestemmingswijzigingen als onderdeel van de gemeentebegroting. Het product heeft een jaarlijkse taakstelling van € 2,7 miljoen, oftewel in de gemeentebegroting wordt elke keer rekening gehouden met die opbrengst. Incidentele meevallers ten opzichte van die begrotingen worden jaarlijks in beeld gebracht. De inzet van deze middelen wordt ten tijde van de voorjaarsnota integraal afgewogen. Bij de behandeling vorige week van de motie Groen Rotsoord, wij weten dat allemaal nog goed, hebben wij die lijn opnieuw doorgenomen. Ik ontraad de motie.

Motie 239 heeft als titel "Behoud het groen bij woningoverdracht". De motie is breed ondertekend. Het is goed om hierover met de corporaties te spreken. In de motie wordt een rooskleurig beeld geschetst. Soms zijn de tuintjes prachtig en is het dramatisch als er fors wordt ingegrepen, maar de corporaties komen ook verwaarloosde tuinen tegen. Wij moeten daar ook oog voor hebben. Echter, wat goed is, moet behouden blijven. Onderzoek alles, behoud het goede en vermijd elk kwaad, in welke vorm zich dat ook voordoet. Ook de ChristenUnie-fractie heeft de motie ondertekend.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De wethouder bedoelt toch niet dat hij groen rommel en troep vindt? Dat zou ik zorgelijk vinden. Volgens mij is rommel en troep iets anders dan groen. Dat mag van mij in tuinen worden aangepakt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De corporaties komen dat tegen. Ook mevrouw Van Esch kent situaties waarin van alles wordt gedumpt. De heer Van Waveren waarschuwt dan voor rattenoverlast. Ook die situaties komen wij tegen. Wij moeten daar oog voor hebben. Als wij goede procesafspraken willen maken, dan moet ook goed en zorgvuldig omgaan aan de orde zijn. Wij moeten ook inzien dat het soms nodig is om de boel echt op te ruimen voordat er een nieuwe bewoner in trekt.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de overwegingen van de motie staat dat als er sprake is van overlast ruiming kan plaatsvinden. Volgens mij kan de wethouder met de motie prima uit de voeten. Wat hij zegt, staat in de overwegingen. Wellicht neemt hij de motie over.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik kan die zeker overnemen.

Motie 240 zal worden behandeld door wethouder Verschuure.

Wij hebben sowieso veel sympathie voor motie 241. In de Woonvisie staat dat wij kansen bekijken om friendswoningen in gebiedsontwikkelingen een plek te geven. Dit is een motie die ons aanmoedigt en maant tot meer spoed. Ik vraag mij af of wij hieraan een quickscan moeten wijden. Dan hebben wij dit vóór het einde van het jaar in beeld. Vervolgens betrekken wij dit bij het Meerjaren Perspectief Ruimte en de Peilstokken. Als wij de motie op die manier mogen uitwerken, kan ik haar overnemen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik denk dat dit oké is, maar ik verbaas mij erover. Ik heb de antwoorden op de schriftelijke vragen over friendswoningen erbij gepakt. Daarin heeft de wethouder min of meer zelf gesuggereerd dat het misschien verstandig is om een marktonderzoek te doen, sterker nog, hij suggereerde daarbij dat de uitkomst in de Woonvisie terecht zou komen. Dat is niet gebeurd. Ik vraag mij af waarom dat niet mogelijk is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebben wij in de commissievergadering geconstateerd dat dit een omissie is geweest. Wij moeten die herstellen. Ik heb de heer Homan in zijn eerste termijn horen zeggen dat wij aan de slag moeten gaan. Laten wij dit goed hanteerbaar maken zodat wij snel een uitkomst hebben. Ik ging er inderdaad iets te haastig overheen. Wij moeten ook aandacht vragen voor het voorlaatste punt van de motie. Daarover ontspon zich al een debatje tussen de heren Zwanenberg en Homan. De heer Homan heeft de motie in brede zin geduid. Hij zegt de discussie bij de huisvestingsverordening niet te herhalen. Het gaat echter ook over allerlei andere voorwaardelijke zaken waar je uit zo'n onderzoekje kunt halen wat nodig is om het friendswonen in de stad te bevorderen.

Motie 243 is ingediend door de PVV-fractie. Voldoende draagvlak? Ja, dat is zeker belangrijk. Wij hebben het algemeen sociaal plan. Wij komen daarop straks terug bij de behandeling van de motie van de heer Schipper over grootschalige corporatie-ingrepen. Die wordt ook vertaald naar specifiek sociale plannen. Er worden afspraken gemaakt over terugkeer en urgentie. Dat is gebiedsspecifiek. Soms is het juist de opzet om een ander woningtype te laten terugkomen om de menging in de wijken te bevorderen en om te werken aan een meer diverse buurt. Mensen krijgen altijd een urgentie. Volgens mij hebben wij daarmee voldoende vastgelegd en voldoende garanties. Deze uitspraak lijkt mij dus overbodig.

Motie 244 is ingediend door mevrouw Meerding. Zij heeft dit punt ook in de commissievergadering gemaakt. De motie is sympathiek. Wij weten dat Portaal en Mitros veel doen, op dit punt veel samenwerken en bij de koop over en weer voorrang geven waardoor het areaal groter wordt. In de commissievergadering heb ik gezegd dat wij Bo-Ex zullen stimuleren. Portaal en Mitros zullen Bo-Ex met open armen ontvangen om ook van deze portal deel te worden. Ik beschouw motie 244 als een goede aansporing. Ik kan die overnemen.

Amendement 44 wil een wijziging aanbrengen in het pijlenschema. Als wij hierop ingaan, komen wij in hetzelfde debat terecht als in de commissievergadering. Wij moeten ons realiseren dat het afbouwen van het percentage sociale huur in Overvecht het makkelijke deel is van de totale exercitie. Er is altijd sprake van een samenhang tussen wat aan de ene kant wordt weggehaald en wat aan de andere kant wordt toegevoegd, zie het uitruilprincipe. Het opbouwen elders is het moeilijke deel. Tegelijkertijd hebben wij het totale ijkpunt van 35%. In de context daarvan ontraad ik het veranderen van de pijlrichting.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt in feite dat de pijl niet recht naar beneden wijst omdat het opbouwen elders lastig is. Ik zie tegelijkertijd dat in vier andere wijken de pijl recht naar boven wordt gezet. Dat neemt sterk toe. Volgens mij is dat net zo'n lastige doelstelling – maar wel ambitieus – als die in Overvecht zou moeten zijn. Ik kan die twee dingen niet helemaal met elkaar rijmen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, maar wij verdisconteren hier ook in dat Overvecht een enorme voorraad sociale woningen heeft. Daarover zeggen wij dat moet worden gestreefd naar een meer gemengde woningsamenstelling. Dat is belangrijk, maar de grote woningvoorraad van Overvecht vervult in de stad een enorm belangrijke rol. Daarom willen wij een langjarig volgehouden beweging zien om stapje voor stapje het percentage sociale woningen in Overvecht omlaag te brengen. Wij weten dat de opbouw elders tijd en moeite kost. Daarom doen wij dat op deze manier.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Deze uitleg vind ik op zichzelf wel goed, maar ik kan die moeilijk rijmen met het feit dat wij in de vier andere wijken, waar de situatie ook heel moeilijk is – zie de Binnenstad en Oost – de pijl omhoog zetten om daar meer sociale huurwoningen te realiseren. Dat is net zo moeilijk als het slopen van de woningen in Overvecht. Waarom maken wij dit verschil?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Misschien wel omdat het moeilijk is. Wij weten dat wij extra ambitie moeten tonen om dat echt te halen. Volgens mij zijn er twee ambities. De pijlen omhoog zijn een ambitie, maar de pijlen omlaag zijn dat ook. Bij elkaar is dit de totale ambitie van de Woonvisie om de komende jaren forse stappen te zetten naar meer gemengde wijken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij zullen de commissievergadering niet overdoen, maar ook de CDA-fractie is het niet eens met het pijlenschema.

De toelichting in de Woonvisie omvat drie of vier punten. Is het mogelijk om na het eventueel vaststellen van de Woonvisie daarover opnieuw met het college te spreken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Ja, ik wil daar straks nog wel wat uitleg over geven, namelijk als de moties van de Stadsbelang Utrecht-fractie aan de orde zijn. Die gaan daarover. Het onderwerp daarvan is de gebiedsgerichte uitwerking. Die leiden uiteindelijk tot planproducten die de raad ter vaststelling worden aangeboden. Dat betekent dat wij elke keer gezamenlijk bekijken – wetend dat de raad het pijlenschema heeft vastgesteld – hoe wij erin zijn geslaagd om aan de pijlen richting te geven. Als dat is gelukt, is het prachtig, maar als dat niet is gelukt, moeten wij spreken over de vraag waarom dat zo is. Dat is het houvast dat wij willen scheppen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wil de wethouder daar ook aan toevoegen of er een reden is om de pijlen alsnog een andere kant op te laten wijzen of in nog sterkere mate naar beneden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind de pijlen richtinggevend. De pijlen geven de richting aan waarvan wij willen dat de woningmarkt in de verschillende gebieden van Utrecht zich beweegt. De pijlen zijn ook een heel goed houvast om de komende jaren met betrekking tot het Meerjaren Perspectief Ruimte, Peilstok en dashboard te bekijken hoe het in het echt gaat. Dan komt de vraag aan de orde of wij de pijlen terugzien in de beweging die wij maken. Wij komen daar zeker op terug.

Motie 245 is ingediend door de fracties van VVD en CDA. Deze motie gaat over het zetten van

vaart achter de aanpak van scheefwonen. Scheefwonen heeft veel kanten. Ook in gemengde wijken is het onontkoombaar dat men het fenomeen scheefwonen genuanceerd bekijkt. In het debat zojuist is erop gewezen dat scheefwonen een dure en een goedkope variant kent. In de overweging van de motie is sprake van 18%. Ik ken andere getallen, namelijk 16% duur scheefwonen en 12% goedkoop scheefwonen. Dat betekent dat wij aan het dure scheefwonen wij vanzelfsprekend wat doen in het kader van de pilot Huurkorting. Getalsmatig is het dure scheefwonen een groter probleem dan het goedkope scheefwonen. De landelijke huurverhogingen bij inkomens boven twee keer modaal heeft net niet de balans die wij allemaal zoeken. Volgens mij zijn daar ook de fracties van VVD en CDA gevoelig voor. Die legen vooral de nadruk op de goedkope scheefheid. Om die reden ontraad ik de motie.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik ben toch wel een beetje nieuwsgierig geworden naar welke cijfers de wethouder verwijst. Waar komen die vandaan?

De wethouder ontraadt de motie vanwege een punt in de constateringen. Het aanhalen van het landelijke beleid is één van de voorbeelden. Dat is echter alleen een voorbeeld. Volgens mij is er ruimte om dat punt op onze eigen manier in te vullen. Ik zou het jammer vinden als wij proberen om het wiel opnieuw uit te vinden terwijl ook landelijk allerlei dingen lopen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Waar wij in de Woonvisie naar verwijzen, is het befaamde ding van foto naar film. Grote corporaties, ik meen ook de koepel Aedes, hebben besloten in het huurbeleid wat dynamischer te worden. Wij vinden dat interessant genoeg om er de komende tijd over na te denken, maar de benadering die hier wordt gekozen, is niet in lijn met wat de grote corporaties naar voren hebben gebracht. Het is heel interessant om dat de komende tijd nader te bekijken. Deze uitspraak legt een eenzijdig accent op goedkope scheefheid. Daarom ontraden wij de motie.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat hij geen fan van de motie is. Landelijk wordt scheefwonen aangepakt als mensen twee keer modaal verdienen. Geen fan is niet hetzelfde als ontraden. Waarom is de wethouder tegen het aanpakken van mensen die twee keer modaal verdienen, maar in een sociale huurwoning wonen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Dekker begrijpt mij verkeerd. Ik ben daar niet tegen, maar ik ben voorstander van een samenhangende aanpak.

Ik merk dat wij vanwege de pilot Huurkorting tot nog toe een beetje eenzaam aan het opereren zijn. Ik denk dat wij pas ergens komen als de landelijke coalitie en de Utrechtse coalitie elkaar de hand kunnen geven over een veelzijdiger benadering van het fenomeen scheefheid, waarbij wij het belangrijk vinden om te bekijken wat scheefheid in gemengde wijken doet. Men kan meer huur vragen, maar wij willen niet dat mensen die in een wijk belangrijk zijn, bijvoorbeeld als ze een belangrijke maatschappelijke functie hebben, de wijk worden uitgejaagd. Dat vraagt om maatwerk.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik doe nog één poging. Ik denk dat wij op dit punt niet ver uit elkaar liggen. Ik heb de wethouder zojuist een aantal andere moties ruim horen uitleggen. De motie gaat over goedkoop en duur scheefwonen allebei. In de motie noemen wij in de constateringen een deel van het landelijke beleid. Dat is een voorbeeld. Het dictum van deze motie is ruim. Waarom kan dit punt niet ruimer worden opgevat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen met belangstelling uitkijken naar wat het Rijk zal doen. Tot nog toe vinden wij de benadering van het Rijk niet het evenwicht bevatten dat wij lokaal denken nodig te hebben. Om die reden ontraden wij de motie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb een vergelijkbaar punt. Op vragen van de D66-fractie gaf de wethouder een antwoord dat gelijkluidend is aan het dictum. Helaas heeft de wethouder niet de bereidheid de motie over te nemen. Ik zie niet dat het antwoord van de wethouder tegenstrijdig is aan het dictum.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de CDA-fractie. Wij interpreteren de motie in samenhang. In Utrecht is de pilot Huurkorting gaande die is gericht op duur scheefwonen. De motie doelt niet uitsluitend op goedkoop scheefwonen. Zo interpreteren wij de motie. Wij vinden het een beetje jammer dat de wethouder dat niet doet.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Aanhakend bij reeds gestarte onderzoeken en plannen van het Rijk: die plannen gaan echt over de aanpak van goedkoop scheefwonen en niet van duur scheefwonen. Daarmee missen ze de balans die wij zoeken.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij vinden het heel goed dat de wethouder de motie ontraadt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Motie 246 gaat over het stimuleren van medezeggenschap op grote en kleine schaal. Ik wijs op de subsidiemogelijkheden voor huurderparticipatie. Die is daarbij belangrijk.

In overleg gaan met woningbouwcorporaties en huurderkoepels. Ja. Ik ben aangemoedigd in de commissievergadering van 9 juli jl. De dag erna was er een vergadering van de stuurgroep Huren. Ik heb dit punt toen aan de orde gesteld. Dat kon niet in het korte bestek. Afgesproken is om dat een vervolg te geven. Ik beschouw de motie als aanmoediging. Ik neem die over.

In motie 247 wordt de uitspraak voorgelegd om met de woningbouwcorporaties de kaders van de Woonvisie te vertalen naar concrete energieambities en prestatieafspraken en om deze doelen via jaarlijkse tussenstappen navolgbaar te maken en te streven naar zoveel mogelijk consequent gebruik van termen. Dat is een uitdaging. Ik vind dat goed. Wij moeten ons echter realiseren dat de wereld ingewikkeld is. Energieneutraal, klimaatneutraal. Wij hebben veel termen, maar het streven naar zoveel mogelijk eenduidigheid en consequent hanteren van termen lijkt mij goed. Ik kan de motie overnemen.

Motie 248 is zeer goed, zeer wenselijk. Ik ben het van harte met de motie eens. Ik neem die over.

Motie 251 gaat over het door woningbouwcorporaties toewijzen van woningen aan mensen met lage middeninkomens. Mevrouw Dekker en de heer Homan roepen op om de woningbouwcorporaties meer gebruik te laten maken van de ruimte in het toewijzingsbeleid, 80-10-10. Dat is goed, want wij hebben al gesproken over het huurbeleid en het toewijzingsbeleid. Die kunnen allebei bijdragen aan gemengde wijken. Zeker in een wijk als Overvecht is het wenselijk om dat te doen, maar ook hier geldt dat waar je het een weghaalt je het andere moet doen. Willen wij ervoor zorgen dat de slaagkans in het totaal van de stad voor de verschillende groepen gelijk blijft, dan is het nodig om waar corporaties worden aangemoedigd om in Overvecht het toewijzingsbeleid meer en beter te benutten dat op andere plekken minder te doen. Als ik op die manier tegemoetkom aan de intentie van de indieners en

zij dit middel willen inzetten als bevordering van gemengde wijken, dan komen wij daar samen uit.

Wethouder Verschuure zal ingaan op motie 250.

Motie 251 gaat over echte sociale huur. Dat heeft een geschiedenis. Wij hebben in de bijlage de definitie van sociale huur kernvoorraad en sociale huur secondair opgeschreven. Daarbij hebben wij naar aanleiding van de brief van Jebber en het debat dat wij daarover in de commissievergadering voerden de hardheidsclausule zich via een strekt ter vervanging laten uitstrekken over sociale huur en middenhuur. Bij het eerste punt staat 60 m² per woning als gemiddelde. In grote gebiedsontwikkelingen plaatsen wij onmiddellijk de kanttekening: "let op, wij hebben een hardheid". Die hardheid houdt in dat het college ten behoeve van integrale kwaliteit en economische haalbaarheid daarvan kan afwijken, maar zich daarover achteraf moet verantwoorden. Dat is heel belangrijk. Het actieplan middenhuur kent een vierkante metereis. Het ligt voor de hand iets vergelijkbaars te doen in de sociale huur om een onderscheid te maken tussen ontwikkelingen in het Centrumgebied en daarbuiten. De tweede kanttekening is dat wij ons moeten bedenken – de heer Wijmenga wees daarop – dat de gemengde wijken ook voor bijzondere doelgroepen, zoals uitstroom MOBW en studenten, een plekje moeten krijgen, zeker in grote gebiedsontwikkelingen. Ik wil de heer Schipper vragen of hij ook dat kan formuleren. Dus: "waarbij bijzondere doelgroepen zoals uitstroom MOWB en studenten niet meetellen voor het gemiddelde". De heer Schipper heeft aandacht voor gezinnen. Dat kan ik alleen maar onderschrijven, maar wij moeten ook oog hebben voor flexibiliteit. Ik hoop dat de heer Schipper daarop straks nog terugkomt.

Motie 253 gaat over het versterken van de positie van bewoners bij renovaties, groot onderhoud en mengvormen daarvan. Ik ben vorige week na een bezoek aan Nijenoord er nog eens van doordrongen geraakt dat rond het algemeen sociaal plan veel onduidelijk is. De heer Schipper merkte terecht op dat er geen sprake is van een tripartiete overeenkomst. De gemeente heeft daarbij geen rol, het speelt tussen de huurder en de verhuurder. De motie spreekt uit erop aan te dringen dat ... Dat heb ik in feite al gedaan in de bijeenkomst van de stuurgroep Huren van 10 juli jl. Dat punt is geagendeerd. Ik kan de motie overnemen.

Motie 254 gaat over alternatieve hypotheekvormen. Ik vind dit een beetje jammer. Wij hebben hierover in de commissievergadering uitvoerig gesproken. Er zijn vragen over gesteld. Ik heb gezegd dat wij huurkoop toevoegen aan de toezegging die betrekking heeft op effectieve regelingen ten behoeve van kopers, bijvoorbeeld koopgarant. Dat was de uitkomst van het debat. Ik heb erop gewezen dat de Autoriteit Financiële Markten (AFM) nog geen deugdelijke aandelenhypotheek heeft kunnen ontdekken. Wij kwamen daar samen uit. Nu komen de indieners toch weer terug met het smallere verhaal. Ik kan niet anders dan dat ontraden.

Motie 255 gaat over de herplantplicht sociale huurwoningen, met waardering voor de vondst. Het is een vuistregel bij verkoop in de binnenstad. Dat heeft ook te maken met de opbrengst. Woningen in de binnenstad brengen veel op. Dat is de financiële drijfveer, ooit een keer geformuleerd door mijn voorganger Jansen. Eén woning verkopen in de binnenstad levert anderhalve woning elders op. Dit heeft nooit in de prestatieafspraken gestaan. Voor wat ons betreft, is er geen directe koppeling. Ik beschouw dit als steun voor het toewerken naar 35%. Wij zetten vanzelfsprekend in op een andere strategie die meer betrekking heeft op ruil. In deze rigide vorm ontraad ik de motie.

De heer Bos heeft de moties 256, 257 en 258 ingediend. Hij haakt erg aan op het begrip "woonopgave" per gebied. Dat begrip hebben wij zelf geïntroduceerd, dus dat krijgen wij terug. Wij hebben gezegd dat het pijlenschema is gerelateerd aan de stedelijke percentages van 35% en 25%. Dat geeft richting aan projecten. Dat helpt op een lager niveau dan het wijkniveau. Dan bekijken wij op een subwijkniveau hoe wij de woonopgave zien. De woonopgave per gebied is een hulpmiddel om in de planuitwerking concrete voorstellen te doen. Ik heb zojuist tegen mevrouw Zwinkels hetzelfde

gezegd. Die planuitwerking doorloopt vervolgens het reguliere proces van vaststelling van Stedenbouwkundige Plannen van Eisen en omgevingsvisies. Dat is hoe wij werken. Als de heer Bos in het dictum van de drie moties uitspreekt dat in het nog aan te bieden Stadsakkoord de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld om alsnog de genoemde kaders mee te geven, dan zeg ik daar "nee" tegen. De kaders stellen wij vandaag, de Woonvisie is het kader, zowel voor de prestatieafspraken als voor het Stadsakkoord. De woonopgaven per gebied zijn iets voor de gebiedsuitwerking, maar niet voor de kaderstelling. Ik ontraad de moties alle drie.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de eer om op twee moties te reageren. Er zijn ook mij vragen gesteld.

De heer Zwanenberg heeft een vraag gesteld over het Utrechts Plan Proces (UPP). Dat is onlangs aangepast en geagendeerd, volgens mij door de heer Zwanenberg zelf en de fracties van D66 en CDA ten behoeve van een raadsinformatiebijeenkomst direct na het zomerreces. Denkelijk spreken wij daarover.

Motie 240 gaat over flexibele woningen. Ik wil deze motie graag overnemen, maar niet zonder een paar kanttekeningen te plaatsen. Om de motie te verwerken in aansluiting op wat wethouder Diepeveen erover heeft gezegd, is een beetje lastig, maar aan het einde van het jaar zullen wij de raad een plan presenteren over innovatieve woonconcepten. Ik wil deze motie daarbij graag betrekken. Ik wil de raad dan ook een rapportage voorleggen. Dat geeft ons wat tijd om deze zaken nog wat verder te brengen. Op 10 september a.s. heb ik samen met wethouder Diepeveen een afspraak met spoedzoekers.nl. Die mensen zijn samen met BZK bezig met een onderzoek naar flexibele woonvormen. De motie verwijst ook naar een Leidse variant. Wij willen graag onderzoek doen naar een Utrechtse variant. Wij vinden dat een goed idee dat wij graag willen uitwerken. Aan het einde van het jaar zullen wij de raad een innovatief concept presenteren.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Volgens mij volgt de wethouder precies de lijn die ik mij heb voorgesteld. In het dictum wordt een eerste aanzet genoemd. Wij overleggen met allerlei private partijen. Het is een mooie kans om te zien wat mogelijk is. In het laatste punt van de motie wordt de ruimtelijke strategie Utrecht genoemd. Dat biedt voldoende tijd om dit onderwerp te verwerken in de brief over nieuwe woonconcepten. Het lijkt mij dat de wethouder en ik het met elkaar eens zijn.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de heer Homan nog meer tegemoetkomen. De Ruimtelijke Strategie Utrecht kijkt nog verder vooruit. Dat is een eindbeeld waar wij naar streven ná 2040, maar wij willen dat al eerder invoeren. Daarom presenteren wij nu al het concept over innovatieve woonconcepten. Voorzien van deze kanttekening wil ik de motie graag overnemen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In het dictum staat dat wij dit graag willen terugzien bij de behandeling van het Stadsakkoord. Is dat haalbaar? Of zien wij dit pas bij de brief aan het einde van het jaar?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn voornemens om het Stadsakkoord te tekenen als de Woonvisie is vastgesteld en als de puntjes op de i zijn gezet. Het concept komt aan het einde van de zomerreces naar de raad toe. Wij hopen dat in september a.s. te kunnen tekenen. Het Stadsakkoord hieraan aanpassen, betekent het toevoegen van een aantal zinnen. Wij willen dat best doen, maar ik denk niet dat wij het daarmee voorzien van de waarde die de raad erin wil zien. Daarom

stel ik voor om de raad eerst een goed plan over innovatieve woonconcepten te presenteren. Dat is gepland voor vóór het einde van het jaar.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik stel voor om beide te doen. Een aantal zinnen in het Stadsakkoord zal mooi zijn. Wij zullen dat vanzelfsprekend monitoren. Wij zullen bij die monitoring de partners, de projectontwikkelaars en de mensen die grond hebben betrekken. Dat hoeft niet heel omvangrijk te zijn. Een paar zinnen. Een bredere terugkoppeling kan op het laatste moment gebeuren. Het is prima om daarvoor de tijd te nemen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zal daarover overleggen met de partners die aan het Stadsakkoord meeschrijven. Wellicht kunnen wij hierover daarin wat opnemen. Ik denk niet dat dit een probleem is. Om aan het idee echt recht te kunnen doen, stel ik de raad liever een wat uitgebreider plan voor aan het einde van het jaar. Voorzien van die kanttekening neem ik de motie graag over.

Ook motie 250 wil ik graag overnemen. De motie sluit aan bij wat wij al doen. De monitoring wordt bemoeilijkt omdat er meer woningbezitters zijn dan ondertekenaars van het Stadsakkoord. Wij kunnen voor wat de monitoring betreft nooit helemaal volledig zijn. Wij proberen de gegevens zo goed mogelijk op een rij te zetten.

De PvdD-fractie heeft gevraagd naar het actieplan Circulair bouwen en of dat iets meer ambitie mag hebben dan de D66-fractie wil. Weliswaar ben ik een wethouder van D66, maar wij hebben met betrekking tot dit plan veel ambitie. Ik hoop dat het een breed gedragen plan wordt dat door iedereen wordt gesteund.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben zeker behoefte aan een korte tweede termijn.

Dank voor de toezegging met betrekking tot de bewonersinitiatieven. Volgens mij heeft de wethouder best gehoord dat dit niet alleen gaat over het eerste biedingsrecht. Dank daarvoor.

Wij zijn blij met het positieve advies over het amendement. Wij zullen dat vanzelfsprekend sowieso in stemming brengen.

Motie 232, Behoud woongroepen, is ruimhartig overgenomen. Ook al is het leuk om de motie in stemming te brengen, trekken wij die toch in omdat die is overgenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 232 is ingetrokken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Amendement 43 brengen wij in stemming.

Ik dank de wethouder voor de ruimhartige behandeling van alle gestelde vragen. Hij heeft één motie overgenomen. Wij brengen de moties 233, 234, 235, 236 graag in stemming. Motie 238 is overgenomen. Die trekken wij in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 238 is ingetrokken.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb twee moties ingediend. Die zijn allebei overgenomen. Motie 240 gaat over flexibele woningen. De wethouder zei dat wij daarover iets in het Stadsakkoord kunnen opnemen en er vervolgens breder op kunnen terugkomen aan het einde van het jaar. Die motie kan ik intrekken.

Ook motie 241 heeft de wethouder overgenomen. Hij heeft toegezegd een onderzoekje te doen

waarin alle onderdelen aan de orde komen die ik de motie heb genoemd. Of het een onderzoek dan wel een onderzoekje is, maakt niet uit. Als alle onderdelen erin aan de orde komen, is het goed. Daarom trekken wij motie 241 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 240 en 241 zijn ingetrokken.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik trek motie 245 in. Ik dien motie 259 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 245 is ingetrokken.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): De motie luidt als volgt.

"**Motie 259**
Zet vaart achter aanpak scheefwonen
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,
Constaterende dat:
- Het college in de Woonvisie schrijft met het Rijk in gesprek te willen gaan of we om scheefwonen aan te pakken van 'foto' naar 'film' kunnen. Zodat het inkomen niet alleen bij toewijzing wordt getoetst en de huur kan meebewegen met inkomensstijgingen (en dalingen)
- Er landelijk ook al onderzoeken lopen naar verschillende maatregelen

Overwegende dat:
- Sociale huurwoningen bestaan voor mensen met een lager inkomen
- De totale wachttijd voor een sociale huurwoning nu gemiddeld op 10 jaar staat
- Gemiddeld zo'n 18% van alle sociale huurwoningen bewoond wordt door mensen die scheefwonen
- Een gezonde woningmarkt vereist dat mensen doorstromen naar andere woonsegmenten wanneer hun inkomen veranderd

Draagt het college op:
- Vaart te zetten achter de aanpak van duur en goedkoop scheefwonen door waar mogelijk aan te haken bij de reeds gestarte onderzoeken en plannen van het Rijk
- In juli volgend jaar terug te rapporteren aan de raad over de voortgang

En gaat over tot de orde van dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels en mijzelf.
Een motie die ik heb ingediend, motie 244, is overgenomen. Dus ook die trek ik in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 244 is ingetrokken.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Motie 249 is overgenomen. Wij trekken die in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 249 is ingetrokken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik trek motie 251 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 251 is ingetrokken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ter vervanging van motie 251 dien ik de volgende motie in.

"Motie 260
Echte sociale huur
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Woonvisie Utrecht beter in balans',
Overwegende dat:
- De ontwikkeling van de belangrijke binnenstedelijke bouwlocaties de grootste kansen biedt voor het realiseren van de collegeambities m.b.t. het aandeel (kernvoorraad) sociale huur;
- Zowel uit het oogpunt van de ongedeelde stad als vanuit de vraag naar betaalbare woningen een substantieel aandeel kernvoorraad sociale woningbouw in de binnenstedelijke bouwlocaties zeer wenselijk is;

Van mening dat:
- Nieuwbouw sociale huurwoningen ook in de kernvoorraad van voldoende omvang moeten zijn en zo spoedig mogelijk beschikbaar moeten komen voor de doelgroepen;
- Voor de Merwedekanaalzone, de Cartesiusdriehoek en het Defensieterrein deze ambities reeds opgenomen zijn middels aangenomen raadsvoorstellen, dan wel toezeggingen van het college, maar dat het goed is deze ook als algemeen uitgangspunt te hanteren bij de uitvoering van de Woonvisie;

Verzoekt het college:
- Bij nieuwbouwprogramma's in grote gebiedsontwikkelingen voor de kernvoorraad sociale huur als uitgangspunt op te nemen een gemiddeld verhuurbaar vloeroppervlak van 60m2/woning, die tegen gebruikelijke condities verkocht worden aan een woningcorporatie, waarbij huisvesting van bijzondere doelgroepen niet meetelt voor het gemiddelde;
- Voor deze woningen alle gebruikelijke afspraken voor de sociale voorraad te laten gelden, zoals: toewijzing via Woningnet, passend toewijzen voor de primaire doelgroep, toewijzing bijzondere doelgroepen volgens de prestatieafspraken; huurontwikkeling conform de prestatieafspraken;
- Het aandeel sociale huur te spreiden over de totale planperiode voor een gebiedsontwikkeling, waardoor de woningen gelijkmatig (dus niet alleen aan het eind) beschikbaar komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf.
Motie 252 is door het college overgenomen. Ik trek die in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 252 is ingetrokken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Motie 253 is door het college overgenomen. Wij zijn hiermee al sinds 2012 bezig. Ik vind het beter als de motie door de raad wordt aangenomen, dus ik breng die in stemming.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik trek motie 254 in en dien een aangepaste versie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 254 is ingetrokken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik dien de volgende motie in.

"Motie 261
Alternatieve hypotheekvormen als oplossing voor problemen op de woningmarkt
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van de Woonvisie,
Constaterende dat:
- Er een grote groep Utrechters zijn die wel een huis wil kopen maar net te weinig verdient om een volledige hypotheek te kunnen afsluiten.
- De huidige hypotheekvormen voor een belangrijke groep Utrechtse moslims geen optie zijn vanwege het rente-aspect.
- Het eigenwoningbezit onder 'autochtone' Nederlanders 70% bedraagt terwijl dit aantal onder Marokkaanse Nederlanders slechts 19% is

Overwegende dat:
- Volgens de Wereldbank alternatieve hypotheekvormen, zoals islamitisch bankieren, een belangrijke manier kunnen zijn om armoede tegen te pan'.
- Alternatieve hypotheekvormen zoals de aandelenhypotheek er voor kunnen zorgen dat meer Utrechters middels eigenwoningbezit vermogen kunnen opbouwen wat ze kan behoeden voor grote financiële problemen.
- Alternatieve hypotheekvormen zoals de aandelenhypotheek de druk op de sociale huurmarkt kan verminderen vanwege doorstroom van scheefwoners naar de koopmarkt.
- Er meer vermenging zal plaatsvinden in gebieden met veel koopwoningen en in gebieden met juist meer sociale huurwoningen.

Draagt het college op:
- Bij het onderzoek naar kansrijke regelingen naar betaalbare koop, de ontwikkelingen naar alternatieve hypotheekvormen zoals de aandelenhypotheek in de gaten te houden.
- De bevindingen terug te koppelen naar de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben met betrekking tot motie 239 benieuwd wanneer de wethouder de afspraken zal maken en hoe de regels worden opgesteld. Ik wil graag een terugkoppeling zien. Ik ben benieuwd wanneer die kan komen. Ik wil ook expliciet zeggen dat ik hoop dat de wethouder begrijpt dat volgens ons groen niet kan worden gezien als rommel. Ik hoop dat als een woningcorporatie dat wél ziet als rommel deze kanttekening bij de gesprekken een plaats zal krijgen. Ik zou het zeer onwenselijk vinden als vanwege dit standpunt men overgaat tot kap.

Het is heel mooi als de hele raad instemt met het ambitieuze actieplan inzake circulair bouwen en slopen, maar ik wil vragen of men concrete actiepunten en tussendoelen inbrengt om tot circulair bouwen en slopen te komen. Als de hele raad ervóór zal stemmen, is dat voor wat ons betreft absoluut niet wat een ambitieus actieplan inhoudt. Kom dan met het omgekeerde van iets waar iedereen per se voor zou moeten zijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik denk dat de discussie over het pijlenschema en de behoefte die mevrouw Zwinkels heeft aangegeven om toch nog eens te gaan praten over de

pijlen en het streven op buurt- of stedelijk niveau voldoende aanleiding zijn om mijn moties gewoon in temming te brengen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van de tweede termijn van de raad. Ik geef het college gelegenheid om te reageren op de moties die in de tweede termijn zijn ingediend.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Diepeveen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Groen is geen rommel. Dat zou zomaar de titel van een motie kunnen zijn. Soms is er liefdeloos groen dat rommel aantrekt. Dat was ongeveer mijn stelling. Wij moeten niet naïef zijn. Mij staan daarbij verschillende tuinen voor ogen als wij met de corporaties het goede gesprek voeren.

De heer Sungur heeft zijn motie 254 aangepast en die vervangen door motie 261. Hij zegt dat wij dat in de gaten moeten houden. Ik dacht dat ik dat al had toegezegd. Wij waren uitgekomen op huurkoop. Aandelenhypotheek is een vorm van huurkoop, heb ik geleerd. Zoals de heer Sungur de motie geherformuleerd heeft, heb ik er geen bezwaar tegen. Ik kan motie 261 overnemen.

De heer Schipper heeft een motie aangepast. Hij zegt daarmee dat de huisvesting voor bijzondere doelgroepen daarbij niet meetelt voor het gemiddelde. Dat is een belangrijke nuancering. Daarnaast geldt in het algemeen de hardheidsclausule die ook voor dit segment geldt. Ik kan motie 260 overnemen.

Motie 259 heet "Zet vaart achter aanpak scheefwonen". Het coalitieakkoord zegt dingen over de aanpak van het scheefwonen. De scheefwoonproblematiek kan twee kanten op. Gestreefd wordt naar evenwicht. Goedkoop scheefwonen wordt behandeld door de pilot Huurkorting. Bij duur scheefwonen doen wij veel aan doorstroming. Wij zijn blij met het tegengaan van nieuwe scheefheid. Ik kan het niet nalaten om mevrouw Meerding even te plagen. Omdat wij in de huisvestingverordening inkomensvoorrangsregels voor middenhuur hebben opgenomen, ontstaat in dat segment geen nieuwe scheefheid. Ik meen dat mevrouw Meerding daar een blinde vlek had. Die trekt vast bij. Portaal heeft een twee hurenbeleid. In de vierde overweging van motie 259 staat: "Een gezonde woningmarkt vereist dat mensen doorstromen naar andere woonsegmenten wanneer hun inkomen verandert". Ik weet niet hoe dit is bedoeld. Vanwege dat element en ook vanwege het element in het dictum: "de reeds gestarte onderzoeken en plannen van het Rijk" vind ik, met waardering voor de aanpassing, dat de motie een balans ontbeert. Misschien kunnen wij elkaar vinden in een oplossing daarvoor. Ik wil best toezeggen om de raad dit najaar over dit onderwerp een brief te sturen om te kunnen zien wat op rijksniveau en met de twee hurenbenadering van Portaal precies gebeurt. Als men denkt dat dit helpt, wil ik die toezegging doen. Met de kanttekening dat ik de motie nog steeds wat onevenwichtig geformuleerd vind, laat ik het oordeel erover over aan de raad.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik heb gevraagd wanneer de wethouder met motie 239 aan de gang kan gaan in het licht van het feit dat woningbouwcorporaties nog steeds bezig zijn met het beleid dat ze nu uitvoeren. Ik weet niet hoe snel wij hierover met woningbouwcorporaties in gesprek kunnen gaan.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van Esch doelt op de tuinen. Wij kunnen

daarmee direct na de zomer beginnen. Op basis van wat vandaag wordt besloten, zijn wij dan bezig met de prestatieafspraken.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik trek motie 250 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 250 is ingetrokken omdat die is overgenomen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik trek motie 260 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 260 is ingetrokken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik trek de moties 246 en 247 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de moties 246 en 247 zijn ingetrokken.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Ik stel voor om over te gaan tot besluitvorming.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (Gemengde wijken).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is voorstander van het stoppen met het verkopen van sociale huurwoningen. Wij vinden het onderhavige amendement daartoe een goede aanzet. Het is een goed idee om te bekijken welke buurten zich daar al dan niet toe lenen. Wij zijn ervoor.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Beter iets dan niets. Daarom zullen wij voor het amendement stemmen. Wij hopen daarmee de verkoop enigszins terug te dringen. Los van dit amendement zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wij zijn het eens met de huidige tekst op bladzijde 28. Wij vinden het onverstandig om dat via een amendememotie aan te passen. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Volgens mij ligt een uitgebalanceerd amendement aan de raad voor. De Student & Starter-fractie vindt dat in wijken met een laag percentage sociale huurwoningen beter niet tot verkoop of liberalisatie van sociale huurwoningen kan worden overgegaan. Wij moeten altijd oog hebben voor de financiële slagkracht van de corporaties. Dat staat er allemaal in. Wij kunnen met het amendement instemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie steunt de inhoud van het amendement niet en stemmen ertegen. Wij vinden dat het punt dat de wethouder over de financiële haalbaarheid en slagkracht maakt overeind moet blijven als argument om het eventueel wél te kunnen doen. Wij zullen hier tegenstemmen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

Over amendement 42 wordt digitaal gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, DENK, SP, ChristenUnie, PVV, PvdA, PvdD, Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van VVD, D66, Stadsbelang Utrecht en CDA ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 (In de Woonvisie mag de aanpak schimmel-woningen in corporatiebezit niet ontbreken).

Amendement 43 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 (Wijzig ontwikkelrichtingen woningvoorraad).

Amendement 44 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en CDA ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het is lastig dat wij de informatie over hoe leegstaande gebouwen beter kunnen worden benut en over duurzaam bouwen en slopen later ontvangen. Ook het feit dat dit een visie is die geen garanties geeft over de praktische uitvoering blijft lastig. Ondanks dat geven wij de Woonvisie het voordeel van de twijfel. Wij vinden dat er veel mooie voorstellen in staan. Daarom stemmen wij ervoor.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb aardig wat woorden gewijd aan de twijfeltaal en de vraagtaal, maar de richting van het document en van een aantal voorstellen is oké. Het college heeft een aantal moties overgenomen. Dat doet de balans uitslaan in de goede richting. Wij stemmen voor.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Natuurlijk is het document voor ons niet perfect. Wij hadden graag meer durf gezien. Er staan echter ook goede dingen in. Twee van mijn moties zijn overgenomen. De Student & Starter-fractie kan met de Woonvisie instemmen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij vonden het al een mooie Woonvisie, maar met ons aangenomen amendement en onze aangenomen moties stemmen wij er nog blijer mee in.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Dit is niet de Woonvisie die de VVD-fractie graag wil zien. Daarbij komt dat mijn door de wethouder geconstateerde blinde vlek, die al ten tijde van de bespreking van de huisvestingsverordening werd geconstateerd, ook hierin is geïncorporeerd. Daarom kunnen wij er niet mee instemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is niet echt over deze Woonvisie te spreken. Wij zien er nog veel vaagheden in staan. Deze Woonvisie geeft geen richting aan en maakt geen keuzes. Met een paar punten zijn wij het echt oneens. Wij vinden het jammer dat veel punten die

wél vooraf zijn ingebracht in de Woonvisie geen plek hebben gekregen. Bijvoorbeeld de betaalbare koop had er gewoon in gekund. De Woonvisie is derhalve incompleet. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij hebben over de Woonvisie ontzettend lang gepraat. Een Amsterdamse wethouder heeft ooit gezegd dat je in heel lang praten niet kunt wonen. De Woonvisie geeft echter een visie op wat wij de komende tijd doen. De ChristenUnie-fractie zal de Woonvisie van harte steunen. Wij wensen het college veel succes bij de uitvoering ervan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft 40, 40, 20 ingebracht en het stoppen van de verkoop van sociale huurwoningen. Wij danken de fracties voor het steunen van onze amendementen. Iets is beter dan niets.

Ik steun de Woonvisie van de wethouder. Ik hoop dat extra aandacht wordt gegeven aan de punten die ik heb genoemd.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie stemt met de Woonvisie in. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de ChristenUnie-fractie.

Hierna wordt het geamendeerde voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, PvdD, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, DENK en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van VVD, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 233 (Wil je gemengde wijken? Dan pas je de variant 40-40-20 toe toch!).

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Hoewel ook wij niet helemaal blij zijn met het pijltjessysteem en wij graag concrete percentages hadden gezien, vinden wij het jammer dat deze motie dat beleid over de hele stad wil uitrollen. Daarom moeten wij helaas tegenstemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik gezegd dat ik de verhouding 40-40-20 totaal niet realistisch vind. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de heer Homan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er wordt in de raad en door het college als realiteit geschetst dat wij grote tekorten hebben aan sociale huurwoningen. Daar is geen sprake van. Op basis van dat gegeven kunnen wij niet met deze motie instemmen.

Hierna wordt motie 233 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 234 (Bestemming erfpachtfonds voor sociale huur).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij denken dat de bestemming van het erfpachtfonds op dit moment goed is geregeld om een deel naar de sociale huur en een deel naar de middenhuur te doen. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Los van de aanbeveling van de wethouder om dit te ontraden vanwege de spelregels die worden overtreden, vinden wij dat middenhuur zeker deel uitmaakt van betaalbaar wonen. Ik zou over de erfpachtconversiegelden liever op een later moment willen praten. Nu stemmen wij tegen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft ervoor gezorgd dat de erfpachtconversie naar betaalbaar wonen gaat. Het is mooi zoals het is. Wij zullen tegen de motie stemmen.

Hierna wordt motie 234 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 235 (Strekkende tot het opheffen van het taboe op een actief grondbeleid).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij zullen met deze motie instemmen. De wethouder kan maar één voorbeeld noemen van meer dan zes jaar geleden waarin actief grondbeleid zou zijn gebruikt. Wij denken dat dit veel beter en vaker kan worden benut dan op dit moment het geval is. Als alleen het voorbeeld van jaren geleden het voorbeeld is dat kan worden genoemd, dan denken wij dat het slim is om daarmee verder aan de slag te gaan.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ook de Student & Starter-fractie is voorstander van een actiever grondbeleid. Verder sluiten wij ons aan bij de stemverklaring van de PvdD-fractie. Wij stemmen voor.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ook wij sluiten ons aan bij de argumentatie van de PvdD-fractie.

Hierna wordt motie 235 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Student & Starter, PvdA, Stadsbelang Utrecht, DENK en PVV ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 236 (Gelijk speelveld toewijzing sociale huurwoningen (mixed zone)).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij vinden het argument van de wethouder dat het ingewikkeld zou zijn om de particuliere huursector tot andere huurders zou laten verleiden geen goed argument om het dan maar niet te doen. Moeilijkheid vinden wij geen goede argumentatie. Daarom stemmen wij in met de motie.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Over deze motie hebben wij even getwijfeld. Wij denken dat die een kans biedt om samenwerking uit te lokken tussen corporaties en marktpartijen, waarbij corporaties het beheer kunnen doen en alsnog kunnen toewijzen, maar ook bouw en verhuur kunnen doen. Wij zien daar wel iets in. Daarom stemmen wij met de motie in.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Die mix is sowieso iets om in de gaten te houden. Tot nog toe zien wij dat de wethouder een juiste afbakening maakt. Wij vinden deze motie een ontmoediging van de markt om zich in dit maatschappelijke veld te bewegen. Wij stemmen hier tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Gelijk speelveld betekent niet alleen het delen van de lusten, maar ook van de lasten. Daarom stemmen wij ervoor.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ook wij vinden de maatschappelijke opvang sympathiek. De richting van het college onderschrijven wij. Daarom stemmen wij tegen.

Hierna wordt motie 236 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van PvdD, DENK, Student & Starter, SP en PvdA ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 242 (Stop de verkoop van sociale huurwoningen).

Motie 242 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de fractie van PvdA en PVV ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 243 (Draagvlak is cruciaal voor het slagen van de Woonvisie).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Volgens mij zei de wethouder dat deze motie overbodig is, maar volgens ons kan die helemaal geen kwaad. Daarom stemmen wij ervoor.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. De behandeling van de vorige motie ging ons iets te snel. Wij wilden daar voorstemmen.

De **VOORZITTER**: Dit staat nu in de notulen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de PvdD-fractie.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De achterliggende gedachte van deze motie vinden wij sympathiek. In het tweede punt is sprake van een grote sociale binding. Wij vinden dat een lastig te definiëren begrip. Wij stemmen niet voor.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie is voorstander van voldoende draagvlak. Het voortrekken van bepaalde burgers heeft negatieve consequenties. Iedereen moet kans op een woning hebben. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Volgens mij is deze motie overbodig. De motie is steun voor het beleid. Mensen die door sloop of renovatie weg moeten, hebben het recht om zich in de wijk te hervestigen. Wij stemmen echter wel voor, want wij staan achter de doelstelling.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Hoewel wij het tweede punt wél sympathiek vinden, maar het met de achterliggende gedachte en de uitleg van de PVV niet eens zijn en wij vinden dat de motie overbodig is, stemmen wij ertegen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP-fractie.

Motie 243 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PVV, PvdD, PvdA, ChristenUnie en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 248 (Niet DAEB deel van woningcorporaties onder actieplan middenhuur).

Hierna wordt motie 248 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de Stadsbelang Utrecht-fractie ertegen stemt.

Aan de orde is de stemming over motie 253 (Versterken positie bewoners bij renovaties, groot onderhoud en mengvormen daarvan).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb even getwijfeld omdat ook ik vind dat wij woningbouwcorporaties enige ruimte moeten geven. Ik ben het met de heer Schipper eens. De afgelopen tijd heeft zich een aantal voorvallen voorgedaan die een goede aanleiding zijn om hiermee aan de slag te gaan en voor de gemeente om een signaal te geven. Wij stemmen voor.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij stemmen in met de motie. Ook wij hebben regelmatig renovatie en groot onderhoud onder de aandacht gebracht. Ik hoop dat de wethouder het probleem hiermee oplost. Wij zullen voorstemmen.

Motie 253 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 255 (Herplantingsplicht van sociale huurwoningen voor elke huurwoning die verdwijnt).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is blij dat de verkoop van huurwoningen in populaire woningen aan banden wordt gelegd, maar als in andere wijken huurwoningen wél worden verkocht, vinden wij dit een zeer sympathieke motie. Herplantingsplicht is een mooi woord. De GroenLinks-fractie stemt voor.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Alleen al van het woord "herplantingsplicht" worden wij enthousiast. Wij denken dat dit een mooie stok achter de deur is om meer sociale huurwoningen te creëren. Daarom stemmen wij voor.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Voor ons is het dictum van de motie te rigide geformuleerd. De wethouder heeft in zijn beantwoording gezegd meer ruimte nodig te hebben voor het uitvoeren van het beleid. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de GroenLinks-

fractie.

Motie 255 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, GroenLinks, PvdA en DENK ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, CDA, VVD, D66, Stadsbelang Utrecht en ChristenUnie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 256 (Kaders stellen 1).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik geef één stemverklaring voor alle drie de moties van de Stadsbelang Utrecht-fractie. Wij denken dat de Woonvisie die de raad zojuist heeft aangenomen meer kaders kan gebruiken dan er op dit moment zijn. Daarom stemmen wij in met de moties van de Stadsbelang Utrecht-fractie.

Motie 256 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 257 (Kaders stellen 2).

Motie 257 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 258 (Kaders stellen 3).

Motie 258 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 259 (Zet vaart achter aanpak scheefwonen).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben het met de wethouder eens dat deze motie niet evenwichtig is. Bovendien ken ik de intentie van de VVD-fractie. Er staat ook een spelfout in, "veranderd" in plaats van: verandert. Dat kan echt niet.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De spelfout had ik nog niet gezien. Ik sluit mij wél aan bij de stemverklaring van de SP-fractie. Scheefwonen is niet altijd een probleem. In Utrecht kunnen mensen vaak niet ergens anders naartoe. Het huurrecht is belangrijk. De GroenLinks-fractie zal tegen de motie stemmen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Met bijna dezelfde redenering als de GroenLinks-fractie zullen wij vóór de motie stemmen. Wij interpreteren de motie ruim, zowel voor duur als voor goedkoop scheefwonen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In de wijk zijn mensen met een goed inkomen nodig. Dat is er meer veerkracht in de wijk. Om deze reden stemmen wij tegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Veerkracht in de wijk - de heer Işik noemt die - is er ook als er een passende woningvoorraad is voor de mensen die er wonen. Sociale huur is niet

passend voor mensen met een te hoog inkomen. Vanuit dat perspectief vinden wij dat er echt iets moet gebeuren. Daarom kunnen wij met de motie instemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Gemakshalve sluiten wij ons aan bij de stemverklaringen van de fracties van SP en GroenLinks. Wij stemmen tegen.

Hierna wordt motie 259 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, Stadsbelang Utrecht en D66 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 261 (Alternatieve hypotheekvormen als oplossing voor problemen op de woningmarkt).

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Wij vinden het onderzoek oké, maar benadrukken dat de gemeente geen hypotheekverstrekker moet zijn. Wij stemmen voor.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens ons staat in de motie niet dat de gemeente hypotheekverstrekker moet zijn. Er staat wél dat er onderzoek moet komen. Wij denken dat als zoiets succesvol is een enorme doorstroming op de Utrechtse woningmarkt op gang kan worden gebracht. Dat is positief. Wij zullen met de motie instemmen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ook wij vinden dat de gemeente geen hypotheekverstrekker moet worden, maar met het aangepaste dictum en een onderzoek naar hoe dit de doorstroommogelijkheden op de Utrechtse woningmarkt kan bevorderen, kunnen wij toch voorstemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn het eens met de GroenLinks-fractie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is grappig. Op onze balans staat een enorme garantstelling voor de nationale hypotheekgarantie. De gemeente is wel degelijk hypotheekverstrekker. De boodschap die de DENK-fractie in de motie geeft, is heel sympathiek. Wij moeten bekijken of wij die markt kunnen openbreken zodat meer mensen van een koopwoning kunnen genieten. Wij stemmen in.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wij zien hier helemaal niets in. In het dictum staat: "In de gaten houden." Dat is geen taak voor gemeentelijke hypotheken. Wij stemmen tegen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie ziet de potentie van zo'n idee. Dat is vernieuwend. Het kan helpen. Wij stemmen met de motie in.

Motie 261 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van SP en PVV ertegen stemmen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Motie 239 is volgens mij niet ingetrokken. Daarover moet nog worden gestemd.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik heb motie 239 niet ingetrokken. Deze motie is van de

heer Wijmenga. Ik heb die als eerste ondertekend. Kennelijk voelde ik mij er niet voor verantwoordelijk. Er moet nog over worden gestemd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een van onze fractiegenoten is wegens hoge nood even afwezig. Zij dacht dat de stemmingen waren afgelopen. Mevrouw Rajkowski komt dadelijk terug om aan de stemming mee te doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen dadelijk een huzarenstukje uithalen. Wij willen namelijk voor het reces begint alle 12 vragen van het vragenuur behandeld zien. Ik vraag de deelnemers aan het vragenuur om het kort te houden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Waarom moeten de vragen allemaal worden behandeld? De regel is dat als wij alle vragen niet kunnen behandelen, die in het eerstvolgende vragenuur aan de orde komen. Wij hebben liever goede antwoorden dan dat de zaken worden afgeraffeld.

De **VOORZITTER**: Ja. Ik begrijp dat dit het gebruik is, maar ik stel voor om de vragen echt te behandelen. Anders zal er wellicht sprake zijn van mosterd na de maaltijd.

Aan de orde is de stemming over motie 239 (Behoud het groen bij woningoverdracht).

Motie 239 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij gaan nu schorsen. Wij zien elkaar vanavond terug.

(Bij de heropening van de vergadering heeft de heer Van Zanen het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Beste mensen! Ik heet u allen welkom. Ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken van harte welkom. Fijn dat u kijkt. Het gaat nog even duren hier. Natuurlijk ook van harte welkom aan de gasten van de raad op de publieke tribune. Wethouder Van Ooijen komt iets later ter vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer El Abassi.

(De voorzitter verleent daarop het woord aan mevrouw Ferket, die daarom gevraagd heeft.)

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter, geachte aanwezigen, geachte gemeenteraad! Op 1 januari 2020 loopt de ambtstermijn van onze burgemeester Jan van Zanen af. Op 23 mei jl. heeft de gemeenteraad de verordening op de vertrouwenscommissie vastgesteld en een commissie ingesteld, bestaande uit twaalf fractievoorzitters. Deze fractievoorzitters hebben het voorstel voor herbenoeming voorbereid.

Met genoegen kan ik u mededelen dat de gemeenteraad van Utrecht vanavond heeft besloten Jan van Zanen voor te dragen bij de minister voor herbenoeming als burgemeester van Utrecht per 1 januari 2020.

(Applaus.)

De argumentatie bij dit besluit zal ik voor de annalen nog even voordragen. De heer Van Zanen

vervult zijn rol als boegbeeld en burgervader met verve. Hij doet dit naturel, spontaan, met gevoel voor het moment en de mensen aanwezig. Iedereen in Utrecht, van de mensen achter de balie tot de directeur in de stad, kent Jan van Zanen. De rol van burgervader en belangenbehartiger weet hij goed in te vullen. Hij is betrokken bij de stad en zet zich onvermoeibaar in voor onze gemeente. Er is grote waardering voor zijn inzet en wij willen hem graag nog eens zes jaar behouden voor Utrecht. Namens de hele raad wil ik hem van harte feliciteren met zijn voordracht.

(Mevrouw Ferket overhandigt hierna, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen aan de heer Van Zanen.)

Daarop schorst de voorzitter de vergadering, om de aanwezigen in de gelegenheid te stellen de burgemeester te feliciteren.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Actuele moties.

Motie 231, "Veranderagenda ook voor gemeenten".

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De fractie van Stadsbelang Utrecht vindt het noodzakelijk om betreffende dossier 7 een actuele motie in te dienen. Niet omdat we vinden dat we naar SVMN kunnen wijzen en verwachten dat die een veranderagenda uitvoert, maar omdat wij ook van mening zijn dat de gemeente, het college en deze wethouder, zelf goed moeten kijken naar het handelen van de gemeente. De gemeente wordt namelijk toezichthouder op het gehele proces. De gemeente kan ingrijpen als procedures niet goed lopen. Maar doet de gemeente dit? De Inspectie Jeugd onderzoekt eigenlijk alleen of de processen van de gecertificeerde instellingen goed zijn ingericht. De vraag is of men ook het andere stuk van de dienstverlening in het vrijwillig kader gaat monitoren.

De gemeente moet erkennen dat er een scheiding is tussen het gedwongen en het vrijwillig kader. Alle zaken uit het vrijwillige kader moeten worden teruggelegd bij het buurtteam als regie-houder. SAVE moet hierbij enkel als adviseur, mits goed gedocumenteerd, worden ingeschakeld, zonder rechtstreekse bemoeienis met gezinnen. De bevoegdheid om onderzoek te doen moet bij Veilig Thuis worden weggehaald omdat hier de Raad voor de Kinderbescherming voor bedoeld is. Dat laatste brengt een enorme kostenbesparing met zich mee en ook werkdrukverlaging.

Dit zouden stappen kunnen zijn die kunnen leiden tot herpositionering van de gecertificeerde instelling zoals deze bedoeld is. Stadsbelang Utrecht dient de volgende motie in:

"Motie 231
Veranderagenda ook voor gemeenten
De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op 18 juli 2019 naar aanleiding van de bespreking van de raadsbrief Plan van Aanpak Samen Veilig Midden Nederland (SVMN) in de commissie,
constaterende dat:
- SVMN de verantwoordelijkheid heeft genomen om met een veranderagenda richting te geven aan verbeteringen van het functioneren van de organisatie;
- gemeenten op grond van de Jeugdwet en de Wet Maatschappelijke Ondersteuning eigen

verantwoordelijkheden en bevoegdheden hebben ten aanzien van het functioneren van Veilig Thuis en gecertificeerde instellingen;

overwegende dat:

- gemeenten de regionale afstemming van de uitvoering van Veilig Thuis moeten organiseren;
- burgers te allen tijde bij de individuele gemeente terecht moeten kunnen als zij klachten of vragen hebben over de betrokkenheid van VT of de GI;
- de gemeente kan beslissen welke voorziening jeugdigen nodig hebben ten aanzien van hulpverlening in het vrijwillig kader;
- gezinnen door de gemeente geïnformeerd worden bij het ontvangen van de beschikking met toekenning van jeugdhulp, voor aanvang van hulpverleningstraject bij Samen Veilig over hun rechtspositie bij de GI binnen het vrijwillig kader;

verzoekt het college:

- in het overleg met de bestuurders van de gemeenten, die opdrachtgever zijn van SVMN, in te brengen dat de gemeenteraad van Utrecht ervoor pleit dat de gezamenlijke gemeenten ook de verantwoordelijkheid nemen om een veranderagenda op te stellen, die richting geeft aan de verbetering van het functioneren van de gemeentelijke organisaties en het doen van verbetervoorstellen ten aanzien van de afhandeling van gegrond verklaarde klachten door Veilig Thuis of de gecertificeerde instellingen;
- met de gezamenlijke gemeenten te doen onderzoeken of en op welke wijze de scheiding van rollen van laagdrempelige hulp en ondersteuning en het gedwongen kader kan worden gerealiseerd,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter, is de heer Bos het met mij eens dat, als we echt willen dat de jeugdzorg zoals die door SAVE wordt geboden verbetert, die verbetering juist vanuit hen zelf moet komen?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ja, daar ben ik het mee eens, maar ik vind dat de gemeente ook kritisch moet zijn op haar eigen functioneren.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter, ik lees hier alles over verbetervoorstellen van de gemeente, maar volgens mij was er nog een andere motie aangekondigd over het bestuur. Komt die ook nog?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Die had ik in mijn achterzak, maar ik heb besloten om die niet in te dienen. We gaan in oktober verder en zo mogelijk haal ik de motie dan uit mijn zak.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het is mij niet geheel duidelijk waartoe het dictum oproept. In de gesprekken die ik over de ontwikkelingen bij SAVE Veilig Thuis heb gehad, heb ik helder aangegeven dat de ontwikkelagenda gemaakt is naar aanleiding van besprekingen die ik samen met mijn collega-bestuurders van de Raad van Toezicht van Samen Veilig Midden Nederland heb gehad. Afgelopen dinsdag heb ik in het commissiedebat gezegd dat ik de conclusie deel dat de veranderagenda niet alle belangrijke punten adresseert en dat het echt een slag concreter mag. Zoals toegezegd zal ik in oktober een aangescherpte versie van de veranderagenda

met daarbij een overzicht van alle ontwikkelopgaven van Samen Veilig Midden Nederland met de raad delen. Bovendien informeer ik de raad dan verder over de manier waarop ik samen met mijn collega-bestuurders stuur op de ontwikkelingen rond SAVE, SVMN en de hele keten van de jeugdzorg-bescherming.

Dan het omgaan met klachten van burgers. Natuurlijk kunnen burgers ons vragen stellen en klachten met ons bespreken. Wij helpen hen graag verder. Ik heb dinsdag gezegd dat we nauwer gaan samenwerken met het AKJ om burgers met klachten zo goed mogelijk te ondersteunen, waarbij de onafhankelijke positie van het AKJ geborgd zal blijven. Sinds 2015 is er al een scherp onderscheid aangebracht tussen laagdrempelige hulp en het uitvoeren van jeugdbeschermingsmaatregelen. Buurtteams voeren laagdrempelige hulp uit en SAVE-teams jeugdbeschermingsmaatregelen. De samenwerkingsafspraken tussen deze partijen zijn goed doorgesproken en vastgelegd.

Daarom ontraad ik de motie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Over het belang van veranderingen bij SAVE bestaat bij deze raad volgens mij geen enkel verschil van inzicht. De wethouder ontraadt de motie. Doet hij dat met name omdat veel van wat in de motie wordt gevraagd feitelijk al in werking is gesteld en het college en deze raad er al bovenop zitten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat deel ik met de VVD-fractie. Ik heb geprobeerd nader toe te lichten waar het volgens mij bij deze motie over gaat. Ik ben het geheel met de heer Gilissen eens.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De laatste woorden van de wethouder, waarin hij zegt dat hij bezig is met stappen zetten met andere gemeenten en dat hij deels bezig is met de uitvoering van het dictum, maakt deze motie valide, zo nodig ondersteunend aan het beleid dat de wethouder en het college willen uitvoeren. Vanuit dat perspectief raad ik de motie vooral aan.

Aan de orde is de stemming over de motie 231 (Veranderagenda ook voor gemeenten).

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij willen in oktober zien dat het beter gaat, maar wij denken niet dat deze motie daar concreet aan bijdraagt. We zullen de motie niet steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben werk zat. We hebben dinsdag een hele avond gesproken over de verbeteringen die nodig zijn bij SAVE. Er ligt een plan waarvan alle fracties vinden dat het beter moet. Er moet aan gewerkt worden. Volgens mij helpt het niet om daar nog een extra plan bovenop te maken. We moeten zorgen dat het plan dat er is beter wordt en snel wordt uitgevoerd. We zullen tegen de motie stemmen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie ziet gelukkig dat het college scherp is op het functioneren van SAVE Veilig Thuis, waarvoor dank. Dat is nodig. Daar hebben we vertrouwen in. We zien uit naar de update in oktober en zullen de motie niet steunen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie waardeert de inzet van de heer Bos om het op papier te zetten, maar wij denken dat de ingeslagen weg voldoende vertrouwen geeft dat er snel resultaten worden geboekt en dat het lek bij SAVE snel boven komt. We zullen de motie op dit moment niet steunen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij denken niet dat deze motie bijdraagt aan de noodzakelijke veranderingen die op dit moment nodig zijn en ingezet zijn. Daarom steunen we de motie niet.

De heer **WIEGANT** (SP) Voorzitter! Ik sluit mij aan bij alle voorgaande stemverklaringen.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! We hebben hier afgelopen dinsdag uitvoerig over gesproken. Ik kan me aansluiten bij de punten die voorgedragen zijn door alle andere fracties en zal tegen de motie stemmen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik kan me ook aansluiten bij alle vorige sprekers.

Hierna wordt motie 231 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor stemt en de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, SP, PVV, GroenLinks, D66, PvdA, DENK, ChristenUnie en Student & Starter ertegen.

Motie 237, "Maximale begeleiding medewerkers UCK naar nieuw werk".

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben het afgelopen jaar vaak gesproken over het UCK. Ons grootste punt van zorg waren en blijven de medewerkers die hun baan gaan verliezen. Daarom deze actuele motie.

"Motie 237
Maximale begeleiding medewerkers UCK naar nieuw werk.
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 18 juli 2019,
constaterende dat:
- de subsidie aan het UCK stopt en het UCK daarmee 1 augustus failliet gaat;

overwegende dat:
- tientallen medewerkers hierdoor hun baan verliezen;
- een groot aantal van deze medewerkers al enkele tientallen jaren voor het UCK werkt en/of op een leeftijd is waarop het snel vinden van een nieuwe baan geen vanzelfsprekendheid is;
- de gemeente weliswaar geen financiële of juridische verantwoordelijkheid heeft voor deze medewerkers maar dit niet betekent dat de gemeente zich niet maximaal in kan spannen om de medewerkers van het UCK naar nieuw werk te begeleiden;
- medewerkers van het UCK nu beschouwd worden als externe kandidaten;

verzoekt het college:
Het maximale te doen om medewerkers van het UCK te begeleiden bij het vinden van nieuw passend werk en hierbij bijvoorbeeld gericht te zoeken naar werkgevers in en rondom onze stad die passen bij de werkervaring van deze medewerkers,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Heuven, mevrouw Oosters, de heer Wiegant en mijzelf.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik ben het natuurlijk helemaal eens met mevrouw Assen dat we een maximale inspanning moeten doen. Ik zit alleen te zoeken hoe mevrouw Assen ziet

dat we nu iets speciaals, iets extra's gaan doen voor UCK-medewerkers dat wij niet doen voor andere werkzoekenden.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Ik heb daar ook mee geworsteld, maar mijn conclusie is dat ik dat passend vind in deze situatie. Vaak bieden we al iets voor mensen die werkloos zijn en die aan het werk willen. Het is dus niet zo dat de gemeente daar niets voor doet. In deze situatie met de onzekerheid tot het laatst, met een heel aantal medewerkers dat al zo lang bij het UCK werkt dat ze nog in dienst van de gemeente zijn geweest, vind ik het passend als de gemeente zich daar op die manier voor inzet.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik ben vooral benieuwd wat mevrouw Assen dan voor ogen heeft, wat de gemeente nog extra moet doen. In verschillende brieven zijn wij geïnformeerd dat de gemeente wel degelijk van plan is om de medewerkers met gewone regelingen te begeleiden, dus de regelingen Van werk tot werk. Waar ziet mevrouw Assen dan nog mogelijkheden om het als gemeente anders te doen?

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Ik heb vernomen dat dit in de praktijk nog niet zo goed uit de verf komt en dat wellicht iets meer persoonlijke aandacht geboden kan worden aan de medewerkers die hun baan verliezen. Die persoonlijke aandacht met ondersteuning op maat zou daarbij kunnen helpen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik zit nog niet zo lang in deze raad, een jaartje. Heeft de PvdA-fractie in het verleden ook een motie van gelijke strekking ingediend toen V&D failliet ging in deze stad en tientallen, honderden mensen in dezelfde situatie kwamen? Of bij de Schoenenreus of Scheer & Foppen of nu bij restaurant The Barn in Leidsche Rijn centrum, dat voor de tweede keer failliet gaat en waar mensen ook in dezelfde situatie zitten?

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Mijn antwoord is dat ik dat niet zeker weet. Ik kan me zomaar voorstellen dat dat niet in al die gevallen is gebeurd.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is natuurlijk een heel sympathieke oproep, maar ik zie geen verschil tussen mensen die bij een gewone muziekschool of op een andere plek werken en mensen die bij het UCK werken. Ik vraag me af waar dit soort cliëntelisme vandaan komt.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Ik kan het nog uren hebben over waar mijn idealen vandaan komen, maar dat gaan we niet doen. Het verschil met de gevallen die de heer Van Deún noemde, is dat het feit dat deze mensen werkloos worden een direct gevolg is van het stopzetten van de subsidie aan het UCK. Dat maakt niet dat de gemeente verantwoordelijkheid draagt in de officiële zin van het woord, maar die kun je alsnog voelen. Je kunt wel betrokkenheid voelen. Ik zie daar dus wel degelijk verschil in.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de ingediende motie. Voordat ik inga op het dictum wil ik vooraf zeggen dat we inderdaad moeten constateren dat een deel van het personeel van het UCK waarschijnlijk hun baan zal verliezen als het UCK failliet gaat. Dat is voor de betrokken medewerkers zeer ingrijpend. Ik leef mee met de medewerkers en hun gezinnen en realiseer me dat dit een moeilijke tijd voor hen is.

Als de gemeente iets kan doen, doet zij dat natuurlijk graag. In onze brief van 3 juni 2019

hebben wij geschreven wat wij kunnen doen, wat het maximale is. Eerder is daarvoor door verschillende raadsfracties aandacht gevraagd, ook in de commissiebesprekingen die we daarover hebben gehad. In de brief van 3 juni 2019 hebben we concreet omschreven wat we kunnen doen. We zijn ook ingegaan op het feit dat er vanuit Werk en inkomen geen zaken mogen worden overgenomen die thuis zijn bij het UWV. Daar zijn WW-rechten opgebouwd.

We hebben geschreven dat het UCK zich kan aansluiten bij het mobiliteitscentrum dat wij hebben, een netwerkorganisatie binnen de gemeente die door het UWV wordt gefaciliteerd. Het UCK kan zich aansluiten bij dit netwerk en kijken of er andere bedrijven zijn met kansen voor boventallig personeel. Dat betekent ook dat wij geen bijzondere positie voor medewerkers van het UCK ten opzichte van andere kunnen realiseren. Om die reden moet ik de motie ontraden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is een behoorlijke toestand bij het UCK. We hebben er uitgebreid over gesproken. Heeft het UCK de huur al opgezegd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): De laatste keer dat ik dat gevraagd heb niet, maar ik heb het vandaag pas twee keer gevraagd.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Onze naam staat onder de motie, mede omdat de motie de wethouder alleen maar opdraagt om het maximaal mogelijke te doen om de medewerkers te helpen. Natuurlijk willen wij de wethouder geloven, maar wij vragen ons wel af waarom zij de motie dan ontraadt. Het gaat er juist om te doen wat de gemeente kan doen. Ik zie niet waarom dat niet zou kunnen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik heb nog niet de versie die is ingediend. Ik hoorde volgens mij "gericht zoeken naar werkgevers" en dat gaat verder dan het maximale dat wij zouden kunnen doen. Wij hebben het maximale beschreven in de brief van 3 juni 2019. Wat daarbovenuit gaat, kunnen wij niet overnemen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Er staat in de overwegingen dat medewerkers van het UCK niet beschouwd worden als externe kandidaten. Wat zou de wethouder ervan vinden als medewerkers van het UCK nu beschouwd zouden worden als interne kandidaten? Daarmee kun je iets doen met het maximale dat zou kunnen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Wat ik zojuist beschreef is dat je dan een bijzondere positie creëert die je niet ook voor een ander kunt creëren. Dat maakt dat het niet in de rede ligt om iemand als interne kandidaat te beschouwen. Het UCK is een zelfstandige organisatie. Wij hebben geen enkele invloed gehad op het personeelsbeleid en ook niet op het sociale plan dat er had moeten zijn. Dat maakt dat wij hen niet als interne kandidaten kunnen benoemen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): De motie vraagt bewust ook niet daarom. We schatten al in dat dat te veel onderscheid zou maken. Volgens mij vragen we niet heel veel meer. Er zijn regelingen, maar wij vragen om daarnaast te kijken naar passend werk in de contacten die er binnen de gemeente mogelijk al zijn vanuit de Dienst werk en inkomen, maar ook vanuit onderwijs en cultuur. Wij vragen niet om totaal nieuwe regelingen in het leven te roepen voor deze groep mensen. Wij vinden dit een bijzondere situatie. Daarom vragen we om een stapje extra.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Wij hebben uiteraard gekeken wat wij kunnen doen. Dat hebben we niet zomaar gedaan. We hebben er uitgebreid over gesproken en goed gekeken wat wij maximaal kunnen doen. Dat hebben we beschreven in de brief. Als de motie vraagt om datgene te doen wat in de brief staat, kan ik meteen zeggen: ja, dat doen we heel graag. Dan kan ik de motie overnemen. Volgens mij vraagt de motie meer dan dat en dat gaat verder dan het maximale dat wij de vorige keer al hebben opgezocht.

Aan de orde is de stemming over de motie 237 (Maximale begeleiding medewerkers UCK naar nieuw werk).

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie voelt mee met de medewerkers van het UCK. Ze zijn niet verantwoordelijk voor de ontstane situatie. Tegelijkertijd zijn we geen voorstander van deze motie. We hebben een goed vangnet in Utrecht, het UWV. Er zijn banen in Utrecht en in de regio. Daarnaast doen we dit ook niet voor andere medewerkers van organisaties die geen subsidie meer krijgen van de gemeente. Wij zullen de motie niet steunen.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! De motie past bij wat we zelf al vaker tijdens diverse commissies hebben gevraagd. De wethouder gaf daarop destijds uitgebreid antwoord. We zijn blij om te horen dat het college maximaal zijn best gaat doen en zien daarom geen reden om vandaag een motie in te dienen. We stemmen tegen.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Het is gewoon een ongelooflijke shitsituatie voor de medewerkers van het UCK, maar in die shitsituatie zitten nog veel meer werkzoekenden in onze stad. Ook daar doen we geen extra speciale stappen. Ik vind het dan ook niet gepast om dat voor UCK-medewerkers wel te doen. Ik vertrouw erop dat het college een uiterste, maximale inspanning doet en zal tegen de motie stemmen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de verklaring van de ChristenUnie-fractie en zullen tegen stemmen.

Hierna wordt motie 237 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, SP, Student & Starter en PvdA ervoor stemmen en de leden van de fracties van VVD, CDA, PVV, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks, D66, DENK en ChristenUnie ertegen.

12. Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Enkele weken geleden bespraken we de herziening van de APV in de commissie. Student & Starter is blij met de toezeggingen die daar zijn gedaan, bijvoorbeeld over het onderzoek van het verbod op straatintimidatie maar ook de uiteindelijke strekt ter vervanging die nu voorligt, waarbij artikel 4 is geschrapt. De burgemeester heeft in een memo van 26 juni 2019 aangegeven dat het inderdaad mogelijk is om hangmatten te hangen in de stad, ook als het om pop-up hangmatten gaat. Ook deze opheldering heeft bij Student & Starter gezorgd voor minder slapeloze nachten.

Toch is er nog één punt waar wij wel van wakker liggen, namelijk artikel 3 in de herziening, over woonoverlast. Al meerdere keren hebben wij gezegd geen fan te zijn van dit plan. Wat ons betreft

zijn er nog steeds te weinig waarborgen vastgelegd waarop de raad kan controleren op de uitvoering van deze bevoegdheid. Daarbij twijfelen wij aan de capaciteit van de gemeente om dit voorstel daadwerkelijk uit te voeren. Het middel wordt geschetst als een ultimum remedium, maar wat ons betreft hadden eerst andere middelen, die de gemeente al heeft, kunnen worden verbeterd. Daarom dienen wij een amendement in om dit artikel te schrappen uit het voorstel.

"Amendement 45
Schrap artikel woonoverlast
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019,
constaterende dat:
- in de herziening van de APV een artikel is opgenomen naar aanleiding van de Wet aanpak woonoverlast;
- de uitvoering van dit artikel veel bureaucratie en handhaving met zich meebrengt;
- de bevoegdheid van de burgemeester ruim is geformuleerd;
- onze controlemogelijkheden als raad op de uitvoering van dit middel beperkt zijn;

overwegende dat:
- 'overlast' een subjectief begrip is en niet goed objectief is vast te stellen;
- wij nu al te weinig capaciteit hebben bij handhaving;
- er geen extra budget bij komt als we met dit voorstel instemmen;
- er ook andere middelen zijn om woonoverlast te voorkomen, zoals een beter bemiddelingstraject;

besluit:
beslispunt 3, dat luidt:
'In de APV op grond van de Wet aanpak woonoverlast (artikel 151d Gemeentewet) de bevoegdheid aan de burgemeester toe te kennen om bij ernstige en herhaaldelijke woonoverlast als ultimum remedium een last onder bestuursdwang (gedragsaanwijzing, dwangsom, tijdelijk aanwezigheidsverbod) op te kunnen leggen (nieuw artikel 2:38a Woonoverlast)'
te schrappen uit het voorliggende voorstel."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wat wil de fractie van Student & Starter dan doen om woonoverlast te voorkomen? Het is een hardnekkig probleem. Onze fractie is regelmatig in verschillende gevallen gedoken en dan zie je dat de gemeente soms instrumenten tekort komt om effectief op te kunnen treden. Op welke manier staat Student & Starter voor al die mensen in de stad die vaak slapeloze nachten hebben door buren die zich niet aan de fatsoensnormen houden?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Natuurlijk heeft de heer Gilissen een punt dat wij ook voor die bewoners moeten staan en dat staan we ook. Wij denken alleen dat de middelen die de gemeente nu al heeft, bijvoorbeeld de bemiddelingstrajecten die kunnen worden ingezet, op een veel betere manier zouden kunnen worden ingezet en verbeterd. Het verbod wordt nu geschetst als een ultimum remedium en dat vinden wij al iets zeggen over de kwaliteit van het voorstel. Wij denken dat andere middelen beter kunnen worden ingezet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag me af welke verbetermogelijkheden de fractie van Student & Starter ziet. Ik weet niet of zij gesproken heeft met U Centraal, die nu voor een groot deel die bemiddeling doet. Zij zeggen dat zij dit juist hard nodig hebben om de dingen die vastlopen alsnog te kunnen oplossen. Welke verbeteringen zouden zij zonder dit voorstel moeten doen, die wel een oplossing geven?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): U Centraal heeft inderdaad aangegeven dat men dit kan gebruiken. Ik denk dat dit als ultimum remedium voor hen misschien beter uitkomt, maar omdat zo'n overlastsituatie lastig objectief is vast te stellen, zou het juist kunnen helpen om de bemiddelingstrajecten beter te faciliteren. Je moet uitzoeken wat je daaraan kunt verbeteren. Ik heb daar nog niet genoeg inzet van de gemeente gezien om dat echt te verbeteren in plaats van het inzetten van dit als ultimum remedium. Daarom dit voorstel.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Denkt mevrouw Oosters ook niet dat de burgemeester door deze rol te spelen meer zicht krijgt op de problematiek en dan aan de verbeteringen kan werken waar zij op doelt?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Daar heb ik een heel helder antwoord op. Ik denk niet dat we het eens gaan worden. Ik denk juist dat we daarvoor al dat onderzoek hadden moeten doen, voordat we zo'n heftig middel daarvoor inzetten. Je had dat daarvoor al kunnen onderzoeken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ga in op het enigszins rooskleurige beeld dat mevrouw Oosters schetst. Het gaat vaak om situaties die het uiterste van mensen vergen: slapeloze nachten, krijsende kinderen, verwaarloosde dieren, overlast, vervuiling, het terroriseren en het op spel zetten van een normale relatie met buren. Daar biedt het mediationtraject, waar mevrouw Oosters een groot fan van is, echt geen uitkomst. Zij gebruikt het woord "ultimum remedium". Wat zou volgens haar dan het ultimum remedium moeten zijn om mensen die echt niet willen meewerken en die structureel de leefbaarheid in buurten en voor mensen verpesten, aan te pakken?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Zoals ik al zei, zie ik daar andere oplossingen voor. Ik zie dat niet per se in het voorliggende voorstel. Als er echt excessen zijn, kan er altijd aangifte worden gedaan. Daar is al een middel voor. Ik zie dat niet op deze manier bij de bevoegdheid van de burgemeester liggen. Daarover worden we het niet eens.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): De fractie van Student & Starter noemt dit een heel heftig middel waar we spaarzaam mee om moeten gaan, maar ondertussen is het in 180 tot 200 gemeenten al ingevoerd, zo bleek in de commissie. Wat is dan de repliek van Student & Starters naar de 200 gemeenten die het al gedaan hebben? Dat ze gek zijn of heftig of wat dan ook? Hoe reageert Student & Starter daarop?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Het woord gek heb ik niet in de mond genomen. Student & Starter vindt dat het op een andere manier aangepakt kan worden in plaats van het ultimum remedium in te voeren. Voor de excessen die er zijn, kan men aangifte doen. Het mediationtraject kan worden verbeterd. Er moet een onderzoek worden gedaan op welke manier welke situaties kunnen

worden aangepakt alvorens dit in te voeren.

De **VOORZITTER**: Volgens mij worden jullie het niet eens. We gaan verder, want we vervallen in herhaling.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): In principe waren wij enthousiast over de verhoging van het maximale aantal mensen bij een buurtfeest, maar wij vonden dit uiteindelijk toch wel erg weinig. Daarom zullen we het amendement van D66 met plezier ondersteunen. Het wordt straks ingediend door de heer Roodenburg. We kijken uit naar alle mooie buurtfeesten die in Utrecht georganiseerd kunnen worden.

Dan nog een laatste punt. Het experimenteerartikel richt zich op een aantal meer specifieke artikelen, zo zien we in het onderhavige voorstel. Een van die artikelen is het artikel over straatartiesten. Student & Starter vindt het zonde dat straatartiesten maar een kwartier de tijd krijgen om op één plek hun talenten te laten zien. Deze vijftien minuten staan niet in het artikel van de APV maar bij de voorwaarden voor de ontheffing. Wij vragen de burgemeester of hij kan toezeggen om in het kader van het experimentartikel te kijken naar de oprekking van de speeltijd van de straatartiesten, bijvoorbeeld naar een half uurtje. Daarmee kom ik aan het einde van mijn bijdrage.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Nu ik hier toch sta, kan ik het niet laten om de burgemeester te feliciteren. Burgemeester, gefeliciteerd!

Allereerst dank voor het honoreren van alle verzoeken, suggesties et cetera die in de commissie door D66 en veel andere fracties zijn gedaan. Het is mooi om te zien dat er uitwerking wordt gegeven aan het initiatiefvoorstel van D66 "Houd de APV actueel". We zien echt dat er een behoorlijke slag is gemaakt. We zien een aantal wensen van ons ingewilligd, zoals het experimenteerartikel, waar we samen met het CDA om hebben gevraagd. We zien ook dat er een flink aantal regels wordt geschrapt. Ik vrees wel dat er vanavond weer wat bij komen. Een wens van D66 is minder regels.

De APV is een belangrijk middel om te bepalen hoe we samen onze gemeente veilig en leefbaar willen houden. Daarom ligt het vooralsnog schrappen van het ondermijningsartikel natuurlijk gevoelig. Dat begrijpen wij. D66 hecht aan een zorgvuldige besluitvorming en wil net als alle andere partijen in de raad de ondermijning aanpakken en wil de burgemeester daarvoor graag de bevoegdheden geven. Maar we willen deze bevoegdheden graag koppelen aan het plan van aanpak Ondermijning dat we nog moeten ontvangen. We zijn daarom blij dat de burgemeester het voorstel heeft aangepast en dat er een raadsinformatiebijeenkomst over deze bevoegdheid komt, in samenhang met het plan van aanpak Ondermijning. Op basis daarvan kunnen we kijken welke bevoegdheid voor de burgemeester nodig is om ondermijning aan te pakken.

Ik ga kort in op een aantal voor D66 belangrijke artikelen. Het experimenteerartikel wordt toegevoegd: helemaal voor. Echt D66: kijken wat werkt, innoveren, experimenteren.

Het artikel Brandbare stoffen vervoeren. Als dit kan helpen om autobranden en andere branden tegen te gaan, zijn we het er volledig mee eens. In de toelichting op dit artikel staan voor ons belangrijke voorwaarden ten aanzien van de handhaving, omdat het verbod in de APV naar onze mening zeer ruim is geformuleerd. In de toelichting staat dat, alleen indien er een verdenking bestaat, controle en handhaving kan plaatsvinden. Verder staat er dat er niet preventief wordt gefouilleerd als er geen verdenking bestaat. Wij zouden graag zien dat dit artikel na een jaar wordt geëvalueerd en dat dan alle feiten op tafel komen, zodat we kunnen zien hoe dit heeft uitgewerkt. We zien dit artikel dan ook als een experiment. Graag een toezegging van de burgemeester.

Nu we toch over autobanden spreken: volgens mij wachten we nog op de evaluatie van de

aanpak Autobranden van het afgelopen jaar. Er zijn verdachten opgepakt en daar kunnen we belangrijke informatie van krijgen. Er is een onbemand vliegtuigje gebruikt en ook daar willen we graag meer over weten. Kan de burgemeester zeggen wanneer we die evaluatie kunnen verwachten?

Dan kom ik bij de woonoverlast. Wij zijn tevreden over de aanpassingen die zijn gedaan in het artikel en de toelichting. Wij kunnen ermee instemmen. Voor D66 was en is het heel belangrijk dat duidelijk is dat deze bijzondere bevoegdheid niet te pas en te onpas kan worden gebruikt. We zijn van mening dat dit soort geschillen tussen inwoners door de inwoners moeten worden beslecht en door een onafhankelijke rechter als dat echt niet anders kan. De burgemeester is dat niet. We willen de burgemeester ook niet in die positie brengen, omdat hij door dit soort bevoegdheden kwetsbaar wordt. Met andere woorden: wij staan hier niet echt om te springen.

Tegelijkertijd zijn we niet blind voor de problemen die woonoverlast voor onze inwoners kan betekenen. De rechter en de daarmee samenhangende kosten zijn niet voor iedereen bereikbaar. Verder vindt mijn fractie het heel belangrijk dat het echt een ultimum remedium is. Dat is een ander woord voor uiterste of laatste redmiddel. Hoe de bevoegdheid moet worden uitgelegd, staat duidelijk in de toelichting. Hier staat ook een voorkeursvolgorde in, waaruit duidelijk blijkt dat er eerst heel veel andere paden moeten worden bewandeld voordat de burgemeester aan zet komt. Wij zijn zeer benieuwd hoe dit uitpakt en blijven graag op de hoogte van de gevallen waarin deze bevoegdheid wordt gebruikt.

Student & Starter refereerde er al even aan dat in de APV nu staat dat je een vergunning moet aanvragen als er 50 mensen of meer aanwezig zijn op een buurtfeest. We zijn blij met de wijziging die wordt voorgesteld dat er nu 100 mensen op de buurtbarbecue mogen komen, en dat zonder vergunning. Dat klinkt ons als muziek in de oren. Maar we hebben eens gerekend en goed om ons heen gekeken. Het lijkt wel of de gemeente vergeet dat kinderen ook mensen zijn. Een blok of straat bestaat al snel uit 30 tot 50 huizen. Stel dat daar meerdere mensen in een huis wonen die ook nog kinderen hebben. Gemiddeld schijnt dat 1,7 per (regenboog)gezin te zijn. Dan kunnen ze niet eens met hun straat, laat staan met hun buurt - dat vind ik sowieso al een uitdaging - een straatfeest organiseren zonder vergunning. In Rotterdam en Den Haag hanteren ze een getal van 250, in Groningen van 200. Wij vinden het daarom verantwoord om het aantal aanwezigen inclusief kinderen te verhogen naar 200. Ik heb daar een amendement voor.

"Amendement 46
Minder regels voor straat- en buurtfeestjes
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, tijdens de behandeling van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Utrecht 2010, partiële herziening 2019,
constaterende dat:
- in de huidige APV is opgenomen dat voor eendaagse straat- en buurtfeesten geen vergunning nodig is indien niet meer dan 50 mensen aanwezig zijn;
- in het raadsvoorstel wordt voorgesteld dit aantal te verhogen van 50 naar 100 mensen;
- in Rotterdam en Den Haag geen vergunning nodig is voor buurt- en straatfeesten tot 250 aanwezigen;
- in Groningen geen vergunning nodig is voor buurt- en straatfeesten tot 200 aanwezigen;

overwegende dat:
- in Utrecht veel woningen zijn en worden gebouwd in verschillende fasen van 30-50 woningen;
- ook een straatje of blokje in Utrecht al gauw deze aantallen woningen omvat;

- een echt buurtfeest de potentie heeft om nog veel meer mensen aan te trekken;
- kinderen ook mensen zijn en vaak aanwezig op straat- en buurtfeesten;
- we voor nog minder regels zijn dan wordt voorgesteld;

besluit het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019 als volgt te wijzigen:
beslispunt 13 als volgt te wijzigen:
In de APV het maximaal aantal aanwezigen bij een straat- of buurtfeest aan te passen van niet meer dan 50 naar niet meer dan 200 (artikel 5:32, eerste lid)."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Oosters, de heren Gilissen, Sungur, Van der Zweth, Deún, Bos en mijzelf.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb twee vragen aan de heer Roodenburg. Denkt de D66-fractie niet dat je met een aantal van 200 niet alleen een numerieke grens overschrijdt, maar dat er ook kans is om een aantal andere grenzen te overschrijden? Ik denk dan bijvoorbeeld aan geluidsoverlast. Misschien is het toch handig om een vergunning aan te vragen. De tweede vraag - 50 naar 100 is al een verdubbeling - is of het niet verstandig is om eerst daar ervaring mee op te doen voordat we naar nog weer het dubbele gaan.

De heer **ROODENBURG** (D66): Nee voorzitter! Dat lijkt me duidelijk, anders had ik het amendement niet ingediend. Ten aanzien van het geluid heeft mevrouw De Boer een goed punt. In de APV staat nu dat op tien meter afstand het geluid te overzien moet zijn. In andere APV's gebruiken ze zelfs decibellen op de gevel. Misschien zouden we daar dus nog eens naar kunnen kijken in een volgende ronde. Ik vind dat, als je met een kleine groep buren een feestje organiseert, je al snel boven die grens uitkomt, inclusief kinderen. Het is juist de bedoeling dat een buurtfeest verbindt en dat mensen bij elkaar komen. Ik zie het probleem dat mevrouw De Boer ziet dus niet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Roodenburg zegt zelf ook al dat het geluid niet over tien meter afstand mag komen. Ik weet niet of de heer Roodenburg wel eens met 200 mensen gezellig samen heeft gestaan. Ik kan me dat wel voorstellen. Dan is die tien meter snel overschreden. Ik begrijp dat de heer Roodenburg zegt dat we dan misschien de tienmetergrens maar moeten aanpassen en meer overlast voor mensen moeten veroorzaken in plaats van het aantal mensen te beperken waarvoor een vergunning moet worden aangevraagd.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Die tien meter gaat volgens mij over de bron waar het geluid zich afspeelt. Dat is niet gericht op een groep mensen maar meer op live muziek. Nogmaals, wij zijn er niet bang voor.

We benadrukken als laatste dat de toelichting op ons verzoek door de gemeenteraad wordt vastgesteld omdat de toelichting één geheel vormt met de APV. Dat willen we hiermee benadrukken, bijvoorbeeld bij de artikelen woonoverlast en brandbare stoffen. Deze toelichting is volgens ons essentieel om in te stemmen met de APV. Wij zijn van de nuance. Daar houden we van. We houden van die toelichting omdat daarin de APV wordt ingekleurd. We hechten daarom ook aan de status en daarom stemmen we in inclusief de toelichting.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! De afgelopen jaren hebben we het in de raad en in allerlei RIB's en commissies gehad over de aanpak van autobranden, tot frustratie

aan toe bij de ChristenUnie-fractie omdat ondanks al deze maatregelen, inzet en tijd van overheid en burgers het aantal autobranden dit jaar toch niet is afgenomen. De ChristenUnie-fractie is dan ook voorstander van het nemen van extra maatregelen zoals die nu zijn opgenomen in de APV, die kunnen leiden tot vermindering van het aantal autobranden. Het is goed dat beslispunt 2 is opgenomen. We hopen hartgrondig dat dit preventieve middel zal gaan helpen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wat mogelijk ook zou kunnen helpen, is op elke straathoek een camera plaatsen. Ik weet zeker dat je daarmee autobranden kunt voorkomen, maar dan zit je wel met het privacy-verhaal. Hoe denkt mevrouw Streefland over het feit dat dit artikel mogelijk etnisch profileren in de hand zal werken?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Ik zie mijn collega Wijmenga knikken bij de vraag over camera's. Tegelijkertijd weten we dat de camera's die we hebben en de flexibele camera's het zijn. Die zijn prima. Over etnisch profileren hebben we al eerder gesproken. De heer Sungur is bang dat dit beslispunt in de APV ertoe kan leiden dat je groepen kunt aanhouden. Die angst speelt an sich, maar tegelijkertijd is het heel goed en het is helder omschreven op welke wijze het toegepast moet worden. Ik denk dat het goed is om te evalueren en te kijken of de angst van de heer Sungur gerechtvaardigd is. Vooralsnog zijn wij, dit afwegende, voor dit beslispunt.

Soms geven de RIB maar ook gesprekken met inwoners nieuwe inzichten. Onze fractie was in eerste instantie sceptisch ten aanzien van beslispunt 3, woonoverlast, waarbij de burgemeester kan optreden tegen ernstige en herhaaldelijke woonoverlast. Gaat deze nieuwe bevoegdheid van de burgemeester niet te ver en wordt hij daarmee niet kwetsbaar? Na de RIB en na gesprekken met inwoners van Utrecht die te maken hebben gehad met ernstige woonoverlast, waar niet adequaat kon worden opgetreden dan alleen herhaaldelijk de politie bellen zonder duurzame oplossing, zijn wij tot nieuwe inzichten gekomen. Wij zijn dan ook voor het toevoegen van dit beslispunt.

Een allerlaatste punt. De ChristenUnie-fractie heeft in het slotdebat van vorige week uitgebreid stilgestaan bij lachgas, de overlast die dat geeft in parken en buurten en de verloedering en vervuiling op straat. Een worsteling daarbij - ik denk dat die bij meerdere fracties leeft - is wat effectief zou zijn om het gebruik hiervan te reduceren, wij zouden zeggen naar nul. De motie die wij hebben ingediend om bij het Rijk te pleiten voor wetswijziging, waarin lachgas zou vallen onder de Geneesmiddelenwet, heeft het helaas niet gehaald. Dat zou volgens ons namelijk de kern van het probleem aanpakken. Minder vrije beschikbaarheid leidt gewoonweg tot minder vraag. We dienen graag mede het amendement in dat de CDA-fractie straks zal indienen en zullen ook met andere fracties, zoals in de commissie naar voren kwam, het onderwerp dit najaar weer op de agenda zetten in de vorm van een RIB of een expertmeeting.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Het is altijd lastig als andere fracties het amendement indienen. Daaraan ga ik dezelfde vraag stellen. Deze vraag is voor de ChristenUnie-fractie. Over welke overlast gaat het precies? Wij hebben er ook naar gekeken en over nagedacht. Volgens mij staat in het amendement dat het lijkt op alcoholgebruik, maar wat is nu precies de overlast?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik weet dat ik niet de eerste ben in de raad die dit bespreekt. De fracties van CDA, PvdA en Stadsbelang Utrecht hebben het al vele malen naar voren gebracht. Het is iets wat leeft in de raad. Wat maakt nu dat er sprake is van overlast? Dat is de verloedering op straat en in parken. Ik weet niet of de heer Roodenburg in een buurt woont waar veel jongeren of anderen hangen. Het wordt op de grond neergegooid. Ik ken een kunstenaar die

er prachtige kunstwerken van maakt, maar ik geloof niet dat dat de oplossing is. Tegelijkertijd weten we dat het enorm aantrekkelijk is. Het is dus niet één ballonnetje, maar het zijn er vaak veel achter elkaar. Trimbos heeft er onderzoek naar gedaan en zegt: het is niet zo onschuldig als het lijkt. Het heeft daadwerkelijk ernstigere gevolgen dan alleen één ballonnetje. Ook de groepsdruk die erbij komt, maakt dat ik zeg dat we hier adequaat op moeten gaan handelen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik kan me niet voorstellen dat D66 dit niet onder de ogen wil zien. Het is gevaarlijk voor de gezondheid. Hoe kan dat?

De **VOORZITTER**: De heer Roodenburg krijgt weer het woord, maar ik heb het gevoel dat jullie de discussie in de commissie en bij de voorjaarsnota al hebben gevoerd. Het gaat hier om gerichte besluitvorming. Laten we de discussie van vorige week en in de commissie niet overdoen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Dat was niet mijn bedoeling. We gaan vandaag wellicht stemmen over het amendement en ik wil goed begrijpen waarom partijen dat indienen. Het ene begrijp ik, maar daar kunnen we niet zo veel mee doen. Dat is landelijk en daarover komt een advies. Het gaat mij om de kern waar we over gaan stemmen. Ik heb mevrouw Streefland horen spreken over de ampullen op straat en over de verloedering. Volgens mij hebben we daarvoor de Afvalstoffenverordening en kan het daarmee tegengegaan worden. Wat voegt dit amendement toe?

De **VOORZITTER**: Het amendement is overigens nog niet ingediend.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Wellicht voeren we straks deze discussie nog even opnieuw. De inhoud zal de heer Van Waveren weergeven. Ik denk dat de fracties van ChristenUnie en D66 wellicht verschillend denken over het gebruik van dit soort middelen. Ik zie echt gegronde risico's op gezondheid door het makkelijk beschikbaar hebben van lachgas. We hebben daar de vorige keer een motie over ingediend, maar die heeft het niet gehaald. Onze fractie zoekt naar middelen om het op andere manieren te kunnen reduceren.

De heer **ROODENBURG** (D66): Dank voor dit antwoord, maar daar gaat het amendement niet over. Het zou fijn zijn als we het daarover eens konden worden.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Ik denk dat we, als straks bij de indiening van het amendement het dictum wordt voorgelezen, nog even de discussie kunnen voeren of dat gaat helpen. Volgens ons wel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik raad de D66-fractie aan om eens te gaan kijken bij de Texaco op het 24 Oktoberplein 's nachts of 's ochtends vroeg. Ik raad de D66-fractie aan om 's nachts bij diverse pompstations te gaan kijken, niet alleen in de stad, maar ook rondom de stad. Het is verschrikkelijk. Mensen voelen zich geïntimideerd en durven niet meer te tanken. Zeker de pomphouder durft helemaal niets meer.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik wil nog een aantal dingen zeggen. We hebben in de commissie onder leiding van de heer Van Waveren een experimentele maar zeer zinvolle discussie gehad. Ik heb nog een aantal punten. Ik begin met het goede nieuws, althans voor de dieren en voor GroenLinks. Het gaat over het verbod op vuurwerk in parken. Daar dien ik opnieuw een

amendement voor in. Dat heb ik afgelopen najaar ook al gedaan. Toen kreeg het amendement één stem te weinig voor een meerderheid. Nu is het mede ingediend door de fracties van ChristenUnie, SP, PvdD, Stadsbelang Utrecht, PvdA en DENK. Daarmee hebben we genoeg steun, dus ik ben helemaal blij.

"Amendement 47
Maak in de APV ook parken vuurwerkvrij
De gemeenteraad van Utrecht bij elkaar op 18 juli 2019, om het raadsvoorstel 'Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019' te bespreken,
ziet dat:
- ruim 80% van de Utrechters voorstander is van vuurwerkvrije zones bij dierenverblijven, in parken en in natuurgebieden;
- het college eerder zelf heeft aangegeven dat er een preventief effect uitgaat van het aanwijzen van gebieden waarin geen vuurwerk mag worden afgestoken, ook buiten de jaarwisseling;
- het onderscheid tussen park en natuurgebied of tussen deel van het park met en zonder dierenweide niet altijd eenvoudig en eenduidig te maken is;

denkt dat:
- vuurwerk juist voor dieren (vogels, vleermuizen, huisdieren, etc.) erg verstorend is en veel stress met zich mee brengt;
- parken in het algemeen, maar zeker tijdens de jaarwisseling, een toevluchtsoord zijn voor vogels en andere dieren;
- een verbod op het afsteken van vuurwerk in parken tijdens de jaarwisseling, past bij de breed levende opvatting dat vuurwerk en parken niet samengaan, zoals bijvoorbeeld bleek bij de discussie rondom het afsteken van vuurwerk tijdens een evenement in het Máximapark;
- het aanwijzen van parken als vuurwerkvrije zone ervoor kan zorgen dat ook buiten de jaarwisseling om kritischer gekeken wordt naar aanvragen voor het afsteken van vuurwerk in parken;
- het aanwijzen van alle parken en natuurgebieden als vuurwerkvrije zone voor Utrechters een stuk duidelijker is dan het soms lastige onderscheid tussen park en natuurgebied of tussen (deel van het) park met en zonder dierenweide;

besluit:
- aan het raadsvoorstel na beslispunt 9 een nieuw punt toe te voegen, dat luidt:
  10: In de APV naast dierenweides en natuurgebieden ook parken aan te wijzen als gebied waar het verboden is tijdens de jaarwisseling vuurwerk af te steken;
- de overige beslispunten uit het raadsvoorstel door te nummeren naar 11 t/m 28;
- in artikel I van de Wijzigingsverordening na onderdeel W een nieuw onderdeel toe te voegen dat luidt:
  X: In artikel 2:44, eerste lid, onder a wordt na 'verzorgd of opgevangen' ingevoegd: in parken';
- de overige onderdelen van artikel I van de Wijzigingsverordening door te nummeren naar Y t/m III;
- het college op te dragen de gevolgen van dit besluit te verwerken in alle overige van toepassing zijnde documenten."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Streefland-Driesprong, de heren Wiegant, Van Heuven, Bos, Işik, Sungur en mijzelf.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ook voor mevrouw De Boer de vraag: wat hebben we straks opgelost als we dit amendement hebben aangenomen? Dan heerst er een verbod. Daarmee is volgens mij de politie- en handhavingscapaciteit nog niet toegenomen, maar wel het gebied waarin gehandhaafd moet worden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat heb ik al eerder gezegd. Er zijn nu meer partijen van overtuigd dan de vorige keer. Als je vuurwerk in parken verbiedt, gaat daar een zelfregulerende werking van uit. Omdat mensen weten dat het niet mag, gaan ze dat automatisch niet of minder snel doen. Dat is voor ons het allerbelangrijkste. Er zijn heel veel dingen in deze APV waarvan je kunt zeggen dat je ze maar beter niet kunt verbieden omdat we geen capaciteit hebben om het aan te pakken. Ik noem straatmuzikanten en zwerfafval. Er zijn ongeveer 100 dingen waarvan je kunt zeggen: laten we dat dan maar niet doen want we hebben geen capaciteit om overal een politieagent op te zetten. Alleen het feit dat we deze regels stellen, maakt dat mensen weten dat het verboden is en dat ze dat minder snel doen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Dus mevrouw De Boer vraagt niet aan de burge-meester om dit verbod te handhaven.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Uiteraard vinden wij dat, net als bij alle andere verboden die in de APV staan, je op het moment waarop je het constateert ertegen moet optreden. Ik zal niet aan de burgemeester vragen om een aparte unit in te zetten om met Oudjaarsnacht alle parken af te gaan patrouilleren om te kijken of er iemand met vuurwerk rondloopt. Net als bij alle andere verboden moet gehandhaafd worden waar dat kan. We gaan er geen specifieke patrouille op zetten.

Dan kom ik bij woonoverlast. De GroenLinks-fractie is erg blij dat het in de APV wordt opgenomen. Er is al een aantal keren gezegd dat het een laatste redmiddel is, maar voor ons is erg belangrijk dat er nu niets zit tussen het minnelijke traject en iemand zijn huis uit zetten. Juist dit artikel geeft mogelijkheden om een maatwerkoplossing te bieden, bijvoorbeeld door bij iemand die twaalf katten heeft die overlast geven te zeggen dat er tien de deur uit moeten. Daarmee los je de overlast op. Voor ons is dit absolute winst.

We willen nog wel een aantal punten beter geregeld hebben. Daarvoor heb ik maar liefst drie amendementen. Het was er eerst één, maar het is in drieën geknipt, zodat een of meer delen hopelijk een meerderheid gaan halen.

Het eerste punt is dat wij graag willen dat de voorbeelden die nu in de toelichting staan, in de APV zelf worden opgenomen. Wij denken dat dit voor mensen meer duidelijkheid geeft en dat er meer zelfregulering is dan wanneer je ze in een toelichting verstopt.

"Amendement 48
Aanvulling op artikel 2:38 a van de APV Woonoverlast
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel "Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019",
overweegt dat:

- het noemen van concrete voorbeelden - zoals in de VNG-modelverordening - kan helpen om aan de inwoners van Utrecht beter duidelijk te maken waar het om gaat;
- de modelverordening van de VNG de meest voorkomende vormen van overlast benoemt, zonder daarmee andere uit te sluiten;

besluit:
artikel I, onderdeel W van de Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, Gemeente Utrecht, partiële herziening 2019 betreffende de invoeging van een nieuw artikel 2:38a Woonoverlast als volgt te wijzigen:

- aan het voorgestelde artikel 2:38 a van de APV na lid 2 een nieuw derde lid toe te voegen, luidende:
  "3. De last kan in ieder geval worden opgelegd bij ernstige en herhaaldelijke:
  a) geluid- of geurhinder;
  b) hinder van dieren;
  c) hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn;
  d) overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf;
  e) intimidatie van derden vanuit een woning, of een erf";
- de overige leden van het artikel 2:38 a om te nummeren naar lid 4 tot en met 7;
- het college op te dragen de gevolgen van dit besluit te verwerken in alle overige van toepassing zijnde documenten."

Het amendement is ondertekend door de heren Wiegant, Işik, Van Heuven, van Waveren, Gilissen en mijzelf.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Het amendement laat veel voorbeelden zien, maar ook voorbeelden die op veel manieren te interpreteren zijn. Is mevrouw De Boer niet bang dat mensen aanspraak maken op dit artikel voor veel te lichte situaties, die helemaal niet bij dat artikel passen? Het artikel zou dan een kwalijke werking kunnen hebben.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat ben ik niet. Het blijft een laatste redmiddel. In het stappenplan in de toelichting staat duidelijk dat je eerst alle andere stappen doorlopen moet hebben voordat je hieraan toekomt. Mocht het zo zijn dat mensen in het begin denken "ik probeer het gewoon, ik heb last van mijn buurman, ik ga gelijk naar de burgemeester", dan wordt het afgewezen omdat ze al die andere stappen niet hebben genomen. Daar ben ik dus niet zo bang voor, eerlijk gezegd.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij Student & Starter. Ik vraag me echt af waarom de GroenLinks-fractie deze voorbeelden niet in de toelichting houdt. Er zijn veel meer voorbeelden te bedenken. Waarom kiest zij er specifiek voor om deze in het artikel te zetten?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Omdat dit de meest voorkomende overlastsituaties zijn. Niet voor niets heeft de VNG deze opgenomen in haar modelverordening. Dit zijn de meest voorkomende waarover het vaakst gedoe is. Dat is de reden waarom wij voorstellen deze uit de modelverordening van de VNG over te nemen in de verordening van Utrecht.

Het volgende punt is dat wij een lid willen schrappen in het voorgestelde artikel over woon-overlast. Er is nu geregeld dat de burgemeester een verzoek kan aanhouden. Die term kennen we niet in het algemeen bestuursrecht. Je kunt de beslistermijn uitstellen. Je kunt zeggen dat dat hetzelfde is,

maar ik vind het raar om iets nieuws te introduceren dat eigenlijk niet bestaat. Los daarvan kun je het doen om de mogelijkheid te geven om de aanvraag aan te vullen of om te laten zien wat je al in het minnelijke traject hebt gedaan. Dat is een reden voor het uitstellen van de beslissing die al in de Algemene wet bestuursrecht staat. Dat kan dus al.

Het tweede deel van de bepaling zegt dat vanuit de gemeente een voorstel aan de verzoeker kan worden gedaan. Wij zijn bang dat juist door dit op te nemen de burgemeester een soort rijdende rechter wordt. Mensen kloppen dan aan omdat zij het geprobeerd hebben maar er zelf niet uit komen en zeggen: burgemeester, doe een voorstel en dan kunnen we dat alsnog doen. Dat lijkt ons niet de bedoeling. Daarom willen wij dit schrappen.

"Amendement 49
Schrappen bepaling artikel 2:38 a van de APV Woonoverlast
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel "Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019",
overweegt dat:
- het 'aanhouden' van een besluit in de Algemene wet bestuursrecht niet bestaat;
- het vreemd en mogelijk tegen de wet is om een besluit op te schorten om andere redenen dan genoemd in art. 4:15 Algemene Wet Bestuursrecht;
- het kunnen toelichten van een verzoek al in de normale procedure en behandeltijden zit;

besluit:
artikel I, onderdeel W van de Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, Gemeente Utrecht, partiële herziening 2019 betreffende de invoeging van een nieuw artikel 2:38a Woonoverlast als volgt te wijzigen:
- het voorgestelde lid 4 luidende:
  "Indien door een belanghebbende een verzoek is gedaan om toepassing van de bevoegdheid in het tweede lid, kan de burgemeester de beslissing op het verzoek aanhouden:
  a) teneinde de belanghebbende de gelegenheid te bieden om een uiteenzetting geven van de gestelde hinder of de stappen die deze heeft ondernomen om in overleg te treden met degene die in het verzoek als veroorzaker van de hinder is vermeld;
  b) ten einde de verzoeker en de gestelde overtreder een voorstel voor te leggen om overeenstemming te bereiken over de wijze waarop de hinder kan warden beëindigd of voorkomen."
  uit de APV te schrappen;
- de overige leden van artikel 2:38 a door te nummeren;
- het college op te dragen de gevolgen van dit besluit te verwerken in alle overige van toepassing zijnde documenten."

Het amendement is ondertekend door de heren Van Heuven, Işik, Van Waveren, Wiegant en mijzelf.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Mevrouw De Boer heeft er veel tijd aan gewijd en ik ga haar nog meer tijd geven om het uit te leggen. Ik begrijp niet dat mevrouw De Boer dit eruit haalt. Ik vind het juist wel een chique manier om de burgemeester de tijd te geven om heel zorgvuldig met zijn bevoegdheid als ultimum remedium om te gaan. Stel dat dit niet meer mag, wat zijn dan de opties voor de burgemeester? Sneller een besluit nemen of afwijzen en dan de tijd nemen om het te

onderzoeken? Kan mevrouw De Boer daar nog even op reflecteren?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Heel graag. Als er niet voldoende informatie is om een besluit te nemen, dus als de verzoeker nog informatie moet aanleveren, bijvoorbeeld over wat er in het minnelijke traject allemaal gebeurt, is dat nu al een reden waar de burgemeester gebruik van kan maken in de Algemene wet bestuursrecht. Hij kan de verzoeker de gelegenheid geven om die informatie alsnog aan te leveren. Dat kan al. Daar is het niet voor nodig. Wij vinden het dan gek om een soort nieuw iets, het aanhouden van een besluit, in de APV te introduceren, terwijl wat ermee beoogt wordt al kan. Ook staat er in het tweede lid eigenlijk: doe zelf maar een voorstel, dan hoef ik het niet te verzinnen. Dat lijkt ons echt niet de bedoeling.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Volgens mij zou de burgemeester in dat geval niet alleen afhankelijk van de verzoeker moeten zijn, maar wil hij misschien eigen inlichtingen inwinnen of bij de buren langs gaan. Hoe denkt mevrouw De Boer daarover? Het kost allemaal tijd.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat kost heel veel tijd. Ik ben benieuwd of de burgemeester dat allemaal van plan is, want dan wordt hij echt een rijdende rechter. Volgens mij neemt de burgemeester een besluit op basis van de informatie die hij aangeleverd krijgt. Als die informatie niet compleet is, kan hij de beslistermijn opschorten. Als de burgemeester van plan is om de hele stad door te rijden om bij alle buren te kijken wat die ervan vinden, be my guest. Ik denk niet dat dat zijn bedoeling is.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik vraag me toch af of de burgemeester alleen op grond van de informatie van de verzoeker een besluit moet nemen. Ik hoor dat graag van hem.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het derde amendement over woonoverlast dat ik ga indienen gaat over het zesde lid van het voorgestelde artikel. Daarin staat nu dat de burgemeester het kan afwijzen als er niet genoeg gedaan is in het minnelijke traject, dus dat iemand daar niet aan wil meewerken. Wij vinden het onduidelijk dat het een kan-bepaling is. Dan is niet duidelijk of het een reden is of niet. Ook vinden wij het te beperkend, omdat er ook andere redenen kunnen zijn. Wij willen liever bij de wettekst blijven en daarom het zesde lid wijzigen.

"Amendement 50
Wijziging op artikel 2:38 a van de APV Woonoverlast
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel "Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019",
overweegt dat:
- het formuleren van een afwijzingsgrond als 'kan-bepaling' weinig duidelijkheid en rechtszekerheid biedt aan de verzoeker en het daarom beter is een formulering te kiezen die dichter aansluit bij de wettekst;

besluit:
artikel I, onderdeel W van de Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, Gemeente Utrecht, partiële herziening 2019 betreffende de invoeging van een nieuw artikel 2:38a Woonoverlast als volgt te wijzigen:
- het zesde lid van het voorgestelde artikel 2:38 a van de APV te wijzigen in:

"De burgemeester zal het verzoek alleen toewijzen als de ernstige en herhaaldelijke hinder redelijkerwijs niet op een andere geschikte wijze kan worden tegengegaan";
- het college op te dragen de gevolgen van dit besluit te verwerken in alle overige van toepassing zijnde documenten."

Het amendement is ondertekend door de heren Wiegant, Işik, Van Heuven, Van Waveren en mijzelf.

Voorzitter! Dan nog twee onderwerpen waarmee we hebben geworsteld. Dat zijn het verbod op het bij je dragen van brandbevorderende stoffen en het amendement dat boven de markt hangt over lachgas.

Eerst de brandbevorderende stoffen. Wij zijn er in het algemene geen voorstander van om allerlei dingen te verbieden die je niet bij je mag hebben. Wij willen echter ook iets doen aan de autobranden, een groot probleem in deze stad. Het idee dat dit daarbij zou kunnen helpen, geven wij het voordeel van de twijfel. We zien wel het risico, zeg ik tegen de heer Sungur, van etnisch profileren, maar dat is er bij veel meer verboden in deze APV. Etnisch profileren is een probleem, maar dat is voor ons geen reden om dan maar geen verboden meer in te stellen. Dan moeten we iets aan het etnisch profileren doen en niet iets aan het verbieden van dingen die je wilt verbieden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat is de relatie tussen het bij je dragen van brandbevorderende stoffen en etnisch profileren?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat heb ik in de commissie ook al gezegd. Ik ga die discussie niet over doen, maar wil het nog één keer zeggen. Als ik op Oudjaarsnacht met aanmaakblokjes op straat loopt, heb ik minder kans om aangehouden te worden en verdacht te worden gevonden dan als de heer Sungur dat doet. Helaas, ik kan het niet helpen. Dat is de relatie. Het is gewoon zo dat dit vaak gebeurt. Dat zien wij en dat vinden we een probleem dat aangepakt moet worden, maar het is voor ons geen reden om geen verboden meer in te stellen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dat lijkt me op zich bijzonder, want een GroenLinks'er met aanmaakblokjes is volgens mij een stuk verdachter.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): De meeste mensen kunnen aan mijn buitenkant niet zien dat ik een GroenLinks'er ben. Ik heb geen geitenwollensokken aan. Ik denk dat ik toch minder risico loop.

De heer **SUNGUR** (DENK): Dan ga ik de vraag die ik aan mevrouw Streefland heb gesteld ook hier stellen. Die is hier misschien beter op zijn plek. We kunnen autobranden ook voorkomen door overal een camera te plaatsen. Waarom zou dat geen oplossing zijn? Waarom vinden we privacy belangrijker dan het gelijkheidsbeginsel, dat mensen anders worden behandeld omdat ze er toevallig anders uit zien?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): We zijn er niet voor om op elke straathoek een camera op te hangen, niet alleen vanwege privacy, de belangrijkste reden, maar ook vanwege de kosten die dat meebrengt. Je moet ze ook allemaal live uitkijken en dat gaat enorm veel geld kosten. Daar zijn we sowieso niet voor. Ik heb geprobeerd uit te leggen dat het gelijkheidsbeginsel voor de GroenLinks-fractie ook heel belangrijk is, maar dat dat niet betekent dat je alles waarbij je kans hebt dat iemand met een niet-wit uiterlijk eerder staande gehouden wordt, maar niet moet doen. Dan zouden we

bijvoorbeeld ook geen verbod meer op het rijden door rood licht moeten doen, want dan wordt de heer Sungur misschien ook wel eerder aangehouden dan ik. Dat is voor ons geen reden om dingen dan maar niet meer te verbieden.

De **VOORZITTER**: De laatste keer, mijnheer Sungur, want dit is een discussie uit de commissie en we zijn hier voor besluitvorming.

De heer **SUNGUR** (DENK): Deze discussie hebben we onderling niet gevoerd. Ik vraag me af of mevrouw De Boer bekend is met de politiecoach. Hij heeft onlangs in een interview gezegd dat er nog heel veel wordt gesproken binnen het politieapparaat over groepen in termen van kutafrikanen, klotevolk, pauper-allochtonen. Het is nog steeds zo dat die beelden aanleiding zijn om een bepaalde groep mensen staande te houden in de stad.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dit concrete voorbeeld ken ik niet, maar dat het een probleem is en dat we daar iets aan moeten doen, is zonneklaar.

We hebben daar dus mee geworsteld, ook vanwege de kans op etnisch profileren en omdat we niet zo van het verbieden van allerlei dingen zijn. Voor ons geeft de doorslag dat wij willen dat er meer mogelijkheden komen om de autobranden aan te pakken. Wij willen dit artikel opnemen, maar willen wel dat er na een jaar wordt gekeken of het echt helpt. Wij willen dan ook echt weten in hoeveel gevallen dit artikel heeft bijgedragen aan opsporing en voorkomen van autobranden en hoeveel mensen misschien ten onrechte staande worden gehouden. Ik begrijp dat er in het proces-verbaal in de toelichting iets gezegd moet worden. Na een jaar hebben we dan een beeld en kunnen we kijken of we dit wel willen. Dus wat ons betreft nu het voordeel van de twijfel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik vraag me af of een jaar niet iets te kort is om goed de effecten te zien. Er zit één jaarwisseling in, één periode waarin het spitsuur qua autobranden is. Dan is een jaar misschien iets te kort. Om echt uit te zoeken hoe het werkt, zouden we het misschien iets meer ruimte moeten geven, een of twee jaar, om te kijken of het werkt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik steun die vraag, zeker in het licht van een recente uitspraak van een van de daders van autobranden, die tientallen autobranden op haar conto had. Die vertekent de cijfers in Nieuwegein, Utrecht en ga maar door ietwat.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat laatste begrijp ik niet helemaal, maar ik sta best open voor een langere termijn en hoor graag wat de burgemeester een redelijke termijn vindt. Ik zit niet per se aan dat jaar gebakken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Is het niet een beter idee dat we eerst de maatregel die we het afgelopen jaar hebben genomen, gaan evalueren? We moeten bijvoorbeeld kijken wat het effect is geweest van de militaire drone die we hebben ingezet of hoe we de jongens die zijn opgepakt en veroordeeld worden, kunnen meenemen in de handhavingscommunicatie en wat het effect daarvan is, voordat we nu weer allerlei nieuwe instrumenten gaan inzetten.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat wil ik ook. Daar hebben we al eerder om gevraagd. We moeten goed bekijken of dat werkt. Volgens mij hebben we daar ook een iets langere termijn voor gepakt. Wij denken dat dit ook kan helpen. Het is echt een groot probleem en ondanks

de middelen die zijn ingezet, is het ook de afgelopen jaarwisseling en bij de afloop daarvan opnieuw een groot probleem geweest. Wij zien dat extra maatregelen nodig zijn en zijn bereid dit een kans te geven.

Mijn fractie worstelt echt met het lachgas, niet alleen met het voorstel dat straks wordt ingediend maar ook met de voorstellen die er bij de voorjaarsnota waren. Wij vinden het echt een probleem, zowel qua overlast als qua afval als voor de mensen die het gebruiken. We denken dat je daar iets tegen moet doen. Het voorstel om gebiedsgericht een verbod op te leggen en dat in te bedden in een gebiedsgerichte aanpak kan een goed instrument zijn. We zijn ervan overtuigd dat dit niet het hele probleem gaat oplossen en zijn ook heel erg voor de door mevrouw Streefland aangekondigde expertmeeting of raadsinformatiebijeenkomst en een grotere analyse van het probleem. Waar komt het vandaan, wie hebben ermee te maken, zowel vanuit veiligheid en gezondheid als vanuit overlast. Dan kunnen we beter zien wat we lokaal kunnen en wat kan helpen. Tot die tijd vinden we deze mogelijkheid, ingebed in een bredere integrale aanpak, een goed idee.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Voordat ik op het punt lachgas kom, kort nog even over de APV als geheel. De APV is uitgebreid in de commissie besproken. Er is een aantal zinvolle voorstellen in verwerkt waarover we de afgelopen jaren gesproken hebben. Ook steunen wij vanavond een aantal zinvolle aanpassingen van collega's. Mijn fractie vindt het jammer dat het artikel over de aanpak van ondermijning geschrapt is, maar ziet dat daar geen meerderheid voor is. We hopen dat in het najaar bij de aanpak Ondermijning nog snel te kunnen regelen. We vinden het jammer dat een aantal van de adviezen uit het Acto-advies niet overgenomen zijn, omdat we denken dat we daar nog een stuk deregulering hadden kunnen toepassen. Dat is voor een volgende keer, zullen we maar zeggen.

Er is nog één onderdeel voor mijn fractie van belang. We zoeken in deze raad al een tijdje naar manieren om de problemen rond lachgas aan te pakken. Er zijn diverse problemen: gezondheidsrisico's voor de gebruikers, de vervuiling van de openbare ruimte, klachten van overlast, van verkeersonveiligheid en verkeersonveilig gedrag en overlast van groepjes gebruikers. Dat kunnen we hier niet allemaal aanpakken. Het gezondheidselement is echt een landelijke afweging en we zijn niet in staat om die inhoudelijk goed te maken. Daar zijn we ook niet voor, dat is onze taak niet. Ik hoop dat onze collega's in Den Haag daar snel op doorpakken. Dat is nu niet aan de orde.

We zoeken naar een manier om de overlast in de buurten goed aan te pakken. We denken in de APV daar een middel voor gevonden te hebben. We hebben daar de analogie van het gebiedsgerichte alcoholverbod voor gekozen en een amendement geformuleerd dat dezelfde strekking heeft, maar dan met lachgas erin, met dezelfde voorwaarden en randvoorwaarden erbij. We denken dat dat een nuttig hulpmiddel kan zijn op plekken waar we veel klachten hebben. De kern van het amendement is dat we niet als raad een generiek verbod opleggen. Dat kan overigens wel. De gemeente Veldhoven heeft dat wel in de APV opgenomen. Mijn inschatting was dat dat het in deze raad niet zou halen en het is mij wel wat waard om het door deze raad te loodsen. Het college heeft zo ook de ruimte om de afweging te maken of er genoeg andere maatregelen zijn genomen en of er een goede integrale aanpak is. Dan hebben we, als het niet werkt, een stok achter de deur met betrekking tot het bij zich hebben van lachgas in de openbare ruimte en het gebruik ervan. Dan kunnen boa's sneller en makkelijker optreden, zodat ze niet mensen op heterdaad hoeven te betrappen bij het weggooien van ampullen.

"Amendement 51
Pak lachgasoverlast aan met gebiedsaanpak

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019,
constaterende dat:
1. de overlast voor de omgeving door het gebruik van lachgas in Utrecht steeds grotere vormen aanneemt;
2. dit niet alleen voor overlast zorgt, maar ook voor vervuiling en gevaar in het verkeer;
3. de lokale mogelijkheden voor de gemeente om hier tegen op te treden beperkt zijn;

overwegende dat:
1. gebruik van lachgas in de openbare ruimte overlast, vervuiling en verrommeling van de stad Utrecht met zich meebrengt;
2. de aanpak van het college ('we maken plekken met veel ampullen wat vaker schoon') niet afdoende is;
3. het wenselijk is om op bepaalde plekken waar regelmatig lachgas wordt gebruikt, met overlast en vervuiling tot gevolg;
4. het daarvoor noodzakelijk is om het college daarvoor instrumenten in handen te geven;
5. dit kan door naar analogie van het alcoholverbod de mogelijkheid te bieden om gebiedsgericht lachgasgebruik te verbieden;

besluit: de Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019 als volgt te wijzigen:
In artikel I na onderdeel R een onderdeel in te voegen dat luidt:
- Na artikel 2:28 wordt een artikel ingevoegd luidende:
  Artikel 2:28a Hinderlijk lachgasgebruik
  1. Het is verboden op de openbare plaats of het openbaar water, dot deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, lachgas te gebruiken of tanks, ampullen en dergelijke met lachgas bij zich te hebben.
  2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor:
     - een terras, als bedoeld in artikel 1, derde lid van de Horecaverordening gemeente Utrecht 20018;
     - de plaats, niet zijnde een inrichting, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de Drank en Horecawet.
- de overige onderdelen van artikel I te hernummeren;
- en daarbij ook de toelichting van artikel 2:28 als leidraad te hanteren."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Streefland-Driesprong, de heren Bos, Işik, Van Heuven, Sungur, Deún, Gilissen en mijzelf.

De heer **ROODENBURG** (D66): Misschien heeft de heer Van Waveren mijn vraag gehoord. Ik wil precies weten waar wij vandaag over stemmen in de zin van de overlast die door middel van dit amendement wordt opgelost.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): De vraag is tweeledig. Ten eerste is er de rommel die het veroorzaakt, op straat en in het gebied. Ten tweede is er het hinderlijk, gevaarlijk, overlastgevend gedrag van gebruikers die in een roes van lachgas zich anders gedragen dan ze normaal zouden doen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Ten aanzien van wat gezond is, wachten we af wat er uit de onderzoeken komt. We gaan het er zeker nog vaker over hebben. Ten aanzien van de roes ben ik wat in verwarring ten opzichte van alcohol. Volgens mij duurt de alcoholroes wat langer en dan kan ik gedrag wat makkelijker relateren aan alcohol. Bij lachgas schijnt dat veel korter te zijn. Vandaar mijn vraag.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Dat klopt. Maar ook in een korte roes kunnen mensen gedragingen vertonen die niet wenselijk zijn, zeker als mensen proberen in een permanente roes te blijven door continu achter elkaar ballonnetjes of lachgas te gebruiken. Ik draai het niet voor niets om. Het is een van de dingen waarover we de meeste klachten krijgen. Op sociale media krijgen we heel veel reacties van mensen uit de stad die zeggen: dit is echt heel erg, we hebben er veel last van, we zien die rommel, doe er wat aan! Overlast is er in de beleving van de mensen die het meemaken en ik constateer dat die overlast er nadrukkelijk is, want anders kregen we al die meldingen niet.

De heer **ROODENBURG** (D66): Op hoeveel plekken zou de CDA-fractie de overlast van lachgas op deze manier willen aanpakken?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik kan me een aantal plekken voorstellen, maar die weging leggen we nadrukkelijk bij het college neer. Het is niet zo dat de CDA-fractie nu bedenkt waar dat gaat gebeuren. Als het aan mij lag, hadden we dat anders gedaan, maar ik vind het zorgvuldig en het is een aanpak die in deze raad op steun kan rekenen. Het college moet dat zorgvuldig besluiten. Ik kan me een aantal plekken voorstellen langs de noordelijke stadsrand, langs de NRU, waar de parkeerterreinen vol liggen met die ampullen. Ik kan me voorstellen dat er in Lombok naar gekeken wordt in het kader van de integrale aanpak en bij het pompstation waar de heer Bos over sprak. Ik denk aan een aantal locaties in die orde van grootte, maar dat zal de tijd leren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Allereerst bedank voor de steun van alle partijen voor onze motie tegen het oplaten van ballonnen. We zijn erg blij dat dit verbod vandaag bestendigd wordt in de APV. En waarom gaan we niet nog een stapje verder voor de dieren, de natuur en het milieu? Waarom stellen we niet ook een verbod in op het verspreiden van confetti, al dan niet deels gemaakt van plastic en metaal, in de openbare ruimte? Plastic en metaal - denk ook aan aluminium - zijn desastreus voor dieren die het opeten, enorm vervuilend voor de natuur, want de afbreektijd is 200 tot 500 jaar, en onmogelijk om op te ruimen. Tijdens de commissie van 21 mei 2019 over de APV-wijzigingen gaf de commissie aan dat, als er een verbod is op het oplaten van ballonnen, het ook logisch zou zijn als dat ook zou gelden voor plastic en metalen confetti. Ook de fracties van Stadsbelang Utrecht, SP, DENK, GroenLinks, ChristenUnie en PvdA vinden dit. Daarom dienen wij een amendement in.

"Amendement 52
Verbied plastic en metalen confetti
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019 ter behandeling van het raadsvoorstel Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019,
constaterende dat:
- in de buitenlucht gebruikte en/of verspreide confetti op de grond en in het water terechtkomt en daarmee uiteindelijk valt onder zwerfafval;

- (deels gemaakt van) plastic en metalen confetti (denk aan bijvoorbeeld aluminium), net als ballonnen, een groot gevaar vormt voor het welzijn en de gezondheid van dieren;
- soms weken, maanden of zelfs jaren na gebruik ervan, nog confetti aangetroffen wordt op straat en in het water, omdat het onmogelijk is om alle kleine stukjes op te ruimen, met negatieve gevolgen voor dieren, natuur en milieu;
- de herziene APV-verordening ook al een verbod op het oplaten van ballonnen bevat, wat in feite dezelfde problematiek betreft;

overwegende dat:

- duurzaamheid en circulariteit belangrijke speerpunten zijn van het college;
- we streven naar een plasticvrije stad, zonder zwerfafval;
- onze stadsnatuur en in het wild levende dieren beschermd dienen te worden;
- de burgemeester in de commissie van 21 mei 2019 over de APV-wijzigingen aangaf dat het een logische beslissing zou zijn om, als er een verbod op het oplaten van ballonnen komt, dit ook zou gelden voor (deels gemaakt van) plastic en metalen confetti;
- het voor Stadsbedrijven tevens een hoop werk zou schelen als er geen (deels gemaakt van) plastic en metalen confetti meer wordt verspreid;
- een aantal gemeenten in Gelderland, Brabant en Limburg een confettiverbod heeft ingesteld als gevolg van de grote hoeveelheden (plastic) confetti tijdens de Carnavalsweek;

besluit:

beslispunt 26 van het raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019 als volgt te wijzigen:

- Vast te stellen de "Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2019, Gemeente Utrecht, partiële herziening 2019' met dien verstande dat aan Hoofdstuk 4 afdeling 4.2 wordt toegevoegd: artikel 4.5c Verbod confetti, dat luidt:
  1. Het is verboden confetti bestaande uit kleine snippers die (deels) gemaakt zijn van plastic en/of metaal, te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht."

Het amendement is ondertekend door de heren Işik, Bos, Wiegant, Sungur, Virginia, mevrouw Streefland-Driesprong en mijzelf.

Voorzitter! De PvdD benadrukt echter wel dat veel papieren confetti, waar dit verbod niet over gaat, een glanzende coating bevat die ook slecht is voor dieren, natuur en milieu. We vragen een toezegging van het college om bij evenementenorganisatoren die een vergunning aanvragen te verzoeken dat ze, als ze papieren confetti gebruiken, dit doen met milieuvriendelijke en biologisch afbreekbare materialen, zoals rijstpapier. We vragen het college ook om organisatoren de opdracht te geven om deze confetti zeer goed op te ruimen als het evenement is afgelopen, want ook het biologisch afbreekbare materiaal blijft lang liggen als het niet wordt opgeruimd.

We zijn blij met het amendement dat de GroenLinks-fractie heeft ingediend voor het vuurwerk-verbod in parken. Onze complimenten en onze waardering voor partijen die gaan meedoen. Natuurlijk hebben ook wij onze naam hieronder gezet, want de PvdD pleit al jaren voor een dergelijk verbod. Het is enorm verwarrend voor mensen om het onderscheid te maken tussen parken die een bepaalde dierenweide hebben en waar het dus niet mag en parken die geen dierenweide hebben met dieren die buiten lopen en waar het dus wel mag. Het is prima dat alle parken hierbij betrokken worden. We zijn blij dat het amendement een meerderheid heeft.

Het valt wel op dat er in de APV staat dat er een vuurwerkverbod geldt bij een inrichting waar dieren in een buitenverblijf worden verzorgd of opgevangen. Dat hebben we niet eerder gezien bij het daadwerkelijk uitroepen van de vuurwerkvrije zones en het staat ook niet in de toelichting op de APV.

Wij hebben dit uitgezocht bij ambtenaren. Woningen en inrichtingen met dieren erin zouden hier dan ook onder vallen en dan wordt het allemaal te ruim. Maar wat nu als er een dierenopvang is die geen buitenverblijf heeft voor haar opgevangen dieren? We zijn blij dat het asiel en de vogelopvang wel onder het verbod vallen. Kan het college toezeggen dat, als er een dierenopvang is die buiten deze officiële definitie valt, die toch in aanmerking komt voor het instellen van een vuurwerkverbod? Het gaat over dierenopvangen die niet per se een buitenverblijf hebben maar wel een binnenverblijf.

Dan hebben we nog een punt over roken in en rond parken. In artikel 2.14, beslispunt 6, staat dat het college een periode kan aanwijzen waarin niet gerookt kan worden in parken, bossen en natuurterreinen. In de toelichting op de APV staat: de periode waarin het rookverbod geldt, zou van 1 maart tot 1 november kunnen zijn. Wat vindt het college ervan om, gezien de recente ontwikkeling richting rookvrije zones en omdat het niet alleen over brandgevaar maar ook over milieuvervuiling en gevaar voor dieren gaat, een jaar-rond rookverbod in te stellen in Utrechtse parken en natuurgebieden en dit op te nemen in de APV? Ook gezien het feit dat het klimaat verandert en dat er meer droge periodes komen, dus niet alleen in de zomer. Graag een toezegging hierop.

Een laatste punt. Middels een burgeragendering komt nu ook de Wet woonoverlast in onze APV. Dat hebben we vanaf het begin een goed idee gevonden, omdat het een gat vult tussen praten en uitzetten. We danken de initiatiefnemers voor hun agendering en steunen de amendementen van de GroenLinks-fractie om dit punt nog beter te maken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een aantal zaken. Naar aanleiding van de commissie-behandeling is er duidelijkheid gegeven over het experimenteerartikel. Dat stelt de VVD-fractie zeer op prijs. De rol van de raad is verduidelijkt bij het starten van experimenten en er komt een evaluatie voor afronding, zodat we weten dat we het kunnen continueren als het goed gaat.

Vanaf deze plek wil ik graag een compliment geven voor de wijze waarop dit raadsvoorstel is opgesteld. Alle beslispunten zijn apart opgenomen en zijn goed te amenderen.

Wij steunen het amendement van D66 om het aantal mensen bij een vergunningvrij buurtfeest te verhogen naar 200. We denken dat dit goed is voor de samenhang in de buurt. Als je een goed feestje organiseert, zijn alle buren aanwezig. Dan zal het aantal gevallen van overlast ook wel mee-vallen.

Dan de woonoverlast. We zijn blij dat dit nu ook is opgenomen in de APV. Het is echt een hard-nekkig probleem. We doen daar niet lichtzinnig over en denken dat het goed is dat de burgemeester nu de mogelijkheid krijgt om stevig op te treden als dat nodig is. Van de amendementen van de GroenLinks-fractie zullen we er maar eentje steunen, omdat die meer duidelijkheid geeft. De overige zaken laten wij lopen.

Lachgas is voor de VVD-fractie ook een worsteling geweest, net als voor de GroenLinks-fractie. We hebben het amendement van de CDA-fractie toch gesteund, omdat we denken dat we de strijd tegen lachgas aan het verliezen zijn. Het gaat niet alleen om de overlast en de vervuiling in de openbare ruimte. Ook de gezondheidseffecten zijn zodanig dat wij het voorstel om gebiedsgericht op te kunnen treden tegen lachgasgebruik zullen ondersteunen. Daaruit vloeit ook de vraag voort of de burgemeester bereid is snel na de wijziging van de APV met een voorstel te komen over welke gebieden als eerste in aanmerking komen om op te treden tegen lachgas. Lachgas is levensgevaarlijk, laat daar geen enkel misverstand over bestaan. We moeten er lokaal alles aan doen om te zorgen dat gebruik maar ook misbruik wordt tegengegaan.

De heer **ROODENBURG** (D66): Kan de heer Gilissen ook aangeven waar de lachgasgebruikers dan naartoe gaan?

De heer **GILISSEN** (VVD): Op het moment dat het verboden is? Ik begrijp de vraag niet.

De heer **ROODENBURG** (D66): Het wordt op een bepaalde plaats verboden. Wat gaan die lachgasgebruikers dan doen volgens de heer Gilissen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Als ze verstandig zijn, stoppen ze ermee om ballonnen in hun mond te stoppen. Het signaal moet duidelijk zijn. Dit is van een dusdanig omvang dat dit een manier is - misschien niet de manier - om een stap vooruit te zetten. Wat ons betreft, streven we naar een lachgasvrije generatie. Het hoort gewoon niet. Als gemeente kun je de norm stellen in de stad en wat de VVD-fractie betreft, is dat geen lachgasgebruik. Laten we maar eens beginnen op de plek waar de overlast van lachgasampullen en van jongeren die lachgas gebruiken het grootste is. En waar ze dan heen gaan? Ik hoop dat ze naar huis gaan en braaf aan hun huiswerk gaan, maar dat zal niet altijd gebeuren. Nogmaals, het is niet de oplossing, maar wel een oplossing en daar wil de VVD-fractie zo snel mogelijk mee beginnen.

Er is een meerderheid voor het amendement over vuurwerkoverlast. Ik ben benieuwd of het gaat werken, want voor het overgrote deel van het jaar is er al een vuurwerkverbod in de stad Utrecht. We gaan het bij de komende jaarwisseling zien.

Dan de brandbevorderende stoffen. De VVD-fractie heeft regelmatig aangegeven dat wij ziek worden van alle autobranden rond Oud en Nieuw en in de donkere maanden. Wat ons betreft, moet geen enkel middel geschuwd worden om de aanpak van autobranden kracht bij te zetten. We denken dat een verbod op brandbevorderende stoffen een uitstekende keuze is. De angst die een aantal fracties in de raad heeft, delen wij niet. Natuurlijk moet je etnisch profileren aanpakken, maar dat doe je niet door dit artikel niet op te nemen in de APV.

De heer **SUNGUR** (DENK): Hoe doe je dat dan wel?

De heer **GILISSEN** (VVD): Dat doe je door bij de opleiding van agenten aandacht te besteden aan het bestrijden en tegengaan van vooroordelen. Agenten zijn veiligheidsprofessionals. Zij worden getraind om verdachte situaties te herkennen. Wat de VVD-fractie betreft, mag dat nooit op basis van uiterlijk. Dat doe je op basis van gedrag. Daar begin je. Daar zit de oplossing voor etnisch profileren. Ik ontken niet dat het een hardnekkig probleem is, maar door dingen niet te verbieden en daarmee de veiligheid van onze stad te bevorderen, ga je etnisch profileren niet oplossen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Gesprekken voeren, trainingen: dat gebeurt al jaren. Het helpt alleen niet. Wat zou daarna moeten gebeuren?

De heer **GILISSEN** (VVD): In ieder geval niet opgeven en doorgaan op de ingeslagen weg door aan te geven dat vooroordelen niet horen bij de professionaliteit van een politieagent. Je moet mensen beoordelen op gedrag. Een GroenLinks'er met aanmaakblokjes kan gevaarlijker zijn dan iemand die iets anders bij zich heeft. Daar moet je naar kijken en niet naar iemands huidskleur.

De VVD-fractie vindt het een groot gemis dat de artikelen over de aanpak van ondermijning uit deze versie van de APV gehaald zijn. We hebben daar eerder een pleidooi voor gehouden, maar er was geen steun voor in deze raad. Dat vinden wij een gemiste kans. De aanpak van ondermijning kan volgens de VVD-fractie geen dag op zich laten wachten.

Over confetti gaan we tijdens de schorsing nog even in de fractie spreken, want daar wordt

verschillend over gedacht. Ons oordeel komt later.

Tot slot. Een APV laat maar weer eens zien dat handhaving ook onderdeel is van een effectieve en sluitende aanpak. Dat vergt capaciteit en uiteindelijk ook geld. De VVD-fractie heeft eerder voorstellen gedaan om te zorgen dat de gemeente ook in de toekomst kan beschikken over betere en meer handhavingsinzet en dat zullen we blijven doen. Ik hoop dat we ook op steun kunnen rekenen van andere partijen om te zorgen dat Utrecht veilig is en veilig blijft.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Drie punten vanuit de PvdA-fractie: woonoverlast, autobranden en lachgas. We zijn blij dat er bepaalde bevoegdheden worden toegekend en dat de burgemeester daarmee aan het werk gaat om de woonoverlast in de stad op te lossen. Het is een hardnekkig probleem. Men moet spreken met huurders en andere bewoners die continu overlast ondervinden. Dat is echt onacceptabel. Het hele leef- en woongenot en de kwaliteit van leven gaat achteruit. Ik ben blij dat de burgemeester zich daarvoor gaat inzetten. Is hij bereid om over anderhalf of twee jaar de resultaten van zijn handelen met de raad te communiceren?

We zijn blij dat de brandbare stoffen in de APV zijn opgenomen. Autobranden zijn in deze stad een groot probleem. Er was iemand die in zijn auto zat en gehandicapt was, wiens auto in brand gestoken werd en die moeite had om zijn auto te verlaten. Laten we daar niet makkelijk over doen. Ik ben blij dat er maatregelen worden genomen om autobranden terug te dringen. Ik vraag te monitoren wat de effecten van die aanpak zijn. Ik sluit me aan bij de vragen van de GroenLinks-fractie over deze kwestie.

Ik ben blij dat het amendement over lachgas is ingediend door de CDA-fractie. Onze handtekening staat eronder. We vinden het een groot probleem. Ik onderschrijf de opmerking van de VVD-fractie dat het fantastisch zou zijn als wij een lachgasvrije generatie konden bewerkstelligen.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Zoals in de commissie is besproken, is de SP-fractie blij met de wijzigingen in deze APV. Wij zullen dan ook voor stemmen. Leuk ook dat nu uiteindelijk het verbod op stoepkrijt eruit gaat, na lang wachten.

We zijn ook blij met het artikel over woonoverlast en steunen alle amendementen van de GroenLinks-fractie daarop, omdat die het artikel duidelijker en scherper maken.

Ook steunen we het amendement om alle parken vuurwerkvrij te maken. Vorige keer stemden we nog tegen, maar er is toch een stukje voortschrijdend inzicht in de fractie. Er is buiten de parken voldoende mogelijkheid om vuurwerk af te steken. Dat hoeven we de dieren, die zeker met de jaarwisseling hun toevlucht daar zoeken, niet aan te doen.

We steunen ook het amendement om plastic en metalen confetti te verbieden. Wat ons betreft, volstaat papieren confetti prima. Het is niet nodig om dergelijk schadelijk materiaal te verspreiden in onze buitenruimte.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ook wij zijn blij met een aantal wijzigingen in de APV. We denken dat die beter is dan de vorige. Met de amendementen die zijn ingediend, zal het alleen maar nog mooier worden.

Een uitzondering is beslispunt 2, het verbod op het vervoeren of het bij je hebben van stoffen die brand bevorderen. Ik heb al gezegd dat wij sterke vermoedens en de heilige overtuiging hebben dat dit alleen maar meer etnisch profileren met zich meebrengt en in de hand werkt. Daarom zullen wij met een amendement komen. Amnesty heeft in een onderzoek aangegeven dat er onvoldoende waarborgen zijn om etnisch profileren te voorkomen bij proactieve politiecontroles. Ik refereerde net al aan een interview dat een politiecoach heeft gegeven in NRC. Hij geeft aan dat er veelvuldig wordt

gesproken over andere groepen in de samenleving in termen van pauper-allochtonen, kutvolk, kut-afrikanen. Ik wil het eigenlijk niet zeggen, maar er wordt ook gerefereerd aan een aantal ziektes. Dat vinden wij heel bezwaarlijk.

Etnisch profileren is een groot probleem. Ik vind het zeer teleurstellend dat een aantal fracties van wie je dat misschien niet zou verwachten, een aantal auto's belangrijker vindt dan artikel 1 van de Grondwet. Dat wordt te weinig onderkend. Het gaat om het gelijkheidsbeginsel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik vraag mij echt af wat de heer Sungur hiermee denkt te bereiken. Is hij bezig om een filmpje op te nemen voor zijn Facebookpagina of denkt hij op deze manier een constructieve bijdrage te leveren aan het debat? Niemand in deze raad ontkent het bestaan van etnisch profileren. Iedereen in deze raad wil opstaan tegen dat soort gedragingen. Met de manier waarop de heer Sungur nu spreekt, schiet niemand iets op.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ook ik benadruk dat noch de GroenLinks-fractie noch een andere fractie heeft gezegd dat het bestrijden van etnisch profileren niet belangrijk is. Sterker nog: volgens mij vindt de heer Sungur ons allemaal aan zijn zijde. Het is alleen voor ons geen reden om geen verboden op te nemen in de APV. Dat is iets heel anders. Ik wil graag dat de heer Sungur zijn woorden wat preciezer kiest.

De heer **IŞIK** (PvdA): Naast het feit dat ik me aan kan sluiten bij de woorden van de fracties van VVD en GroenLinks, vraag ik de heer Sungur waarom hij dit in relatie brengt met etnisch profileren. Ik ben oprecht van mening dat etnisch profileren een hardnekkig probleem is. We hebben er met de politie en de burgemeester over gesproken en er zijn verbeteringen toegezegd. Ik ben benieuwd naar de effecten daarvan, maar ik kan geen relatie leggen met het feit dat het bij je hebben van brandbare stoffen meer etnisch profileren tot gevolg heeft. Ik zou graag meer argumenten willen horen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb mijn woorden heel zorgvuldig gekozen. Er wordt veelvuldig gesproken over etnisch profileren in deze raad, maar de mensen in de samenleving willen graag daden zien. Ik vind het prima dat we allemaal uitspreken dat we tegen etnisch profileren zijn, maar ik heb al eerder aangegeven dat we daar iets aan willen doen in de vorm van stopformulieren. Ook toen werd er niet positief gereageerd. Ons uitspreken kunnen we allemaal, maar het gaat erom de daad bij het woord te voeren. Dat ontbreekt in deze raad. Daarom kies ik mijn woorden op deze manier.

Ik wil reageren op de vraag van de heer Işik. Onze koppeling van etnisch profileren aan dit artikel heeft te maken met het feit dat met dit artikel de politie straks proactieve controles kan uitvoeren. Juist proactieve politiecontroles zijn heel erg onderhevig aan etnisch profileren. Ik heb net verwezen naar een rapport van Amnesty, dat aangeeft dat er onvoldoende waarborgen zijn om etnisch profileren te voorkomen bij proactieve politiecontroles.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ze mogen bij mij controleren, ik heb er geen enkele last van. Als blijkt dat er geen verdachte situatie is, zullen ze doorgaan. Ik ben het met de heer Sungur eens dat etnisch profileren niet kan en niet mag, maar ik vind het makkelijk om te zeggen dat de autobranden in deze stad wel meevallen. Die vallen helemaal niet mee. Kijk maar naar de verzekeringskosten die dat met zich meebrengt. Duik daar een keertje in.

De heer **ROODENBURG** (D66): Vindt de heer Sungur dit niet juist een uitgelezen mogelijkheid om te kijken welke vermoedens de politie opneemt in haar proces-verbaal als zij iemand aanhoudt op

basis van dit artikel? Dat staat namelijk in de toelichting. Ik ben enigszins verbaasd. Volgens mij bieden dit artikel en de toelichting juist voor de heer Sungur een mogelijkheid om te kijken wat de reden is geweest om mensen aan te houden. Volgens mij is het heel zorgvuldig geformuleerd.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Dat is het hem juist. Het komt niet tot een proces-verbaal als het om etnisch profileren gaat. Dan constateer je dat er eigenlijk niks aan de hand is. In een proces-verbaal zie je vooral onderbouwing waarom de staandehouding terecht was.

In reactie op de heer Işik: ik heb nergens gezegd dat het aantal autobranden meevalt. Ik woon in Kanaleneiland. Ik heb een auto, in tegenstelling tot heel veel raadsleden. Ik moet veel meer betalen voor mijn autoverzekering dan een heleboel andere Utrechters. Ik weet hoe het is om in je straat een auto te zien die in de fik staat. Ik wil vooral niet de suggestie wekken dat ik dit onderwerp onderschat. Ook wij waren bereid om vorig jaar mee te gaan met de inzet van een militaire drone. Ik vind dat in de raad veel te licht wordt omgegaan met het gelijkheidsbeginsel. Daarom kies ik mijn woorden op deze manier.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik ga nu ook een beetje etnisch profileren. Ik woon al 40 jaar in dit land. Ik ben van Turkse komaf. Ik ga het persoonlijk maken. Ik ben in die 40 jaar één keer aangehouden en dat had te maken met ongewenst gedrag van mij. Is dat nu etnisch profileren? Nee.

De **VOORZITTER**: Ik ben wel razend nieuwsgierig wat er aan de hand was.

De heer **IŞIK** (PvdA): Als u wilt weten wat ik gedaan heb: mijn verlichting was stuk.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Volgens mij is de heer Işik daarin geen voorbeeld en het zegt zeker niet dat etnisch profileren niet bestaat. Het is heel fijn voor hem dat hij dat niet heeft meegemaakt, maar er zijn een heleboel Utrechters, Nederlanders in dit land, die dat wel meemaken. Er zitten ook politieagenten onder, die in een dossier hebben aangegeven dat zij etnisch geprofileerd zijn en zijn meegenomen naar het politiebureau.

Wij vinden dat dit indruist tegen onze rechtsstaat. Wij denken dat je niet hoeft te bewijzen of aannemelijk hoeft te maken dat je geen auto in de fik gaat steken. Daarom dienen we een amendement in.

"Amendement 53
Schrappen van beslispunt 2: verbod op het vervoer of het bij zich hebben van stoffen die brand bevorderen

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel "Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019,
overweegt dat:

- etnisch profileren nog een structureel probleem is binnen het politieapparaat en dit voorstel etnisch profileren in de hand zal werken;
- Amnesty in zijn onderzoek proactieve politiecontroles concludeerde dat er onvoldoende waarborgen zijn om etnisch profileren te voorkomen;
- binnen het politieapparaat nog steeds veelvuldig wordt gesproken over groepen in termen van 'kankermongolen, kankerlijers, pauper-allochtonen, kankervolk, kutvolk en kutafrikanen';

- het onduidelijk is op basis van welke kenmerken preventief opgetreden kan worden;
- dit besluit indruist tegen het rechtszekerheidsbeginsel van behoorlijk bestuur, omdat het niet zo kan zijn dat de bewijslast wordt omgedraaid en dat de persoon die staande wordt gehouden aannemelijk moet maken dat die stoffen niet bedoeld zijn voor brandstichting;

besluit:
beslispunt 2 uit raadsvoorstel 'Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019', te schrappen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.
Ik wil graag hoofdelijke stemming over dit amendement.

De heer **GILISSEN** (VVD): Het staat de heer Sungur natuurlijk vrij om een hoofdelijke stemming aan te vragen. Ik ben alleen wel benieuwd naar de reden waarom hij dat doet. Hij is helaas als enige van zijn fractie hier aanwezig. Heeft dat niet te maken met een verschil van inzicht in zijn eigen fractie? Graag een reactie.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik kan me voorstellen dat er bij partijen hierover meningsverschillen zijn en dat er raadsleden zijn die anders willen stemmen dan hun partijlijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik laat dit voor rekening van de heer Sungur. Mochten toezichthouders en politieagenten op straat iemand aantreffen die heel zichtbaar een jerrycan, aansteker, aanmaakblokjes of andere spullen bij zich heeft met overduidelijk geen enkel ander doel dan brand te stichten, dan zou het voor de heer Sungur toch ook heel onrechtvaardig voelen als je op dat moment niets kunt doen tegen zo iemand. Zo iemand is heel duidelijk op weg om misschien een hardwerkende ondernemer te teisteren door iets in de fik te steken of een auto in de fik te steken, misschien bij de heer Sungur in de straat. Het moet toch heel onrechtvaardig voelen dat we op zo'n moment niets kunnen doen. Wat is het alternatief dat de heer Sungur in zo'n situatie heeft?

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb net al gezegd dat wij graag de evaluatie van het afgelopen jaar willen zien, waarin de militaire drone is meegenomen. Wij denken dat je met handhavings-communicatie heel veel kunt bereiken. De heer Bos suggereerde net al dat een aantal jongens die zijn opgepakt dit mogelijk in georganiseerd verband deden. Wij verwachten dat er dit jaar sowieso veel minder autobranden zullen zijn dan het afgelopen jaar. Er wordt al genoeg gedaan en zonder dat te evalueren, moeten we dit niet in het leven roepen.

De heer **GILISSEN** (VVD): De heer Sungur geeft geen antwoord op mijn vraag. Ik geef hem een concrete situatie die zich zomaar kan voordoen. Anders zou de burgemeester dit voorstel niet in de APV opnemen. Vindt hij het onrechtvaardig als je in zo'n situatie iemand gewoon moet laten gaan, terwijl het doel van zo iemand het stichten van brand is? Dat kan hij toch niet uitleggen aan zijn achterban?

De heer **SUNGUR** (DENK): Als het beoogde doel van iemand het stichten van brand is en je hem dat ziet doen, betrap je iemand op heterdaad. Als je dat niet ziet, kun je dat als politieagent niet suggereren. Zo zou het ook niet werken met andere wetgeving.

De heer **IŞIK** (PvdA): Geen enkele fractie hier is voor etnisch profielen in deze stad of in dit land.

Wat is het antwoord van DENK op het feit dat jaarlijks 60 tot 70 auto's in de fik gaan, dat er emotionele schade is bij de eigenaren, dat er miljoenen schade is en dat je, als je tijdens de jaarwisseling slaapt, je niet de garantie hebt dat je je auto in goede staat terugvindt?

De **VOORZITTER**: Volgens mij is de heer Sungur hier al uitgebreid op ingegaan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik wil graag antwoord hebben.

De **VOORZITTER**: U moet me laten uitspreken. Ik ben de voorzitter. Ik wil niet dat u door mij heen spreekt als ik aan het woord ben. Ik geef de heer Sungur voor het laatst het woord.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb net al gezegd dat ik in Kanaleneiland woon en dat ik zelf een auto in mijn straat in de fik heb zien gaan. Ik hoef echt niet meer besef te hebben van wat het effect is van een auto die in de fik staat in je eigen straat. Wij vinden dat artikel 1 van de Grondwet belangrijker is in dit geval. We moeten op zoek gaan naar andere instrumenten om die autobranden tegen te gaan. Ik zei ook al dat we graag willen evalueren wat het afgelopen jaar is ingezet en wat het effect daarvan is geweest op autobranden.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Ik heb een vraag die helemaal los staat van etnisch profileren. Waarom zou DENK wel blij zijn als mensen met brandbare stoffen over straat gaan? Waarom zou DENK het prettig vinden als iemand met een jerrycan en aanmaakblokjes over straat gaat?

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb nergens gezegd dat ik daar blij mee zou zijn. Waarom zou ik daar blij mee zijn? Het kan mij helemaal niks schelen of iemand dat wel of niet doet. Mijn punt is dat ik denk dat met dit artikel etnisch profileren in de hand wordt gewerkt. Dat is mijn reden om hier tegen te zijn.

De **VOORZITTER**: Alle fracties die het woord wilden voeren, hebben dat gedaan. De burgemeester heeft aangegeven dat hij gelijk gaat antwoorden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor alle bijdragen en dank aan de medewerkers die aan de voorbereiding van dit raadsdebat hebben bijgedragen. Het is een enorm pak werk.

Ik begin met de fractie van Student & Starter. Ik dank de fractie voor de aardige opmerkingen. Over het thema woonoverlast hebben we eerst apart een hele avond gesproken. Toen moesten we het nog over de APV hebben en toen hebben we lachend tegen elkaar gezegd: nou, als we over alle artikelen hele avonden gaan spreken... De tweede keer waarop we over woonoverlast spraken, was op 21 mei 2019. Ik ben blij dat het vanuit het college gelukt is om de gemaakte opmerkingen zo veel mogelijk te verwerken in het nieuwe raadsvoorstel.

We zijn niet over één nacht ijs gegaan. Het was een initiatief vanuit de burgerij om dat woonoverlastartikel in te voeren, het eerste volgens de methode-Bakker zal ik maar zeggen. Mevrouw Oosters stelt nu voor om dat niet te doen. Dat kun je vinden, maar ik denk dat het nuttig is om het wel te hebben. Het is redelijk strikt omschreven. Tijdens de eerste avond waarop we hierover spraken, heeft de heer Roodenburg gevraagd of we dit wel nodig hadden. Ik heb toen tien dingen aangegeven die de gemeente doet. Daar zijn we heel goed in, hoewel niet alles lukt. In 95% of 97% van de gevallen passen we die methodieken toe. Dat blijven we doen. Als iemand nog een elfde of een twaalfde

methode heeft, heel graag, maar dat heb ik niet gehoord. De redenering dat we het laten liggen en nu dit gaan doen of dat we hadden moeten onderzoeken hoe je op een andere manier die laatste procenten kunt krijgen, is net iets te gemakkelijk. We hebben er goed over nagedacht. Ik wijs het amendement om het woonoverlastartikel te schrappen dus af. Ik zal er niet lichtvaardig gebruik van maken, maar ik denk wel dat het in die gevallen zeer bruikbaar kan zijn.

Mevrouw Oosters heeft ook gevraagd om te kijken naar de straatartiesten. Ik ben bereid om te kijken of het een halfuur kan. Ik heb ambtelijk al begrepen dat daar juridisch geen belemmeringen voor zijn.

De heer Roodenburg heeft als eerste gesproken over het vervoeren van brandbare stoffen. We hebben het zo netjes en strak mogelijk omschreven. We stellen de toelichting vast, want die maakt onderdeel uit van de verordening. Dan kan de heer Roodenburg er wat beter mee leven, alhoewel hij in de commissie ook aarzelde. Ik stel voor om het voorstel van de heer Roodenburg te volgen en te kijken hoe dit nu werkt. Ik wil graag evalueren, maar vind één jaar wel heel weinig. Misschien heb ik na dat ene jaar zo veel gegevens dat ik kan zeggen dat we het voortaan moeten doen omdat het zo enorm geholpen heeft. Maar het kan ook zijn dat ik helemaal niks heb. Geef me de ruimte. Ik ga het evalueren, maar misschien heb ik dan twee jaar nodig.

De heer **SUNGUR** (DENK): Hoe gaan we de evaluatie vormgeven? We hebben al meerdere instrumenten ingezet en misschien is het aantal autobranden dat minder wordt wel daaraan gerelateerd in plaats van aan beslispunt 2.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik hoop het van harte. Ik hoop dat dit allemaal niet nodig is en dat nooit meer iemand dit doet. Dat zou heerlijk zijn. Ik weet dat alleen niet zeker. Ik ben hier niet één keer, maar een keer of drie, vier raadsbreed geroosterd: haal alles uit de kast. Dat doe ik. Ik wil het evalueren en dat moet zorgvuldig. Ik weet niet of dit echt gaat werken, maar we moeten dit proberen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Kan de burgemeester de Utrechters garanderen dat er geen sprake zal zijn van etnisch profileren bij deze politiecontroles?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester):Voorzitter! Dan hebben we dat meteen maar gehad. Deze burgemeester, dit college en volgens mij de gehele raad kunnen garanderen dat bij alle hulpdiensten alles wat in ons zit zich verzet tegen etnisch profileren. Maar daarmee wil ik me niet monddood en zonder instrumenten laten zijn. Ik kan garanderen dat iedereen het een schande vindt als er op etniciteit wordt geprofileerd. Dat heb ik vaker gezegd.

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat is niet het antwoord op mijn vraag. Ik zei net al dat iedereen er zorgen over uitspreekt en ertegen is. Kan de burgemeester garanderen dat bij politiecontroles via deze nieuwe APV er geen sprake zal zijn van etnisch profileren? Kan hij dat garanderen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik vind dat dat zo zou moeten zijn. Het is een nieuw instrument en ik heb er de mogelijkheden voor om er persoonlijk op toe te zien dat dat niet gebeurt en dat we ertegen optreden.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik maak hieruit op dat het antwoord van de burgemeester "nee" is en dat hij dat niet kan garanderen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): We gaan evalueren. Geef me een of twee jaar de ruimte.

De heer **ROODENBURG** (D66): Misschien kan in plaats van een tijd een aantal arrestaties worden genoemd.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dat is ook weer moeilijk. Er moet iets te evalueren zijn. De raad moet een oordeel kunnen vellen om ermee door te gaan, of het netjes gebeurt, of het gebeurt zoals we gedacht hadden en zoals we dat willen, of het het ei van Columbus is of dat het niet voorkomt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Als de burgemeester zegt dat hij over uiterlijk twee jaar gaat evalueren, ben ik tevreden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dat in ieder geval.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik zit tegen dat etnisch profileren aan te hikken. Dat gaat uit van vooroordelen. Ik heb een vraag aan de burgemeester en wellicht ook aan de heer Sungur. Denkt de burgemeester dat geweldsincidenten in Zuilen, waarbij een horde mensen die gekleurd waren, van Turkse en Marokkaanse komaf, allemaal auto's in de wijk kapot hebben gemaakt, bijdragen aan het tegengaan van vooroordelen? Etnisch profileren is vanuit vooroordelen handelen. Vooroordelen worden gevoed. Ik denk dat bepaalde smaldelen in onze samenleving zelf de verantwoordelijkheid hebben om dat soort zaken, die vooroordelen bevestigen, uit te voeren. Het is gewoon zo dat dit speelt in de samenleving.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voor mij als burgemeester en voor het college geldt dat het niet te accepteren is dat op etniciteit wordt geprofileerd. Dat kan niet waar zijn. Bij de veronderstelling waar dat vandaan komt, lijkt het erop dat dat vergoelijkt wordt, maar daar kan geen sprake van zijn. Punt. Het mag gewoon niet. Het moet niet. Het moet in de genen zitten. Het moet al helemaal niet bij mannen en vrouwen die namens de samenleving staan voor de rechtsstaat, voor recht en orde, voor dat artikel 1 waarover gesproken is.

De **VOORZITTER**: Laatste keer, mijnheer Bos. We hebben uit en te na over etnisch profileren gesproken. Nog één keer.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik heb het over vooroordelen. Vooroordelen worden gevoed. Als Nederlanders met een Turkse achtergrond zeggen dat zij etnisch worden geprofileerd of dat mensen vooroordelen over hen hebben, moet je ook kijken naar wat er gebeurt. Je hebt er ook zelf een verantwoordelijkheid in als groep Nederlanders met bijvoorbeeld een Turkse of Marokkaanse achtergrond.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Nee, volgens mij moet je dan kijken waarom een negatief incident van de ene groep opeens ertoe leidt dat we dat op een hele bevolkingsgroep plakken als een negatief iets, terwijl het bij een incident van een andere groep niet gebeurt. Daar gaat het om.

De heer **SUNGUR** (DENK): Het begint steeds gekkere vormen aan te nemen in deze raad. De

meeste zedendelicten worden gepleegd door witte mannen. Moeten we dan mensen zoals de heer Bos onder curatele gaan stellen? Wat suggereert hij nu?

De **VOORZITTER**: Laten we teruggaan naar de APV. Mijnheer Bos, u lokt het een beetje uit naar mijn gevoel, maar u mag nog één keer reageren. Daarna gaan we terug naar de APV.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik suggereer dat vanuit de groep die jij vertegenwoordigt ...

De **VOORZITTER**: Via de voorzitter, mijnheer Bos. Kijk gewoon voor u en spreekt u via mij.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Recent hebben er twee incidenten plaatsgevonden waarbij een groot aantal mensen onrust heeft lopen trappen in Utrecht. Ik suggereer dat daar ook eens zou kunnen worden geroepen: jongens, waar zijn jullie in vredesnaam mee bezig?

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat is precies het probleem in dit land: mensen als onderdeel van een groep zien in plaats van als een individu. We leven in een rechtsstaat waarin iedereen individueel wordt benaderd, wij, maar ook u. Ik vind het treurig dat het op deze manier moet gaan.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik val de heer Sungur hierin bij. Ik vind de manier waarop de heer Bos dit punt probeert te maken eigenlijk niet kunnen. Ik vind dat beneden de stand van deze raad.

De **VOORZITTER**: We zijn weer terug bij de APV. De burgemeester.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben bij de heer Roodenburg. Amendement 46 gaat over de buurtfeesten. We hebben het voorstel gedaan van 50 naar 100. Dat is al een verdubbeling. Ik ben het in dit geval zeer eens met mevrouw De Boer. Ik zou eerst ervaring willen opdoen met de verdubbeling van 50 naar 100. Het is waar dat er in andere gemeenten met 200 of 250 wordt gewerkt. Dat snap ik. Maar daar zit wel een aantal extra voorwaarden aan en ik weet niet of de raad daarop zit te wachten. Ik heb er de grootst mogelijke aarzeling over en wil het amendement ontraden. Ik vind 200 linke soep. Ik zou zeggen: laten we eerst dit even aanzien.

Mevrouw Streefland heeft gesproken over de kwetsbaarheid van de functie van burgemeester bij zaken als woonoverlast. Daar ben ik het zeer mee eens. Ik heb dat laatst in een ander verband gedeeld.

Mevrouw De Boer heeft amendement 47 ingediend. Knap, maar ik baal er als een stekker van. Dat weet mevrouw De Boer ook. Ik zal het uitleggen. We voeren nu vier of vijf jaar die discussie. Volgens mij steken college en raad hun nek uit om de vuurwerktraditie geloofwaardig en passend te hervormen. Dat doen we met redelijk succes, nog even los van de landelijke discussie. Maar ik wijs erop dat ik, als de raad dit doet, vrees dat het verwatert. Niet elk park is hetzelfde en ik ga echt niet het hek sluiten van het Julianapark. Ik ga ook niet zeggen dat de jongeren met Oud en Nieuw niet in het Griftpark mogen komen. Daar heb ik de capaciteit ook niet voor. Ik denk ook dat de raad dat niet wil. Ik ben het ermee eens dat er een zelfregulerende werking van uitgaat. We gaan er zeker geen patrouille op zetten. We zijn van plan om na de zomer in te zetten op nog meer vuurwerkvrije buurten en straten. Nu hebben we er per wijk gemiddeld één. Dat willen we met de grote campagne. Ik vrees dat dit verwatert. Ik ben hier tegen. Het is zoals het is en ik ga mijn best doen. Ik krijg er geen handhaving bij; dat heb ik tenminste nog niet gelezen.

De **VOORZITTER**: U ontraadt het amendement. Probeert u iets bondiger te antwoorden. Na de eerste zin was het mij al duidelijk.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): U bent stout, voorzitter.

Dan de amendementen 48, 49 en 50. Ook daar hebben we heel veel over gewisseld. Die gaan over het thema woonoverlast. Met het eerste amendement, nr. 48, heb ik geen probleem. We hadden die voorbeelden al in de toelichting gezet. Hetzelfde geldt voor amendement 50. Ik doe nog één keer een kort pleidooi met betrekking tot amendement 49. Ik kan het volgen. De VNG doet het, dus het mag, maar onze mensen zeggen dat het voorstel van het college de verharding in de strijd iets minder snel maakt. Dat is gelijk ook de kritiek, want men wil het wat sneller hebben. Dat is onze redenering. Ik laat het aan de raad. De amendementen 48 en 50 zijn dus geen probleem. Amendement 49 kan technisch ook, maar ik heb wat ik heb gezegd. Keurig voor de samenwerking aan de voorkant, want daarmee kunnen we het nu goed doen.

Ik ben bij de heer Van Waveren en amendement 51. Ik wil daar op twee manieren op reageren. Ten eerste zijn vorige week, op 11 juli 2019, twee moties, 160 en 167, afgewezen. Eén motie bepleit het landelijk opnemen onder de geneesmiddelen. De andere was wat mevrouw Streefland aangaf. Vorige week hebt u nog gezegd: nu niet doen, laten we dat landelijk onderzoek even afwachten. Ik vind het dan moeilijk om een week later te zeggen dat we dit alvast maar in de APV opnemen. Aan de andere kant vind ik de methodiek die de CDA-fractie kiest goed. Stel dat we zouden weten wat er allemaal landelijk gebeurt en je zou het willen toepassen, dan vind ik dit een heel sympathieke en toegesneden methode, die natuurlijk niet morgen hoeft. Technisch klopt het. Als ik iets dergelijks zou invoeren, zou ik dit doen, maar ik vind het merkwaardig om dit een week later te doen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Om duidelijkheid te scheppen over het debat van vorige week: het zijn eigenlijk drie nevengeschikte voorstellen. De motie van mevrouw Streefland vorig week was om landelijk te lobbyen, mijn voorstel vorige week was om bij evenementen regels op te nemen, hetgeen via de evenementenregelingen en vergunningverlening moet, en dit voorstel is om het via de APV te regelen. Het zijn drie nevengeschikte voorstellen. Wat mij betreft, zijn ze allemaal geweldig, maar de eerste twee hebben het helaas niet gehaald. Misschien haalt deze derde het wel. Het is dus niet onlogisch ten opzichte van vorige week. Het zijn andersoortige voorstellen die op een andere plek behandeld worden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Wat erdoor heenloopt, is hoe stevig we in de wedstrijd zitten en wat de effecten zijn. Ik doe landelijk ook mee aan de discussie met Grapperhaus. Je kunt zeggen: dit is gebiedsgericht, het doet geen pijn, eet geen brood, dus zet het in de APV en we zien wel wanneer we het gaan toepassen. Dat moeten wij doen. Wij moeten nog iets aanwijzen, dus dat kan nog een jaar duren. U wilt het snel en dat snap ik, maar daar gaan wij over. Ik vind het als methodiek prima, maar misschien een beetje te vroeg.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik snap de aarzelingen die de burgemeester heeft. Hij kan echter ook tellen en zien dat er brede steun is voor dit amendement. Ik heb hem expliciet gevraagd of hij bereid is om, na het aanvaarden van het amendement, de raad binnen afzienbare tijd te informeren over waar het college het gaat toepassen. Mocht die duidelijkheid er niet zijn, dan is het misschien de moeite waard om een motie in te dienen om het college daadwerkelijk daartoe te bewegen. Het zou fijn zijn als de burgemeester dat uit eigen beweging binnen afzienbare termijn kan doen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Maar dan doe ik nu de deur dicht. Dat klinkt heel onaardig, maar dan doe ik nu de deur dicht, want dan is er wel degelijk een verbinding met vorige week. Vorige week heeft de raad die twee moties weggestemd. Dan vind ik het gek om vandaag iets in de APV te zetten. Ik vind de systematiek goed. Stel dat we meer duidelijkheid hebben over een halfjaar of na de zomervakantie - dat wil VWS ook - dan kunnen we het doen. Maar als de raad wil dat ik het doe, moet hij de motie van vorige week indienen. Dan zeg ik: doe het dan nog maar niet.

De heer **SUNGUR** (DENK): Maar we hebben er gewoon als stad last van. Kunnen we niet vanuit de inhoud redeneren en zeggen: dit is een goed instrument, laten we dit opnemen in de APV, ongeacht wat er landelijk wordt besproken of onderzocht?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik begrijp het eerlijk gezegd ook niet zo goed. Er is gewezen op de analogie met alcohol. Daar hebben we ook overlast van en dat valt ook niet onder de Medicijnenwet. Waarom zouden we dit nu niet kunnen doen, ongeacht wat er landelijk wel of niet besloten wordt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Het kan allemaal. Als we meer duidelijkheid hebben, vind ik dit zelfs een goede en passende methodiek die ik prima vind.

De heer **ROODENBURG** (D66): Kan de burgemeester vertellen wat hij gaat doen? Dit amendement wordt aangenomen en dan komt er een motie - de heer Gilissen kondigde die al aan - om het te doen. Dan hoor ik de burgemeester zeggen dat hij de deur dicht doet. Wanneer wil hij dit nu wel hebben? Hoe kijkt hij tegen die motie aan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Vorige week lagen er twee moties en die zijn afgewezen. Als de raad dit aanneemt, moet het college gebieden gaan aanwijzen. Het zou zomaar kunnen zijn dat we over een halfjaar veel meer duidelijkheid hebben. Dan kan het werken. Als die duidelijkheid er nog niet is, weet ik niet of het verstandig is om die gebieden aan te wijzen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik ben toch benieuwd welke duidelijkheid de burgemeester precies zoekt. De duidelijkheid die we hebben, is dat er in Utrecht enorm veel overlast is door lachgas, op alle mogelijke manieren. Daar hebben we last van en daar proberen we met dit artikel iets aan te doen. Dat is iets anders dan de voorstellen die er vorige week lagen en die wij niet gesteund hebben.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik kan er niets meer aan toevoegen. Qua systematiek vind ik het prima.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb geen inhoudelijke bezwaren gehoord van de burgemeester. Kunnen we aannemen dat hij dit amendement positief adviseert?

De **VOORZITTER**: Volgens mij heeft hij dat helemaal niet gedaan.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Ik wil er toch wel duidelijkheid over. Volgens mij heeft de burgemeester niet positief geadviseerd. Wij zien totaal geen positieve effecten van dit voorstel. Als dit wordt aangenomen, is er een enorm waterbedeffect. Je gaat in de ene wijk iets verbieden waardoor het

in de andere wijkt weer oppopt. Ik denk dat dit in de kern niets oplost en daarom is het een slecht voorstel.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik vrees dat ik er niets zinnigs meer aan kan toevoegen.

Dan kom ik bij de heer Van Heuven van de PvdD. Ik adviseer positief over amendement 52. Ik heb in de commissie gezegd dat me dat logisch lijkt naar de toekomst toe. Ik wil de mogelijkheid onderzoeken om aan evenementenorganisaties te vragen of zij confetti van afbreekbaar rijstpapier willen gebruiken. Daar kan ik me van alles bij voorstellen. Ik ben er vast van overtuigd dat de markt daarop zal inspelen. Ik vind het sowieso zeer noodzakelijk dat men het moet opruimen.

Ik zeg graag toe dat we met de dierenopvangen die alleen maar binnenverblijven hebben omgaan op de wijze die de heer Van Heuven heeft aangegeven. Het is niet de bedoeling om dat anders te doen.

Het roken is natuurlijk echt voor de bosbranden bedoeld. Er staat kan, dus het kan in feite ook het hele jaar door.

Wij gaan zeker de resultaten op het gebied van woonoverlast communiceren.

De heer Sungur zal begrijpen dat ik amendement 53 afwijs, omdat ik denk dat het een middel kan zijn dat helpt. We hebben er zojuist over gesproken.

Dat was het, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dank u wel voor de beantwoording. Zijn er fracties die behoefte hebben aan een tweede termijn?

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik heb behoefte aan een korte schorsing van enkele minuten.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb behoefte aan tien minuten.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we om 22.30 uur verder.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij de heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van Waveren.)

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! We gaan zien wat de schorsing heeft opgeleverd. Daartoe geef ik als eerste het woord aan de heer Gilissen,

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik had net nog een interruptiedebatje met de burgemeester over de vraag hoe hij om zou gaan met het toevoegen van de mogelijkheid om lachgas te verbieden. Ik snap de bescheidenheid van de burgemeester, maar ik en een aantal fracties vinden het toch belangrijk dat we met het wijzigen van de APV direct door kunnen pakken. Daartoe dien ik de volgende motie in.

"Motie 262

Wijs gebied aan voor aanpak lachgas

De raad van gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 18 juli 2019, ter bespreking

van het raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010, tweede partiele herziening,
constaterende dat
- de gewijzigde APV de mogelijkheid biedt om gebieden aan te wijzen waar het gebruik of bezit van lachgas verboden is,

overwegende dat
- het gebruik van lachgas schadelijk is voor de gebruiker, zijn of haar directe omgeving en leidt tot vervuiling en overlast in de openbare ruimte;
- de gemeente een actieve rol toekomt bij het aanpakken van het gebruik van lachgas,

draagt het college op,
- voor 1 oktober 2019 aan te geven in welke gebieden, waar al een gebiedsgerichte aanpak bestaat, dit als instrument kan warden ingezet en aan te geven in welke andere gebieden een integrale aanpak (van lachgas) opgezet zou kunnen worden,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Işik, Van Waveren, Sungur en mijzelf.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik doe een kort appel naar aanleiding van de eerste termijn over het thema lachgas. De aannames die fracties hebben over verboden die zouden helpen, doen een beetje denken aan een drooglegging. De fractie van Student & Starter ziet op geen enkele manier hoe een verbod zou kunnen helpen en trekt de kennis van fracties over dit onderwerp in twijfel, vooral als wordt gesproken over direct levensgevaarlijke situaties. Wij kijken graag met fracties naar oplossingen voor het afval en naar het ontmoedigen van middelen die slecht zijn voor de gezondheid, maar de extremiteit waarmee lachgas wordt afgeschilderd, vinden wij ongehoord.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraagje over amendement 50, wijziging op artikel 2.38a van de APV Woonoverlast, ingediend door de GroenLinks-fractie. "De burgemeester zal het verzoek alleen toewijzen als de ernstige en herhaaldelijke hinder redelijkerwijs niet op een andere geschikte wijze kan worden tegengegaan." Is dit een verruiming van wat er stond, of een verenging? Wat wijzigt dit artikel precies?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dit is de letterlijke tekst van de wet waarop dit artikel is gebaseerd. Die kan veel breder worden geïnterpreteerd dan dat het alleen gaat om het feit dat iemand niet mee wil werken aan een minnelijke regeling. Er kunnen ook andere redenen zijn om dat te doen. Daarom vinden wij het beter om hierbij aan te sluiten. Dit betekent een verbreding.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Veel dank aan de burgemeester voor het positieve advies op het amendement en de mooie toezeggingen. We hebben gevraagd of het mogelijk is dat het rookverbod in parken, bossen en natuurgebieden het hele jaar door geldt. De burgemeester heeft geantwoord dat dit technisch mogelijk is. Hieraan koppel ik de volgende vraag. Is hij bereid om dit verbod in de praktijk toe te passen als de droogte daar bijvoorbeeld om vraagt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik houd mijn aarzelingen bij de motie, omdat ik vind dat die een link legt met wat er vorige week is gezegd. Ik wacht af wat er gebeurt.

Het antwoord op de vraag van de heer Van Heuven is ja.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Kan de burgemeester iets zeggen over de vraag die ik aan mevrouw De Boer heb gesteld. Betekent amendement 50 een verruiming voor hem, biedt het hem meer mogelijkheden, of minder?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Er zijn drie amendementen ingediend door mevrouw De Boer, die alle drie onderdeel waren van de twee ronden discussies op de lange avond en het onderdeel van de APV-bespreking. Het noemen van de voorbeelden is prima. Dat was eerst niet zo. Waarom heeft het college ervoor gekozen om dit artikel te formuleren zoals het is geformuleerd? Dat is om nog enige mogelijkheid te hebben om nog een stapje te kunnen zetten voordat het conflict verhardt tot een juridische strijd. De inschatting van de zijde van het college is dat dit bij het VNG-artikel eerder het geval zal zijn dan bij het door het college voorgestelde artikel. Dat kun je ook als een verruiming zien.

Aan de orde is de stemming over amendement 45 (Schrap artikel woonoverlast).

Amendement 45 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen,

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Minder regels voor straat- en buurtfeestjes).

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In de titel wordt gesproken over buurtfeestjes, maar als je ze oprekt tot 200 mensen, noem ik dat geen feestje meer en vinden wij dat daarvoor zeker vergunningen nodig zijn. Daarom zullen we tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In dit soort gevallen, als het gaat om voorwaarden en aantallen, luisteren we vaak naar het advies van de burgemeester. Tegelijkertijd vinden we op dit punt dat verbinding en sociale cohesie in de wijk heel belangrijk zijn en weten we dat dit sterk speelt in de stad. We willen het graag proberen en daarom steunen wij dit amendement en hopen we dat de burgemeester het aan de raad meldt als hij merkt dat dit niet werkt. Dan gaan we daarover opnieuw met elkaar in gesprek.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Ik vind de beantwoording van burgemeester heel zinnig. Laten we eerst maar eens bekijken hoe het gaat met honderd mensen, dan kunnen later als nog met een hoger aantal werken.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! We vinden dat verbinding en sociale cohesie prima mogelijk zijn met honderd mensen, dus wij zullen tegen stemmen

Amendement 46 wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, CDA, VVD, PvdA, DENK, D66 en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 (Maak in de APV ook parken vuurwerkvrij).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn geschrokken van deze plotselinge meerderheid, we zien niet hoe we dit besluit realistisch kunnen uitvoeren en zullen tegen dit voorstel

stemmen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Er staat een aantal fracties niet onder het amendement en die mogen een stemverklaring geven. Dat zijn er niet zo veel, maar dat waren wij ook. Gehoord het verhaal van de burgemeester en omdat we vinden dat een verbod moet worden gehandhaafd en we verwachten dat de vuurwerkvrije zones lastiger te handhaven zijn, zijn wij tegen. We vinden het jammer dat er een meerderheid voor is.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Hoewel we ons heel hard hebben gemaakt voor vuurwerkvrije zones als het gaat om borden plaatsen - daar hebben we ons echt voor ingezet - sluiten we ons aan bij de stemverklaring van onder andere de D66-fractie. Het gaat hier ook om de handhaafbaarheid en de capaciteit die de burgemeester tot zijn beschikking heeft. Wij zullen hiertegen stemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Interessant amendement. Wij gaan voorstemmen, omdat wij het een goed idee vinden. We vinden vuurwerk een heel mooie traditie die nog lang voor onze stad behouden moet blijven, maar liever niet in parken.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! We kunnen ons helemaal aansluiten bij de argumentatie van de D66-fractie. Net zoals we in eerste instantie tegen het voorstel hebben gestemd, doen we dat nu weer.

Amendement 47 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, DENK en ChristenUnie ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Aanvulling op artikel 2:38 a van de APV Woonoverlast).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wat hierin wordt besloten staat in de toelichting, dat vinden we een prima plek, dus wij zullen tegen stemmen.

Amendement 48 wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, PvdD, CDA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA ChristenUnie en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 (Schrappen bepaling artikel 2:38 a van de APV Woonoverlast).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ook hier zullen we tegen stemmen. Wij vinden de tekst die in de APV is voorgesteld prima. Volgens mij kan de burgemeester de beslissing aanhouden om onderzoek te doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook wij zullen tegen stemmen. We vinden de manier waarop de bepaling nu geformuleerd is uitermate praktisch en denken dat deze van pas kan komen. Een mooie verbijzondering op de algemene bestuursregeling.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

Amendement 49 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, CDA, GroenLinks, PvdA en DENK, in totaal 22 leden, ervoor stemmen, zodat de stemmen staken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De consequentie is dat besluitvorming over dit voorstel wordt opgeschort tot de eerstvolgende raadsvergadering en dan begonnen wordt met de stemming over dit amendement. Als de stemmen dan opnieuw staken, wordt het amendement verworpen en vervolgen wij de stemming over de rest. De verdere besluitvorming over de APV kan vanavond niet meer plaatsvinden. Ik stel voor dat we ook de stemming over de motie tot de volgende keer uitstellen. Het is niet anders. De vergadering gaat gewoon verder.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Even voor de volledigheid. U hebt geteld hoeveel stemmen voor waren, maar u hebt niet geteld hoeveel stemmen tegen waren. Ik vraag u om te laten stemmen hoeveel mensen tegen het voorstel zijn.

De **VOORZITTER**: Als daar behoefte aan is, zullen we dat doen. Iedereen die hier aanwezig is, wordt geacht een stem uit te brengen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Zeker, maar misschien is het goed dat u dit toch even doet.

De **VOORZITTER**: Als u dat op prijs stelt.

(De heer Gilissen verlaat daarop de vergadering.)

De **VOORZITTER**: Dit is een mooie trukendoos van de heer Gilissen. Ik schors de vergadering. Dan gaan we even uitzoeken of dit een werkbare route is.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw De Boer voor een ordevoorstel.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Naar ons idee is er niet volgens het reglement gestemd, omdat niet én de voorstemmers én de tegenstemmers zijn vermeld, dus wij verzoeken om een herstemming.

De **VOORZITTER**: Ik inventariseer of daar steun voor is.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Hoe graag we ook dit agendapunt zouden willen afronden, vinden wij het niet helemaal correct om nu de spelregels te veranderen. De voorzitter heeft de uitslag geconcludeerd, namelijk dat de stemmen staken. Dit betekent dat de beraadslaging helaas beëindigd is. Ik steun het ordevoorstel niet, ook niet omdat op deze APV geen tijdsdruk zit. Omdat het ons niet

bevalt, staat de heer Gilissen van de VVD-fractie op de gang en saboteert hij de boel. Ik vind dat dit ordevoorstel dat ook doet. Ik steun dit voorstel echt niet, want ik vind het echt niet oké dat we iedere keer de spelregels veranderen als ze ons niet bevallen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dit staat heel duidelijk in het reglement van orde. Als we dat nu gaan veranderen, scheppen we een precedent en moet het reglement van orde opnieuw worden opgemaakt. Dan is de regel dus niet zoals we hebben vastgesteld met de raad.

De **VOORZITTER**: De discussie gaat over de vraag of u het eens bent met het ordevoorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Vanuit dat perspectief zeg ik nee. We schuiven de besluitvorming door.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Er worden geen spelregels veranderd. We hebben ze niet juist toegepast. Er had ook moeten worden gevraagd of mensen tegen zijn. En dat is niet gebeurd. Het gaat erom dat de regels die wij hebben, niet juist zijn toegepast. Daarom zijn wij het eens met het ordevoorstel.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! We zijn het eens met het ordevoorstel van de GroenLinks-fractie.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan me heel goed vinden in de bijdragen die mevrouw Ferket en de heer Bos hebben gegeven. Bovendien wijs ik de raad erop dat we het hier hebben over de APV. Het lijkt mij buitengewoon onverstandig om een dubieuze stemprocedure juist bij de APV toe te passen, waarmee mogelijk de rechtmatigheid waarmee we de APV vaststellen in het geding komt. Mijn fractie steunt het ordevoorstel niet.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! We steunen dit ordevoorstel wel en sluiten ons aan bij de toelichting van de fracties van GroenLinks en DENK.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Ik sluit me helemaal aan bij de D66-fractie. We moeten geen trucs toepassen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Los van onze eigen stem voor het amendement van de GroenLinks-fractie, ben ik het met de D66-fractie eens dat dit niet de nette wijze is. Ik volg de lijn van de D66-fractie hierin en wil het besluit niet op deze wijze doordrukken.

De heer **HOMAN** (Student en Starter): Voorzitter! Het is natuurlijk verschrikkelijk zuur dat we dit agendapunt niet kunnen afmaken, maar als we nu deze regel gaan veranderen, kunnen we nog honderd stemmingen opnieuw gaan doen. Dat moeten we niet doen, dus wij steunen het ordevoorstel niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ken het reglement van orde niet uit mijn hoofd, maar als daarin staat dat én de voorstemmers én de tegenstemmers genoemd moeten worden, dan is het niet goed toegepast en moeten we dat alsnog doen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Hoe zeer wij het ordevoorstel van mevrouw De Boer willen steunen en het geniaal bedacht vinden van de heer Gilissen, vinden wij dat we de regels moeten volgen, hoewel we dat niet altijd graag willen. We volgen dit ordevoorstel niet.

De **VOORZITTER**: Ik concludeer dat er een meerderheid is voor het ordevoorstel van mevrouw De Boer. Dit betekent dat we opnieuw gaan stemmen. Het is niet anders. Ik denk dat we dit in het presidium moeten evalueren of elders, maar dat is een ander onderwerp.

Mevrouw **FERKET** (D66): Kan de voorzitter voorlezen welke fracties voor het ordevoorstel zijn en welke tegen?

De **VOORZITTER**: Ja, voor het ordevoorstel zijn de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, DENK, VVD, PvdA en SP, dat zijn er 23. Tegen zijn de leden van de fracties van D66, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie, PVV, CDA, Student & Starter en PvdD, dat zijn er 20.
Ik ga met u opnieuw naar de besluitvorming over amendement 49.

Hierna wordt amendement 49 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, CDA, GroenLinks, PvdA en DENK, in totaal 22 leden, ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, D66, ChristenUnie en VVD, in totaal 21 leden, ertegen.

(De heer Gilissen komt terug in de vergadering.)

Aan de orde is de stemming over amendement 50 (Wijziging op artikel 2:38 a van de APV Woonoverlast).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik moest nog even kijken naar de tekst. Artikel 6 is nu: "De burgemeester kan het verzoek afwijzen wanneer de verzoeker onvoldoende medewerking verleent aan het tot stand komen van een minnelijke oplossing, terwijl een minnelijke oplossing geschikt is voor de beëindiging van de hinder." Het voorstel raakt hier niet eens aan. We zijn voor de tekst die er nu is en tegen dit amendement.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij hebben hier ook lang over nagedacht, omdat het in eerste instantie lijkt alsof het artikel hiermee wordt ingeperkt. De woorden van het staande artikel zijn echter veel beter gekozen. Daarom zullen we tegen dit amendement stemmen.

Amendement 50 wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, CDA, GroenLinks, ChristenUnie, DENK, Stadsbelang Utrecht, PvdA en VVD ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, Student & Starter en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 51 (Pak lachgasoverlast aan met gebiedsaanpak).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij denken dat dit amendement helemaal niets oplost. We begrijpen dat er overlast is en er zal zeker ook naar de gezondheidsrisico's worden gekeken. We wachten op de rapporten, daar kunnen we wat mee, dan kunnen we kijken hoe we ermee om kunnen gaan. Wij zijn voor preventie, maar dit amendement betekent mensen opjagen naar andere plekken,

omdat ze lachgas toch wel gebruiken en dat lijkt ons echt een heel slecht idee.

De heer **WIEGANT** (SP): Daar sluit ik me graag bij aan.

Amendement 51wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, PvdD, CDA, GroenLinks, VVD, ChristenUnie, DENK, Stadsbelang Utrecht en PvdA ervoor stemmen en de leden van de fractie van SP, Student & Starter en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 52 (Verbied plastic en metalen confetti).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij zijn voor confetti, maar tegen het in de lucht schieten van plastic en metalen, dus wij zijn voor dit amendement.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Eerst had het amendement een iets hardere vorm waarin alle confetti werd verboden. De vergelijking met de Brabantse en Limburgse steden zien wij niet helemaal terug in de situatie in Utrecht. Toch vinden wij ook dat plastic en metaal niet thuishoren bij dieren en natuur. Daarom stemmen we voor het amendement.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! We krijgen natuurlijk meerdere van dit soort voorstellen van de PvdD-fractie. Elke keer zullen we beoordelen of we er wel of niet voor stemmen. Zojuist is het al gezegd, deze confetti is schadelijk, dit is echt vervuiling. Wij zien evenementen waar metalen en plastic confetti nog steeds wordt gebruikt en dat is een tikkeltje beschamend. Ik denk dat het tijd is om hier actie in te nemen. Wij zullen in dit geval voorstemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zoals ik al zei, zijn wij geïnteresseerd in hoe de verhoudingen liggen in de fractie. Er is een goed alternatief beschikbaar, papieren confetti, dus wat ons betreft kan er een verbod komen op plastic en metalen confetti. Wij steunen het amendement.

Amendement 52 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 53 (Schrappen van Beslispunt 2: Verbod op het vervoer of het bij zich hebben van stoffen die brand bevorderen).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Wij herkennen heel erg het probleem dat door DENK wordt geschetst, zien de ernst ervan in en willen graag met de fractie van DENK en andere fracties hiervoor een juiste aanpak vinden, maar we zien niet de relatie met dit amendement en het artikel in de APV.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Volledigheidshalve sluit ik me aan bij mevrouw Oosters van Student & Starter.

De heer **WIEGANT** (SP): Ook ik sluit me aan bij de fractie van Student & Starter.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Ik sluit me aan bij de eerdere stemverklaringen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook wij zullen tegenstemmen. Ik maak nog wel een punt.

Ik zie zeer veel scheldwoorden in dit amendement staan. Ik roep ertoe op dat we daarvan geen gewoonte maken in deze raad.

De heer **IŞIK** (PvdA): Wij zijn tegen etnische profilering en tegen dit amendement.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is ook tegen ethisch profileren, maar daar heeft het amendement helemaal niets mee te maken. Wij stemmen tegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zie geen enkele relatie tussen het bij je hebben van aanmaakblokjes en je etnische achtergrond, dus wij kunnen niet instemmen met dit amendement.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Ook wij zijn tegen etnisch profileren, maar dat heeft hier niets mee te maken

Hierna wordt amendement 53 in stemming gebracht en verworpen met 1 stem tegen 43 stemmen.

Voor het amendement stemt het lid: Sungur.
Tegen het amendement stemmen de leden: Van Esch, De Pagter, Virginia, Ferket, Meerding, Podt, Bijsterbosch, Saïah, Roodenburg, Oosters, Homan, Te Hoonte, Van Dalen, Schers, Schilderman, Dekkers, Işik, Wijmenga, Deldjou Fard, Rajkowski, Bakker, De Koning, Kleinrensink, Van Corler, Wiegant, Dekker-Abdulaziz, De Boer, Van Heuven, Heijne, Van Dun, Streefland-Driesprong, Van der Zweth, Schipper, Bos, Gilissen, Van Deún, Zwinkels, Van Waveren, Van der Heijden, Koning, Weistra, Assen en Zwanenberg,

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Deze APV bevat een aantal prima wijzigingen, maar ook artikelen die strijdig zijn met de ideeën van de Partij Voor de Vrijheid. De ondermijningsartikelen die nu ontbreken zijn een gemis. Al met al zullen we daarom toch tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij hebben nog overwogen voor te stemmen met het voorstel over woonoverlast, maar door de toevoeging van het lachgasverbod kunnen we absoluut niet instemmen met dit voorstel en zullen we dus tegen dit voorstel stemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Wij zullen voorstemmen en wij verwachten van de burgemeester een goede evaluatie van deze verordening.

De heer **SUNGUR** (DENK): Wij waren voornemens voor te stemmen, maar na het niet aannemen van ons amendement zullen we tegenstemmen. We vinden dat dit APV indruist tegen de rechtsstaat en etnisch profileren in de hand werkt.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Deze APV heeft een aantal goede wijzigingen. Er is vandaag nog een aantal goede dingen bijgekomen, dus wij kunnen zeker voorstemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is blij met de ontwikkeling die we in gang hebben gezet ten aanzien van lachgas. Het is mooi om te zien dat de buurtfeestjes het net aan hebben gehaald. Dus ik feliciteer de D66-fractie. Wij zullen voorstemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De SBU-fractie is erg tevreden met wat er vanavond is binnengehaald en met de APV. Ondermijning is wel een puntje, maar ik denk dat dit vast wel goed komt met deze burgemeester.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij zijn ook blij met de wijzigingen van vandaag en wij zullen voorstemmen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, CDA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, ChristenUnie en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, Student & Starter en DENK ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 262 (Wijs gebieden aan voor aanpak lachgas).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Voor de GroenLinks-fractie is het essentieel dat de aanpak van lachgas en het aanwijzen van een gebied onderdeel uitmaken van een gebiedsgerichte aanpak. Dat staat heel mooi in het dictum. Waar er een gebiedsgerichte aanpak is, kan er snel iets gebeuren. Daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! We zien dit als een nieuwe bevoegdheid die in de APV is opgenomen. We willen graag ruimte geven aan het college om daar invulling aan te geven. Wij zullen niet voorstemmen

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij hebben de burgemeester goed gehoord. We verwachten nog belangrijke informatie. We laten het graag aan het college hoe het dit instrument wil inzetten en we willen het niet dwingen tot het lukraak aanwijzen van gebieden.

Motie 262 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, PvdD, CDA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA en DENK ervoor stemmen en de leden van de fracties van SP, Student & Starter, ChristenUnie en D66 ertegen.

13. Voorstel Vaststelling Visiedocument Wolvenplein.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De fut is er bijna uit na al die APV's en al die uren, maar we gaan het nu over een belangrijk onderwerp hebben. Dus kom op mensen!

Ik begin met een leuk verhaaltje. Ik heb dit deels al tijdens de commissiebehandeling verteld, maar het is te leuk om niet nog een keer te herhalen. De oude gevangenis is natuurlijk een heel mooie, iconische plek. De GroenLinks-fractie is zeer ingenomen met de visie, helemaal waar het gaat om de beschrijving van dit bijzondere erfgoed en de wijze waarop dit bij een herbestemming beschermd dient te worden. Het is mooi om meegenomen te worden in de geschiedenis, voordat we de toekomst in springen. We zeiden het eerder al, maar hoe fraai is het dat de eerste aannemer die de gevangenis liet bouwen gezegend was met, ik kan het niet anders zeggen, de welluidende achternaam

Boef. Dat is toch leuk om te vertellen. Ik denk dat iedereen behoefte aan een leuk verhaaltje had.

Voor de GroenLinks-fractie is het van belang dat we met deze herontwikkeling maatschappelijk een meerwaarde creëren, een bijdrage leveren aan een inclusieve diverse stad en dat hier meerdere functies komen en verschillende bestemmingen. En de GroenLinks-fractie vindt dat dit gebied voor een belangrijk deel publiek toegankelijk moet zijn. Deze visie levert daarvoor een aantal mooie eisen en uitgangspunten op, maar u raadt het al, de GroenLinks-fractie mist er ook nog een paar.

Het gebied ligt middenin een woonwijk. Dus we zijn heel erg blij dat wonen is toegevoegd als eis. Er staat nu een minimum aantal vierkante meters voor gereserveerd. Dat lijkt wat weinig en mag ook meer worden, want het is niet gemaximeerd. Voor de GroenLinks-fractie is het heel goed denkbaar dat het aantal vierkante meters hoger wordt, maar wij vinden het ook van belang dat de monumentale waarde niet aangetast zal worden en ook andere functies in de gevangenis gerealiseerd kunnen worden.

Daarnaast is het voor de GroenLinks-fractie ook van belang dat we ervoor zorgen dat in ieder geval een deel van de woningen die hier gerealiseerd kunnen worden sociale woning huurwoningen zijn. Luxe appartementen bouwen is een peulenschil, maar de uitdaging en de meerwaarde zit in het toevoegen van sociale huur op deze locatie. Dan is dit stuk Utrecht straks ook voor alle Utrechters.

Daarover dienen we een amendement in.

"Amendement 54
Een sociaal Wolvenplein
De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 18 juli 2019 ter bespreking van het raadsvoorstel Visiedocument Wolvenplein,
constaterende dat
- de herontwikkeling van het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein een unieke kans is voor Utrecht;
- we met deze visie de voorwaarden meegeven voor deze herontwikkeling;
- er weliswaar woningbouw als voorwaarde wordt meegenomen, maar dit niet gespecificeerd wordt,

overwegende dat
- we willen dat Utrecht een ongedeelde stad is;
- we stevig willen inzetten op gemengde wijken in de Woonvisie Utrecht Beter in Balans;
- het aandeel sociale huur in de binnenstad op dit moment slechts 15% is,

besluit,
in het Visiedocument op pagina 50, onderdeel 2.2, eis B en op pagina 54, onderdeel 2.5, eis B, de zin 'Tenminste 1.150 m2 bruto vloeroppervlakte moet worden ingevuld met de functie Wonen'
aan te vullen met:
'waarvan een belangrijk deel in de sociale sector en in het middensegment.'"

Het amendement is ondertekend door mevrouw Van Dun, de heren Wijmenga, Schipper, Işik, mevrouw Van Esch en mijzelf.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Zonder dat we de commissie volledig over gaan doen, toch een vraag hierover. Het amendement gaat over "een belangrijk deel", "sociaal" en het "middensegment". Ik ben blij met die combinatie. Heeft de heer Zwanenberg nog een concreter uitgangspunt voor ogen en gaat hij dit invullen met een concreet percentage of iets anders, of blijft hij

hierbij?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik ben blij dat mevrouw Zwinkels de inclusiviteit van dit amendement ziet. We laten het over aan de creativiteit van de indieners, maar we vinden het allerbelangrijkst dat deze eisen worden toegevoegd, anders zou dit überhaupt niet gebeuren. Daarom is voor deze formulering gekozen. We wilden hiervoor een meerderheid halen. Als wij het land in ons eentje regeerden, zou er misschien wat anders staan dan nu we meer steun voor het amendement willen hebben. Wij kunnen hier heel goed mee uit de voeten.

Voorzitter! Voor de GroenLinks-fractie is het ook van belang dat de plannen voor dit gebied primair gericht zullen zijn op langzaam verkeer. We denken dat het aanleggen van een autoluwe herbestemming het aanleggen van een brug essentieel maakt: een Wolvenbrug. Dit heette eerst Grifthoekgarage, maar we begrepen dat dit daarvoor Wolvenbrug heette. Er zit dus heel veel vintage in die naam. Deze brug is planologisch mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Binnenstad van 2010 en deze brug wordt ook genoemd in "slimme routes, slim regelen, slim bestemmen". Daarin staat zelfs dat de realisatie van de burg gekoppeld zal worden aan de herbestemming van de oude gevangenis. Wat ons niet helemaal duidelijk werd - we hebben hierover heen en weer gepingpongd met een ambtenaar - is of die brug maar op één plek kan landen in het oude bestemmingsplan. Is er een bestemmingsplanprocedure nodig als het door de herbestemming opportuun is om die brug op een ander stukje te laten aanlanden in dat gebied? Graag een reactie hierop. Eventueel hebben we hierover een motie Wolvenbrug die we in de tweede termijn kunnen indienen.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Heeft de heer Zwanenberg een plek in zijn hoofd waar die brug zou kunnen landen?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Niet per se in mijn hoofd, maar dat kan ook aan de lange vergadering liggen. We hebben begrepen dat er maar één plek is waar de burg kan aanlanden. Tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan 2010 was de gevangenis nog in bedrijf. Die is nu niet meer in bedrijf. Er zitten wat haken en ogen aan, zoals het bolwerk waar hij op staat, dus de brug kan niet zomaar overal aanlanden. Aan de andere kant moet er ook plek zijn. Maar we kunnen ons voorstellen dat het bij de herontwikkeling handig kan zijn dat die brug op een andere plek komt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Een korte vraag. Zegt de heer Zwanenberg hiermee dat die brug sowieso als een randvoorwaarde of uitgangspunt in de visie zou moeten staan met hoe die gefinancierd zou moeten worden?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Dat hadden we liever gezegd, maar ik kon de zak met geld niet vinden. Het lijkt ons niet goed dat degenen die een bieding doen die brug mee moeten nemen als uitgangspunt, omdat daarmee sterk aan de prijs wordt gesleuteld. Zo'n brug is namelijk niet goedkoop € 800.000 tot € 1 miljoen. Dus ga er maar van uit dat dit € 1 miljoen wordt of misschien iets meer. Daarom hebben we hiervoor gekozen. Gezien het bestemmingsplan en "slimme routes..." denk ik dat de neuzen allemaal dezelfde kant op staan. Het is dus van belang om de komende tijd naar financiering te zoeken. Maar als we dit in een motie gaan zetten, zal iedereen roepen dat de motie niet gedekt is. En dat is dan ook zo.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Is de heer Zwanenberg het met de VVD-fractie eens dat met deze eisen, het amendement en de brug, er op een gegeven moment heel veel eisen zijn en de

oude gevangenis helemaal niet meer verkoopbaar is? Dan zitten we met een probleem.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): We zijn helemaal niet bang dat de gevangenis niet verkoopbaar is. Ik raad de heer Van Dalen aan: wees niet bang daarvoor. Wij zeggen niet dat dit een eis moet zijn, maar dat dit een heel grote wens is. Het is nu al een klein wijkje met smalle straten met de ogen gericht op langzaam verkeer. We denken dat een herbestemming alleen succesvol is als er een brug komt. In het visiedocument staat dit niet als eis en we zullen ook geen amendement indienen om hiervan een eis te maken. We hebben eventueel een motie die we in de tweede termijn kunnen indienen.

Voor het groen hebben we ook aandacht gevraagd. We zijn niet helemaal overtuigd van een aantal antwoorden in de reactienota, onder andere over het groene voorterrein. We hebben begrepen dat de PvdD-fractie daarover zinnige dingen zal zeggen. We hebben een motie daarover ondertekend.

Tot slot de finale ronde: selectieronde 2. We hebben daarover uitgebreid gesproken in de commissie. De GroenLinks-fractie vindt het zeer wenselijk dat de kwaliteit meeweegt, niet alleen bij de eerste ronde, maar ook bij de tweede. We gaan ervan uit dat er mooie plannen komen. Er zijn echt heel goede uitgangspunten, heel goede eisen. Wij zijn niet bang dat er een zesje komt, maar we zien liever een negen dan een zeven en liever een acht, of zeven, of zevenenhalf dan een zeven. We willen gewoon dat het beste plan wint en niet dat de hoogste bieder er met de buit vandoor gaat. Maar de wethouder heeft heel duidelijk gezegd dat de gemeente niet over het laatste stuk gaat. Daarover gaat het Rijksvastgoedbedrijf. Wij denken dat de gemeenteraad hier wel over gaat, want wij kunnen uitspreken wat wij als gemeenteraad belangrijk vinden in de tweede ronde. Daarover dienen wij een motie in.

"Motie 263
Utrecht wil het beste plan
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter besluitvorming over de Visie Wolvenplein,
constaterende dat
- in de eerste ronde kwaliteit leidend is;
- in de tweede ronde de prijs doorslaggevend zal zijn,

overwegende dat
- het Rijksvastgoedbedrijf gaat over het verkoopproces;
- de gemeenteraad van Utrecht wil dat het beste plan wint voor onze stad,

spreekt uit
dat de Utrechtse gemeenteraad het Rijk oproept om bij de finale beoordeling van de ingediende plannen niet de prijs maar de kwaliteit leidend te laten zijn, ten einde ervoor te zorgen dat het beste plan en niet de hoogste prijs wint."

De motie is ondertekend door de heren Schipper, Işik, Van Deún, mevrouw Van Esch en mijzelf.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is onwijs sympathiek dat de GroenLinks-fractie hiermee komt. We willen allemaal die beste kwaliteit. Maar tegelijkertijd weten we dat het hoogste bod straks gewoon gaat gelden. Dat is door de wethouder en het Rijksvastgoedbedrijf bevestigd. Wat denkt de heer Zwanenberg met deze motie te bereiken? Volgens mij is die iets te vrijblijvend.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij CDA-fractie. Volgens mij is dit

ongeveer tien keer verteld. Ik vraag me af waarom de heer Zwanenberg hiermee komt.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik heb de heer Van Dalen een paar keer horen zeggen dat de VVD-fractie gewoon wil dat het beste plan gaat winnen. Volgens mij heeft iedereen hier gezegd, los van wat het Rijksvastgoedbedrijf wil: wij willen gewoon dat het beste plan gaat winnen en dat de kwaliteit leidend is. Ik kan niet inbreken in de verkoopprocedure, maar ik denk dat dit echt moet meewegen in de tweede ronde als de gemeenteraad uitspreekt dit belangrijk te vinden en de wethouder deze uitspraak mee kan nemen naar het Rijksvastgoedbedrijf. Het lijkt mij het proberen waard. Ik ben nog niet zo cynisch dat ik denk dat dit helemaal niets zal uitmaken.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik neem u mee terug naar de zeventiger jaren van de vorige eeuw. Toen zat ik op de middelbare school van het Thorbecke Lyceum aan de Asch van Wijckskade. Daar zit tegenwoordig het Sint Gregorius College. Dat gebouw staat pakweg om de hoek van de gevangenis aan het Wolvenplein. Via de Wolvenstraat fietste je zo door naar het Gemeentelijk Atheneum op de Wittevrouwenkade. Dan reed je dus via het Wolvenplein. En daar was niets. Ten minste, niet iets waar je graag wilde zijn. Daar zitten de boeven, dat wist je. Die tralies daar, daar kwam je niet zonder sleutels uit. En dat die ook nog op zijn prachtige plek lag, nee, daar hadden wij als jongelingen toen geen oog voor. Maar een heel mooie plek is het daar wel. Om dat te zien, moest ik kennelijk eerst volwassen worden. Nu werken de plek en de gebouwen als een magneet om even binnen te gaan kijken.

De D66-fractie wil dat die oude gevangenis na de verbouwing een plek wordt waar iedereen iets aan heeft, of je nu in de stad woont, werkt, studeert, van je pensioen geniet of hier om wat voor reden dan ook op bezoek bent. De oude penitentiaire inrichting Het Sticht moet een plek worden waar je graag naartoe gaat. Een gevangenis die je van binnenuit wilt ervaren, waar het fijn is om te zijn.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst en tijdens de commissievergadering is gesproken over welk ontwerp uiteindelijk de eindstreep haalt. Wordt de ambitie van staatssecretaris Knops gehaald om dit rijksgebouw een maatschappelijk meerwaarde voor de stad mee te geven, waarbij niet alleen het financiële rendement allesbepalend wordt? Tegelijkertijd hebben we veel discussie gevoerd - we hebben het er daarnet ook over gehad - over de vermeende zesjescultuur, dat de hoogste prijs namelijk een goede kwaliteit in de weg zou staan. Ik kan daar nu verder op ingaan, maar volgens mij is daar genoeg over gezegd. Bij dit plan vertrouwen wij erop dat het geen zesje gaat worden, maar misschien wel een acht of negen. De vorige spreker had het daar ook al over. Voor toekomstige plannen, wanneer het Rijk nog een iconisch gebouw in de stad van de hand wil doen, moeten de gemeente en het Rijksvastgoedbedrijf volgens de D66-fractie goed gaan nadenken of een aanbesteding en het gebruikmaken van het aanbestedingsrecht dat daarbij hoort, een betere oplossing is.

De D66-fractie is blij dat het visiedocument uitgaat van een mix van functies. Dat is een goed uitgangspunt om het Wolvenplein toekomstbestendig te maken voor iedereen in de stad. De D66-fractie wil graag investeren in cultuur. Cultuur is voor mijn partij geen luxe voor een enkeling, maar een inspiratiebron voor iedereen. Daarom ben ik blij dat in het visiedocument vooraf al wordt gekozen voor ook een culturele functie.

Het plan gaat uit van zo'n 1150 m² voor wonen. Dat is voor de D66-fractie voldoende. De eis om een ontwerp te maken waarin een aantal sociale woningen en een deel middenhuur onderdeel is van dat woonoppervlak, past goed in die algemene mix van functies en krijgt onze steunt. U hebt daar net de motie over gehoord.

De heer **IŞIK** (PvdA): Op basis van welke feiten vindt de D66-fractie het aantal vierkante meters voldoende?

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Het gaat om een mix van functies. Daarvoor wordt gepleit. Ik noemde zelf al even cultuur. Maar je kunt nog veel meer bedenken, allerlei activiteiten. Er zijn daar nu al heel veel initiatieven aan de gang. Ik zal dat zo zeggen. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft daar al een mooie stap in gezet, waardoor er allerlei plannen zijn ontwikkeld met De Lik, de Vrije Wolf en bedrijfjes die daar bezig zijn. Het gebouw stroomt enorm vol. Als je er alleen woningen in gaat zetten, of heel veel, vallen al die andere activiteiten weg. 1150 m² is een minimum. Komt er een fantastisch plan met 1300 m² of 1400 m², waarvan wij zeggen, wauw, wat een plan meneer Işik, dan zullen we niet heel moeilijk doen, denk ik.

Op de plekken waar gewoond wordt, moet natuurlijk geen overlast ontstaan voor de huidige en toekomstige bewoners. Rust daar waar wordt gewoond. Het visiedocument ziet reuring in het noordelijke deel. Wat de D66-fractie betreft, kan er ook op een andere plek in het complex ruimte zijn voor bijvoorbeeld horeca of andere publiektoegankelijke activiteiten.

Ik kom nog even terug op mijn inleiding. Dat oude gebouw moet dus een plek worden waar je graag naartoe gaat, een gevangenis die je van binnenuit wilt ervaren, waar het fijn is om te zijn. Dat betekent dat er naast wonen, volgens de D66-fractie zo veel mogelijk plekken publiekelijk toegankelijk moeten worden. Ik heb het net ook al een paar keer gezegd. Dit geldt voor de buitenruimten, maar ook in delen van de gebouwen waar niet wordt gewoond.

Al lang wordt er gesproken over een fietsbrug over de Singel. Een prachtig plan dat de toegankelijkheid van het terrein bevordert, zodat je ook zonder autogebruik op het Wolvenplein kunt komen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Dun, we proberen de raad te richten op de besluitvorming en zaken die daarvoor nog nodig zijn. We hebben in de commissie de standpunten van de verschillende fracties gehoord. Ik zie dat u geen motie of amendement bij zich hebt, maar misschien vergis ik me, maar al vrij lang het standpunt van uw fractie herhaalt. Waar die ingaat op een aantal onderdelen die voorliggen in de keuzes die nog gemaakt worden, ben ik daar graag coulant in.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Ik weet niet waar u kijkt, voorzitter. Ik heb hier nog een papier.

De **VOORZITTER**: Als u daar naartoe wilt gaan, ook met het oog op de besluitvorming van vanavond.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Ik was daar nog drie zinnen vandaan.

Helemaal mooi wordt het als je die fietsbrug gebruikt en vervolgens door het gebouw gaat om andere plekken te bezoeken, dat het gebouw zo veel mogelijk toegankelijk wordt, zodat je altijd in een stukje van die historie kunt lopen. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"**Amendement 55**
Garandeer zo groot mogelijke publieke toegankelijkheid.
De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 18 juli 2019 om te besluiten over het 'Visiedocument Wolvenplein Utrecht',
vaststellend dat
- de voormalige penitentiaire inrichting 'Het Sticht' aan het Wolvenplein slechts beperkt

toegankelijk was voor het Utrechtse publiek;
- de voormalige gevangenis Wolvenplein op een van de mooiste plekjes van de stad ligt;
- motie 2017/197 'Looprondje Singel: maak lopen langs talud Wolvenplein mogelijk' wel op 9 november 2017 is ingediend, maar uiteindelijk niet in stemming is gebracht, heeft geprobeerd om in ieder geval om de hele gevangenis heen te kunnen lopen;
- publieke toegankelijkheid van de oude gevangenis maar 'deels' is opgenomen in het Visiedocument Wolvenplein Utrecht;
- er een grote kans is dat er een voetgangersbrug over de Singel komt die de bereikbaarheid van het complex vergroot;
- er nu geen publieke doorwaadbaarheid is van de gebouwen,

in gedachten nemend dat
- Utrecht behoefte heeft aan wandelroutes in de oude stad die het mogelijk maken om door historische parken, buitenruimten en gebouwen te lopen;
- de gevangenis Wolvenplein een iconisch gebouw is dat veel bezoekers graag ook van binnenuit willen zien en beleven;
- doorwaadbaarheid van de gebouwen de publieke functie van de gebouwen bevordert;
- de buitenruimten om de gebouwen heen zich goed lenen voor wandelen en andere activiteiten;
- de beoogde voetgangersbrug over de Singel kan uitkomen op het terrein van de voormalige gevangenis,

besluit het Visiedocument Wolvenplein Utrecht' als volgt te wijzigen:

de tekst "Eis: A. Publieke toegankelijkheid van (een deel van) de gebouwen en buitenruimte van het complex is vereist", op de pagina's 44 en 54 in het 'Visiedocument Wolvenplein Utrecht',"

te veranderen in:

"Eis: A. Publieke toegankelijkheid van de gehele buitenruimte van het complex en van een zo groot mogelijk gedeelte van de gebouwen is vereist."

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door mijzelf en het lid Oosters.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Hoewel ik het een sympathiek voorstel vind, omdat ik ook zie dat openbare toegankelijkheid een vorm is van maatschappelijke meerwaarde, lees ik ook hier weer: zo groot en zo veel mogelijk. Kan mevrouw Van Dun dit toelichten?

Mevrouw **VAN DUN** (D66): De buitenruimte is een plek waar vroeger niemand kon komen. Dat kan nu wel. Natuurlijk kan er een ontwikkelaar komen die er twintig huizen wil neerzetten met leuke tuintjes, maar dan blijft er niets over. Dat wil ik graag voorkomen met dit amendement. Ik wil dat we proberen die buitenruimte goed voor het Utrechtse publiek te gebruiken. Dat is de intentie. Het is een aardig stukje, dus je kunt er aardig wat doen. Voor de binnenruimte kan men denken aan de gangen die links en rechts door het gebouw heenlopen om allerlei plekken met elkaar te verbinden. Je kunt als klant van binnenuit genieten als er op een gegeven moment binnen bedrijvigheid wordt ontwikkeld die voor het publiek toegankelijk is, zoals winkeltjes, misschien een kapper en allerlei andere zaken die zich daar kunnen vestigen. Probeer het zo in te richten dat het gebouw zo wordt dat je naar binnen wordt gezogen!

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De uitleg van mevrouw Van Dun is heel sympathiek. Ik zie daar zeker wat in. Ze heeft gezegd dat ze er niet allemaal tuintjes wil. Een beetje buitenruimte lijkt mij ook geweldig. Maar deze definitie is zo eng dat er straks helemaal geen enkel tuintje kan komen. Ik denk dat dat een extra drempel is voor een investeerder om met een goed plan te komen. Ik ben benieuwd wat de visie van mevrouw Van Dun hierop is

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Een ontwikkelaar mag een nieuw gebouw neerzetten van 1150 m². Wellicht zijn die plannen heel geweldig, wauw. Oké, dan komt er misschien een stukje tuin waar het publiek niet doorheen kan lopen. Maar de intentie van dit amendement is: alsjeblieft, die open ruimte is er nu, gebruik hem! Misschien gaat er een stukje van af. Oké, als het een geweldig ontwerp is, het zij zo.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor de toelichting, maar dat is juist het punt, want dat staat er volgens mij niet. Daar maak ik me juist zorgen om. Als het er wel had gestaan, vind ik het prima.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Meneer Van Dalen, in principe openbare ruimte, jazeker. Dat is een vereiste, dat klopt. Het zou zo maar kunnen dat er een klein stukje tuin bij zit. Als je een gebouw neer gaat zetten, ben je ook een stuk van die openbare ruimte kwijt. Daar hoort u mij niet moeilijk over doen. In principe alles wat openbaar is gebruiken, behalve waar er gebouwd wordt.

Voorzitter! Ik rond af. Ik verheug me nu al op alle plannen die ingediend zullen worden. Ik wens de beoordelingscommissie veel succes en bedank vanaf deze plek alle mensen die nu al zo nauw betrokken waren en zijn bij de toekomst van het Wolvenplein heel hartelijk.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is het met meerdere fracties vanavond gelukkig eens dat de visie er mooi uitziet. Complimenten daarvoor, fijn dat er met het Rijksvastgoedbedrijf zo'n mooie visie ligt. Maar, zeggen we erbij, tijdens de commissiebehandeling heeft de PvdD-fractie opgemerkt dat de wethouder niet bepaald happig is om suggesties uit de raad mee te nemen naar het Rijksvastgoedbedrijf. Dit is een gezamenlijk visie en wij hebben het geluk dat het Rijksvastgoedbedrijf het op deze manier wil doen. Maar dit betekent voor de PvdD-fractie niet dat de gemeenteraad niet alles uit de kast moet halen om deze visie zo goed mogelijk te maken of te verbeteren waar mogelijk.

Het gebrek aan eisen in dit visiedocument stoort ons. Wat ons betreft hadden er meer eisen in mogen staan. Gelukkig heeft de GroenLinks-fractie vanavond een aantal goede voorstellen ingediend die wij van harte steunen, om dit plan beter te maken dan wat er nu ligt. Voor de PvdD-fractie, na wikken en wegen, blijft vooral het punt van de vergroening van het Wolvenplein over als belangrijk punt voor vandaag. We vinden dat ontharding van het nu verharde binnenplein in ieder geval moet gebeuren, als dit gebied deel gaat uitmaken van de stedelijke groenstructuur. Daarnaast kan de mogelijke nieuwbouw met groene daken en gevels worden uitgevoerd en is het rondje singel essentieel om het groen in onze stad de ruimte te geven die het verdient. Daarom dienen we hierover een motie in.

"Motie 264
Voeg groen toe aan Wolvenplein
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 18 juli 2019, ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Visiedocument Wolvenplein,

constaterende dat
- in het visiedocument Wolvenplein wel gesproken wordt over groen, maar er geen eisen worden gesteld aan het toevoegen van groen aan dit gebied;
- het gehele terrein in de stedelijke groenstructuur komt te liggen;
- het binnenterrein nu geheel verhard is,

overwegende dat
- dit college bij alle ontwikkellocaties in de stad de ambitie heeft uitgesproken gezond stedelijk leven te willen en groen daarin essentieel is;
- bij nieuwbouw in dit gebied groene daken en gevels als uitgangspunt kunnen worden meegenomen,

roept het college op,
- aan het Rijksvastgoedbedrijf nadrukkelijk mee te geven dat de uiteindelijke koper substantieel groen moet toevoegen aan dit gebied door middel van ontharding van het binnenterrein en het inpassen van groene daken en/of gevels bij nieuwbouw,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf en het lid Zwanenberg.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! We gaan het vandaag hebben over de toekomst van het Wolvenplein en ik quote: "een toekomst waarin het complex iets toevoegt aan de stad en een geliefde plek wordt voor Utrechters." De fractie van Student & Starter denkt graag na over de toekomst en heeft dan ook een paar ideeën bij deze uitgangspunten.

Wat betreft het toevoegen aan de stad: wat hebben we nodig in Utrecht? Dat zijn volgens mij betaalbare woningen. We begrijpen dat hier minder ruimte voor is vanwege de unieke vorm van de gebouwen, maar geloven ook dat er meer mogelijk is dan nu is aangegeven in de kaders, vooral gelet op de verdichtingsopgave en onze ambities voor sociale en middenhuur. Daarom zullen we het amendement, ingediend door de GroenLinks-fractie, steunen.

Een geliefde plek voor Utrechters. Hoe maak je een plek geliefd? Onbekend maakt ongeliefd. Daarom zullen we het amendement, ingediend door de D66-fractie steunen over de toegankelijkheid van het terrein, steunen. Wij vinden het jammer dat er niet veel duidelijkheid wordt gegeven over de financiering van de mogelijke brug. Wat ons betreft wordt een plek ook geliefd als die iets te bieden heeft aan de stad. Een plek om te ontspannen en te genieten, maar ook met initiatieven of diensten die de stad iets te bieden hebben.

Wat de fractie van Student & Starter betreft, krijgt het Wolvenplein ook een maatschappelijke functie. Dit kan bijvoorbeeld met een horecaonderneming waar met voormalig gedetineerden in de keuken en bediening wordt gewerkt, zoals inde Heilige Boontjes in Rotterdam. Dit zou een knipoog zijn naar het verleden van het rijksmonument. Op die manier zou het Wolvenplein een recreatief, maar ook een maatschappelijk doel dienen. De fractie van Student & Starter wil deze ambitie terugbrengen in het drieluik rust, reuring en return. Rust en reuring zijn al opgenomen in het visiedocument met een afgesloten plek voor woningen en ontspanning en daarnaast openbare gedeelten met mogelijkheden tot reuring. Return staat voor de maatschappelijke functie die het Wolvenplein volgens de fractie van Student & Starter dient te hebben. Met name de reuring en return mogen nog nader worden aangescherpt in het visiedocument. Dat doen wij door middel van een amendement.

"Amendement 56
Rust, Reuring & Return

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 18 juli 2019, ter bespreking van het vaststellen van het Visiedocument Wolvenplein,
constaterende dat
- de herontwikkeling van het Wolvenplein kansen biedt om sociale- en maatschappelijke meerwaarde toe te voegen aan dit historisch stukje binnenstad;
- het Wolvenplein zoals beschreven in de visie een geliefde plek moet worden van álle Utrechters;
- het visiedocument spreekt over toevoegen van meerwaarde aan dit deel van de stad, maar dit verder niet concreet maakt,

overwegende dat
- de verdichtingsopgave vanuit het college is ingezet op gezond stedelijk leven;
- een levendige, toegankelijke binnenstad hieraan bijdraagt;
- Wolvenplein door haar centrale ligging en als 'eindpunt' van het rondje Singel uitstekend geschikt is om te dienen als ontmoetingsplek voor Utrechters;
- levendigheid bijvoorbeeld vorm kan krijgen door het toevoegen van terrassen aan de buitenruimte van Wolvenplein;
- ook commerciële bedrijven een maatschappelijke functie kunnen hebben (zoals 'Heilige Boontjes' in Rotterdam[1]);

besluit,
- op pagina 48 en 54 de regel onder punt 9:

'Voor een succesvolle herontwikkeling wordt aansluiting gezocht bij de functies in de binnenstad en wordt recht gedaan aan de kenmerkende variatie in de binnenstad.'
te veranderen in
'Voor een succesvolle herontwikkeling wordt aansluiting gezocht bij de functies in de binnenstad op alle vlakken en wordt ook gewicht gegeven aan de sociaal-maatschappelijke functie van bedrijven. Daarbij wordt recht gedaan aan de kenmerkende variatie op het gebied van horeca en andere voorzieningen in de binnenstad'."

[1]https://www.heiligeboontjes.com

Het amendement is ondertekend door mijzelf

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Return wordt vooral ingevuld met maatschappelijke functies. Is mevrouw Oosters niet bang dat commerciële partijen zullen afhaken als het accent wordt gelegd op maatschappelijke functies, waardoor het een clubje wordt voor mensen bij wie de commercie zich niet op haar gemak voelt?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Ik vind dit een goede vraag, maar ik denk dat dit ondernemers juist een kans biedt om zich op deze manier te presenteren, als de raad zijn voorkeur uitspreekt voor ondernemers die zich op deze manier zouden willen onderscheiden. Ik denk niet dat dit voor minder aanmeldingen zorgt, maar misschien wel voor meer creativiteit en daarom zou kunnen helpen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik kijk of ik het amendement goed begrijp. Ik heb het idee dat mevrouw Oosters vooral de sociaal-maatschappelijke functies van bedrijven wil toevoegen aan het visiedocument en dat ze dit vooral met het amendement bedoelt. Als ik het ja-knikken goed

interpreteer, ben ik benieuwd wat letterlijk het verschil is tussen de tekst "functies in de binnenstad" en "functies in de binnenstad op alle vlakken"? Ook ben ik benieuwd wat daarmee specifiek wordt bedoeld en ook wat wordt bedoeld met "op het gebied van horeca en andere voorzieningen in de binnenstad". Ik twijfel hier een beetje over, omdat de tekst zo vaag is dat ik het lastig vind om dit amendement te steunen. Graag een toelichting hierop.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Dank voor de vraag. Een toelichting hierbij is nodig. Het gewicht van het amendement zit vooral in die sociaal-maatschappelijke functie. Mocht dit iets scherper geformuleerd moeten worden, wil ik daar graag naar kijken. Het gaat natuurlijk ook om een drieluik: rust, reuring en return. We willen dus ook echt de levendigheid bij het Wolvenplein terugbrengen, bijvoorbeeld door het toevoegen van leuke horeca. Die is volgens ons nu nog onvoldoende gewaarborgd in het voorstel van het college.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Mevrouw Oosters heeft het over gewicht toekennen. Staat er ergens een balans met net iets meer van dit of net iets meer van dat? Of ligt dat open?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Ik vind dit een ingewikkelde vraag. Met gewicht toe kennen bedoelen we: als we de voorkeur mogen uitspreken voor de invulling van een commercieel bedrijf, vinden wij het leuk als die sociaal-maatschappelijk is. Ik heb niet een soort puntenstelsel bedacht waaraan ik dat ga meten, maar ik denk dat het duidelijk is door deze boodschap op te nemen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De voormalige gevangenis Wolvenplein. Ik zal geen nieuw wensenlijstje indienen, want de mogelijkheden blijven in deze visie beperkt. Ik zal wel het voorstel van de GroenLinks-fractie steunen over de sociale huur en het middensegment, en ik sta positief tegenover het voorstel van de D66-fractie over de openbare toegankelijkheid. Hoe mooi is het als we van gesloten naar open gaan op deze plek!

Tijdens de commissiebehandeling maakte ik per ongeluk een woordgrap. Ik zei: "We zitten gevangen in een systeem." En daarmee doelde ik op de verkoopprocedure van het Rijksvastgoedbedrijf, dat toewerkt naar het hoogste bod. Ik verwacht niet dat de raad daarin nog iets kan veranderen. Het is mooi dat de gemeente samen met het Rijksvastgoedbedrijf een visiedocument heeft opgesteld, maar de inhoud ervan is incompleet, te verhalend en vrijblijvend. Veel zaken moeten nog onderzocht worden, er is geen heldere afbakening en er is nog onzekerheid over het borgen van de gewenste kwaliteit, waar mijn collega van de GroenLinks-fractie over begon, nadat het Rijksvastgoedbedrijf het geld binnen heeft. Dat lijkt me geen verantwoorde verkoop voor een overheid, ook al kloppen de procedures. Tegelijkertijd wordt wel verwacht dat de gemeente later een bestemmingsplanwijziging in orde maakt, om het winnende plan, wat dat dan ook moge zijn, mogelijk te maken. Gelet op de onderhandelingspositie die het college heeft, vraag ik de wethouder om gegeven deze situatie op zoek te gaan naar een oplossing waarin het Rijksvastgoedbedrijf bijdraagt aan die maatschappelijke opgave die de gemeente bij deze verkoop heeft. Mijn collega van GroenLinks maakte al de opmerking: ik ben op zoek naar geld. Ik hoorde al punten over maatschappelijke meerwaarde. Daarom dien ik een motie in.

"**Motie 265**
Hoogste bod? Dan vloeit een deel van de opbrengsten terug voor lokale investeringen
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,

constaterende dat
1. het visiedocument voor de verkoop van Wolvenplein voorligt;
2. op dit moment niet helder is hoe sommige lokale investeringen, waaronder de genoemde brug, gefinancierd moeten gaan worden;
3. de gemeente instemt met de procedure van het Rijksvastgoedbedrijf om het hoogste bod te laten winnen,

overwegende dat
4. de ontwikkeling op deze locaties enkele grote investeringen met zich meebrengt, zoals de brug;
5. de gemeente moet voorkomen dat zij (of de initiatiefnemer) volledig opdraait voor de kosten en kwaliteitswaarborging terwijl het Rijksvastgoedbedrijf het geld binnen heeft,

roept het college op,
6. in onderhandeling te gaan met het Rijksvastgoedbedrijf over het deels laten terugvloeien van de opbrengsten uit de verkoop om lokale investeringen (mede) te financieren."

De motie is ondertekend door mijzelf en het lid Bos.
Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de reacties van de andere fracties op mijn voorstel.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik zal gelijk met mijn inbreng beginnen en meedelen dat ik het eens ben met indicator van de GroenLinks-fractie voor sociale woningbouw. Daarom hebben we dat amendement ondertekend.

We hebben in de commissie heel vaak gesproken over de maatschappelijke meerwaarde, bewonersinitiatieven et cetera. De PvdA-fractie is daar heel duidelijk in. Bij deze locatie moeten we een keuze maken. Kies bij deze locatie voor het toepassen van het voorkeursrecht! De gemeente en het Rijksvastgoedbedrijf zijn immers twee overheidsorganen. Daarom dient de PvdA-fractie een motie in over het toepassen van de Wet voorkeursrecht. De resultaten van de toepassing van de wet moeten niet alleen in woorden, maar ook in daden aan de raad worden voorgelegd.

"Motie 266
De Wet voorkeursrecht gemeenten draagt bij aan goed mengen, beschikbaarheid en betaalbaarheid van woningen.
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 18 juli om het raadsvoorstel visiedocument Wolvenplein Utrecht te behandelen,
constaterende dat
- de woningmarkt in Utrecht oververhit is;
- in herontwikkelingsgebieden soms ongewenste transacties plaatsvinden die consequenties kunnen hebben op de uitvoering van de maatschappelijke taken van de gemeente;
- marktwerking op de woningmarkt en gebiedsontwikkelingen voor sommige doelgroepen slecht uitpakt door het niet kunnen kopen of huren van woningen;
- er nog steeds een grote vraag is naar betaalbare koop- en huurwoningen in de stad;
- de taxatiewaarde altijd door de gemeente wordt betaald,

overwegende dat
- door het toepassen van de Wet voorkeursrecht de gemeente beter kan bijdragen aan betaalbaarheid en beschikbaarheid van nog te bouwen koop- en huurwoningen;
- dit sturingsinstrument meer mogelijkheid biedt om verschillende doelgroepen te kunnen huisvesten;

- de gemeente een betere uitgangspositie op de grondmarkt krijgt;
- door het inzetten van de Wet voorkeursrecht de grondmarkt inzichtelijker wordt;
- speculaties op de bouwgrond of op het bestaande pand kunnen worden voorkomen;
- met dit instrument meer invloed op het ruimtelijke beleid in Utrecht kan ontstaan,

draagt het college op om

- voor het herontwikkelen van het Wolvenplein de Wet voorkeursrecht gemeenten in te zetten, zodat we ongewenste transacties en ruimtelijke- en prijsontwikkelingen tegen kunnen houden met het doel om de beschikbaarheid en betaalbaarheid van nog te bouwen woningen en maatschappelijke meerwaarde en de functies in het gebied te kunnen waarborgen;
- de resultaten van de toepassing van de wet aan de raad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Is de PvdA-fractie echt van plan om als gemeente vastgoed op te kopen en dat te exploiteren? Ik heb in de krant gelezen dat de pensioenen misschien wel worden verlaagd. Het gaat niet altijd even goed met die economie. Dus wat heb je aan zo'n pand als dat over een jaar niet meer zo veel waard is? Dat is een groot verlies. Dit klinkt als een ongedekte motie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij met deze vraag, omdat ik kan uitleggen dat drie andere gemeenten, Hoorn, Leeuwarden en Haarlem, de Wet voorkeursrecht hebben toegepast voor zulke initiatieven. We moeten de Wet voorkeursrecht toepassen, als we een maatschappelijke meerwaarde en goede functiemenging willen realiseren en bewonersinitiatieven werkelijk ruimte willen geven. Doen we dat niet, moeten we ook niet zeggen dat we voor bewonersparticipatie of bewonersinitiatieven zijn. We moeten waarmaken wat we zeggen.

De tweede opmerking van de PvdA-fractie is dat wij op die locatie meer woningbouw kunnen verwachten. Het college spreekt van 10% tot 15%. De PvdA-fractie heeft met deskundigen rond de tafel gezeten en gekeken wat er mogelijk is. Daarover dien ik de volgende motie in. Bij de motie zit een duidelijk onderbouwing waarom wij meer woningen willen en hoe dit mogelijk is binnen de ruimtelijke ontwikkeling.

"**Motie 267**

Meer Woningbouw op het Wolvenplein onderzoeken

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli ter bespreking van raadsvoorstel visiedocument Wolvenplein Utrecht,

constaterende dat

- er in de stad nog steeds behoefte is aan betaalbare woningen;
- het college gemengde wijken wil;
- de ontwikkeling past bij de verdichtingsopgave,

overwegende dat

- voldoende betaalbare koop- en (sociale)huurwoningen bijdraagt aan een ongedeelde stad;
- een snel groeiende stad extra druk op de bestaande woningvoorraad legt en dit consequenties heeft voor betaalbaarheid en beschikbaarheid;
- ook betaalbare sociale, middeldure en koopwoningen nodig zijn voor een goede

doorstroming van de woningmarkt in de stad, dit verkleint de wachttijden;
- door het bouwen van betaalbare sociale, middeldure en koopwoningen de keuzemogelijkheid toeneemt;
- het bouwen van meer woningen niet ten koste gaat van cultuur-historische kenmerken van het pand,

draagt het college om
- de mogelijkheden tot het realiseren van meer woningen in het gebied Wolvenplein te onderzoeken;
- de onderzoeksresultaten aan de raad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Bijlage: Motie; Meer Woningbouw in Wolvenplein onderzoeken.
Woningbouw mogelijkheden Wolvenburg.
Wonen is te realiseren :
1. In de gebouwen aan van Wolvenplein zijde, oorspronkelijke woningen/ kantoor/ ontvangstruimten/: ca 1300 m2.
   - Binnen het bestaande casco
   - Met behoud van de bestaande gevels
   - Met behoud en waar mogelijk versterking van de monumentale waarden
   - Aanpassen van het inbouwpakket t.b.v. de woonfuncties
   - Wanden en vloeren aanpassen aan de eisen en normen
2. Facilitaire ruimten, centraal tussen kantoren en cellenvleugels: ca 550 m2. (bij atelierwoningen)
   - Binnen het bestaande casco
   - Met behoud van de bestaande gevels
   - Met behoud en waar mogelijk versterking van de monumentale waarden
   - Aanpassen van het inbouwpakket t.b.v. de woonfuncties
   - Wanden en vloeren aanpassen aan nieuwe eisen en normen
3. Kapel op het binnenterrein zijn ca 400 m2 woningen te realiseren
   - In de bestaande binnenruimte met behoud gevelindeling
   - Aanbrengen van tussenverdiepingen
   - Plaatsen van een inbouwpakket t.b.v. de woonfunctie
   - Gevels binnenzijde isoleren etc.
4. Cellenblok: kleine eenheden van ca 40m2/st bij in vleugel C : 8 stuks totaal ca 350m2. (starters)
   - Met behoud van de cellenstructuur
   - Aanpassen van de inwendige openbare ruimte naar privé d.m.v. glazen afscheidingen
5. Nieuwbouw
   - Sociale huur ca 1100 m2
   - Sloop van latere toevoegingen en bouwdelen die het monumentale karakter aantasten
   - Maken van open ruimte en groen
   - Nieuwbouw in een niet concurrerende stijl
6. Algemeen
   - Grote behoefte in de (binnen)stad aan woonruimte, met name levensloop bestendige woonvormen."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt het goed dat het Rijk vastgoed verkoopt. Deze oude gevangenis is een rijksmonument met een cellenstructuur die niet vervangen mag worden. Het is dus voor een investeerder een heel grote uitdaging om hier een heel mooi plan voor te maken. Er zijn al heel veel regels. De moties en amendementen vliegen me rond mijn oren. Ik zou zeggen: heb een beetje vertrouwen in al die plannen die ingediend zullen worden. De VVD-fractie

heeft daar in ieder geval wel vertrouwen in.

De D66-fractie heeft een amendement over de buitenruimte ingediend. Dat is een heel goed idee, maar ik denk dat dit net een regel te veel is. Wellicht komt er iets heel moois met woningen, in welke vorm dan ook. Misschien komt er horeca, op zich een goed idee, wellicht komt er een brug, ook een goed idee, maar vertrouw op de indieners van de plannen.

Ik complimenteer de wethouder, en dat als oppositiepartij. Dat doe ik niet altijd. Ik zou zeggen, zorg ervoor dat het raadsvoorstel doorgaat zonder al die moties en amendementen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Waarom pakt de heer Van Dalen de kans niet, als hij dit allemaal zulke goede ideeën vindt en dit het enige moment is dat de raad die ideeën kan meegeven?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Ik heb vertrouwen in de plannen die er komen. Ik denk dat er heel goede plannen gaan komen. We willen maatschappelijke meerwaarde, maar als dit pand niet wordt verkocht, omdat we hier heel veel extra eisen opleggen, is er geen maatschappelijke meerwaarde. Dat is mijn allergrootste zorg. Ik heb er vertrouwen in dat er iets heel moois komt. Ik zou zeggen: vertrouw er een beetje op. Misschien is dat wel helemaal in lijn met wat mevrouw Oosters wil. Misschien komt er horeca, geweldig. Dit is voor mij reden om geen motie of amendement in te dienen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Van Dalen maakt zich heel veel zorgen, maar hij gelooft juist in de markt, denk ik. Hij zegt dat we daar vertrouwen in moeten hebben. Wij hebben dat vertrouwen, maar hebben ook idealen voor de stad. De heer Van Dalen zegt dat het complex daarmee niet wordt verkocht. Ik zeg dan tegen hem: heb dan ook een beetje vertrouwen in die markt waarvan hij zo'n groot pleitbezorger is.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Dit is natuurlijk een heel goede vraag van de heer Zwanenberg. Ik heb er vertrouwen in dat er goede plannen zullen komen, maar ik zie dat er onnodige regels worden opgelegd. Daar ben ik niet zo'n voorstander van. Ik hoop dat hij dit met mij deelt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Als ik de VVD-fractie goed begrijpt, zegt ze: probeer de businesscase niet te beperken door allerhande regeltjes op te leggen, er komen gewoon goede plannen uit, die wellicht de meerwaarde geven die deze fractie wenst.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Het lijkt mij prima als er een indiener komt met een goede businesscase. Er wordt naar de kwaliteit gekeken. Dat is heel goed. Moge het plan met de beste kwaliteit - er moet ook een goede prijs neergelegd worden - winnen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Een paar punten over onze besluitvorming. De PVV-fractie is blij dat dit soort gebouwen een andere bestemming krijgt in de stad wanneer ze hun oorspronkelijke functie verliezen. Met het oog op ons erfgoed, blijft het gebouw gelukkig behouden voor Utrecht en krijgt het een nieuwe functie. Dat zal nog een hele uitdaging worden, overigens.

Qua mobiliteit is ook hier het wensdenken weer troef. Voor de auto is uiteraard geen plek in dit gebied. Het afwijken van de bestaande norm wordt wel genoemd en mogelijk gemaakt, maar dat zal onzes inziens naar beneden zijn en niet naar boven. Dat maar steeds wegdenken van de auto gaat grotere problemen opleveren dan er nu zijn voor de mobiliteit in de toekomst van Utrecht. U gelooft

het niet, maar de olievlek van parkeerproblemen gaat steeds weer een stukje verder, vinden wij.

De PVV-fractie is van mening dat alle Utrechters hier een plekje moeten kunnen vinden. Wij vinden dat hier minimaal 35% sociale huur moet worden gerealiseerd. Wel een opgave, maar dit zal moeten. Ook de middenhuur mag niet worden vergeten. Wat de PVV-fractie betreft, moet een dergelijk mooi stukje Utrecht niet alleen voor de elite beschikbaar zijn. Het amendement ingediend door de GroenLinks-fractie, zullen we daarom steunen.

In dit deel van de stad is het natuurlijk een opgave als het aankomt op het creëren van betaalbare woningen. Dat blijft een moeilijk punt. Dat begrijpen wij ook wel. Maar misschien moeten we wat creatiever denken en straks ook de projectontwikkelaars.

De PVV-fractie ziet hier graag voorzieningen en kan zich voorstellen dat bewoners graag horeca gerealiseerd zouden zien. De stad groeit en verdicht. Die voorzieningen moeten meegroeien. We gaan voor een goede kwaliteit. Daarom dienen we de motie van de GroenLinks-fractie mede in, omdat we ons daarvoor uitspreken. We zien de plannen voor de ontwikkeling later tegemoet en zullen deze dan toetsen aan de door ons genoemde punten.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Soms is het prettig om wat langer bij deze raad betrokken te zijn, want in 2006 zat ik aan tafel bij de coalitieonderhandelingen en die eindigden in een coalitieakkoord waarin de zin stond: "Er komt een brug over de Singel bij het Wolvenplein." Die brug is door een volgende raad weer geschrapt, maar voor mijn fractie is die wens nooit weggeweest en de herontwikkeling van het Wolvenplein is een goede kans om de brug weer op de agenda te krijgen. We hopen dan ook dat een ontwikkelaar daaraan een bijdrage kan leveren. We horen graag van de wethouder hoe hij ernaar kijkt. Hoe gaat hij ervoor zorgen dat die brug er echt komt?

Er is minimaal 1150 m² voor wonen gereserveerd. Dat mag van mijn fractie meer worden, maar nog belangrijker vinden we het dat hier de kans gegrepen wordt voor meer sociale huurwoningen. Juist in binnenstad zijn die schaars. Daarom staat mijn handtekening onder het amendement ingediend door de GroenLinks-fractie.

Nog een vraag over de maatschappelijke meerwaarde en hoe we hierop kunnen selecteren. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat bewonerscollectieven niet in de selectiecommissie zitting kunnen nemen, omdat ze mogelijk zelf een bod doen. Maar de gemeente zit wel aan tafel en kan meebeslissen. Kan de wethouder toezeggen dat de gemeentelijke deelnemers in de selectiecommissie de opdracht meekrijgen om de maatschappelijke meerwaarde als belangrijk punt bij de selectie van de biedingen mee te laten wegen, voor zover ze het minimumbedrag opbrengen dat het Rijksvastgoedbedrijf wil hebben?

De **VOORZITTER**: Ik zal de vergadering even schorsen, omdat het middernacht is. Dit betekent dat mevrouw Meerding zojuist 24 jaar is geworden. De heer Nagtegaal, fractiemedewerker van de PVV, zit als het goed is thuis mee te kijken. Die is vandaag ook 24 geworden. Wij feliciteren beiden.

(De aanwezigen zingen daarop "Lang zullen ze leven.")

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Ik wil graag vanaf deze plek iets zeggen. Het is heel leuk dat ik met minimaal 45 vrienden hier mijn verjaardag kan vieren. Ik heb een kleine traktatie om de nacht een klein beetje door te komen voordat we klaar zijn met vergaderen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Schipper.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de commissie heb ik al gewezen op de wenselijkheid van een deel sociale huur. Ik heb het over de brug gehad en een goede mix van functies met het oog op de leefbaarheid en blijvende betrokkenheid van de buurt bij het verdere proces. Ik denk dat deze opmerkingen er langzamerhand inzitten. Tegelijkertijd heb ik in de commissie gewaarschuwd voor een heel eisenpakket, omdat we daarmee voordat we het weten buitenspel komen te staan.

Een paar dingen kan wel wat ons betreft. Daarom staat onze handtekening onder het amendement en de motie ingediend door de GroenLinks-fractie. Voor de rest wachten we de beantwoording van het college af.

De heer **Verschuure** (wethouder): Voorzitter! Ik zal het proberen de beantwoording in een keer te doen. Wellicht dat ik voor een tweede termijn nog een vraag heb.

De naam Boef is natuurlijk heel mooi, daarom memoreer ik die nog een keer. De GroenLinks-fractie heeft amendement 54 ingediend waarin wordt gevraagd om een mix aan woningbouw, een belangrijk deel sociaal en een middensegment. Ik neem die uitdaging graag aan. Ik ga graag met het Rijksvastgoedbedrijf in gesprek met de vraag of we deze mix in de procedure mee kunnen nemen. Ik wijs er wel op dat wonen natuurlijk altijd een kostendrager kan zijn voor allerlei andere functies die wellicht wat minder leiden tot een opbrengt, zoals het erfgoed aanpakken en mooier opknappen. Daarvoor is een verdienpotentieel nodig. Sociale huurwoningen hebben dat vaak niet, middenhuur een beetje en vrije sector vaak wel. In het amendement wordt niet over percentages gesproken, maar over een belangrijk deel. Ik denk dat dat een mooi vertrekpunt is. Ik zou het amendement willen overnemen, ware het dat dit met een amendement niet kan. Daarom adviseer ik positief.

De GroenLinks-fractie heeft ook motie 263, Utrecht wil het beste plan, ingediend. Ook daarover hebben we natuurlijk al een paar keer gesproken. De raad weet hoe ik er insta. Ik ben voor het beste plan. Maar ik wijs erop dat er zeventien uitgangspunten, criteria zijn geformuleerd waar het plan op getoetst wordt. Die moeten allemaal voldoende zijn. Ik moet bekennen, ook aan mevrouw Van Dun die hierover een opmerking heeft gemaakt, dat toen ik de eerste keer las dat het minimaal allemaal voldoende moet zijn, dat wil zeggen, minimaal een vijfenhalf en gemiddeld een zesenhalf, ik me herinnerde dat het thuis weleens tot opmerkingen leidde als ik op school dat soort cijfers haalde. Mij is echter ook direct verteld dat het heel lastig is om hoge scores te halen als we het complex op deze manier in de markt zetten. Het is best een uitdaging voor degenen die gaan inschrijven om op al die gebieden minimaal een voldoende te halen en gemiddeld een zesenhalf te scoren. Ze moeten qua rapportcijfers een heel goed rapport hebben om door de eerste kwalitatieve toets heen te komen. Dit geldt alleen voor de vijf hoogste bieders. Vervolgens komt het biedingsproces. Ik zal de boodschap overbrengen, dat wil ik best doen. Overigens luistert het Rijksvastgoedbedrijf vast mee. Maar mij is wel gezegd, ook in eerdere instantie, dat het Rijksvastgoedbedrijf zich zal houden aan zijn eigen verkoopproces. Dus de raad weet het antwoord al dat zal worden gegeven.

De GroenLinks-fractie heeft vervolgens iets gevraagd over de brug, maar daarover geen motie ingediend. Bij het SPvE bestemmingsplan komen we te spreken over de plek waar die brug eventueel kan landen. Er is een plek aangewezen, maar daarmee zijn de omwonenden niet zo blij. We zullen met elkaar in gesprek moeten gaan waar die brug zou kunnen komen en kan landen. Terecht hebben sommige sprekers opgemerkt dat er nog geen dekking voor is. Tegen de heer Wijmenga zeg ik dat dit in de toekomst bij een voorjaarsnota moet worden geregeld. Een brug kost ongeveer € 800.000 tot € 1 miljoen. Dan weet de raad ongeveer hoeveel geld hij moet vinden, of wij.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Volgens mij komt de wethouder tot een afronding, sorry als ik te vroeg ben. Betekent dit inderdaad dat er een bestemmingsplanprocedure moet worden gevolgd als de brug op een andere plek moet landen? Is het vroeg genoeg om dit bij een SPvE in gang te zetten, of is het zaak om dit eerder te gaan doen? Dat is een beetje het dictum van mijn motie.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dat is op tijd als we dit mee laten lopen.

De D66-fractie heeft het een en ander verteld over de maatschappelijke meerwaarde, over geld en opbrengsten. Het hele plan is erop gericht om maatschappelijke meerwaarde te creëren. Ik heb de raad eerder in de commissie op de definitie gewezen. Juist openbaarheid, toegankelijkheid en groen voegen iets toe aan de maatschappelijke meerwaarde. De D66-fractie heeft daarnaast naar cultuur gevraagd. Ik wijs op de vereisten van A en B en de punten 8, 9 en 10. Die vragen om creativiteit en zijn dus een pluspunt, maar geen verplichting. Het is een belangrijke toevoeging als we erom vragen. Daar zou de raad een voldoende voor kunnen krijgen. Het is in ieder geval niet zo - daar is al iets over gezegd - dat we een monocultuur willen. Dit betekent dat er meerdere functies in het gebied moeten zijn, waardoor het toegankelijk is, er reuring is in het gebied en doorwaadbaarheid. Wonen kan daar deel van uitmaken, maar wonen is beperkend ten opzichte van andere functies.

De D66-fractie heeft amendement 55 ingediend, garandeer zo groot mogelijke publieke toegankelijkheid. Dat is zo geformuleerd, dat de hele buitenruimte van het complex openbaar moet zijn. Hoewel wij streven naar openbaarheid van het gebied, dat is namelijk vereist A, wijs ik erop dat bepaalde buitenruimtes in het complex niet publiekelijk toegankelijk te maken zijn, omdat er bijvoorbeeld muurtjes tussen zitten. Het amendement is in deze vorm net iets te stringent geformuleerd.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Er mag misschien een gebouw neergezet worden. Zo heel veel openbare ruimte is er niet. Een gebouw erbij, wat blijft er dan nog over? Laten we er alsjeblieft voor zorgen dat het stukje dat overblijft publiek toegankelijk is. Ik ben blij als de wethouder zegt dat dit een extra punt oplevert in het biedingsproces.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Het staat onder A. De publieke toegankelijkheid van een deel van de ruimte en buitenruimte van het complex is vereist. Dit is een keiharde eis. Als partijen daar onvoldoende op scoren, betekent dat een knock out en valt de hele bieding weg. Het is dus al een heel zwaar criterium, opgenomen in het visiedocument. Het amendement verandert dit in de publieke toegankelijkheid van de gehele buitenruimte van het complex. Dat gaat net iets te ver. Dat kan eigenlijk niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Dun steekt haar hand weer op. Ze heeft haar vraag gesteld en een duidelijk antwoord gekregen over de buitenruimte. Hebt u nog een andere vraag?

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Nee.

De VOORZITTER: Dan verzoek ik de wethouder om verder te gaan. We hebben er genoeg over gediscussieerd.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dan ga ik verder met de inbreng van mevrouw Van Esch van de PvdD. Ik dank haar voor het compliment. Ze wil graag groen toevoegen. Ik ben het heel erg eens met die inzet. Volgens mij staat dit al in de visie en komt dit straks bij het opstellen van

de SPvE echt aan bod. Daarin komt te staan hoe we de structuur van het dak en dat soort zaken willen hebben. Ik sta sympathiek tegenover motie 264, voeg groen toe aan Wolvenplein, maar vind haar wel een beetje overbodig in deze fase van de visievorming. Ze gaat in de richting die we willen. Ik laat het oordeel aan de raad.

Ik kom bij Student & Starter, met amendement 56, Rust, Reuring en Return. Ik vind dat heel leuk. Dit is een amendement, dus ik kan dat niet overnemen, maar ik adviseer positief. Op de vraag over de financiën heb ik eerder gereageerd.

Ik kom bij de inbreng van de CDA-fractie met motie 265, Hoogste bod?... Die motie kan echt niet worden uitgevoerd. Dit is een beetje zeggen tegen het Rijk dat we graag een hogere bijdrage willen uit het Gemeentefonds. Het complex is van het Rijk, dat krijgt een bieding. We kunnen om een bedrag vragen, maar dan weet ik het antwoord al. We kunnen dit soort dingen doen als het ons eigen bezit zou zijn geweest dat we in de markt verkopen, maar in dit geval kan dat niet.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Kan niet! Laten we kijken wat er wel zou kunnen. We willen allemaal die maatschappelijke meerwaarde op de een of andere manier financieren. Ik hoor bruggen, ik hoor allerlei grote investeringen. De wethouder zegt: "ik wil wel in gesprek gaan, maar ik weet het antwoord al." Mijn vraag aan hem is of hij bereid is dit onderwerp te bespreken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Eigenlijk niet. Ik kan het wel vragen, maar ik weet het antwoord al. Dat is een beetje zonde van onze tijd. Op een gegeven moment komt er een bieding als het complex met kwalitatieve toetsingscriteria in de markt wordt gezet. Het hele proces wordt verstoord als het Rijksvastgoedbedrijf een deel van de opbrengst terug zou moeten laten vloeien, bijvoorbeeld in het project zelf. Daar zal het Rijk niet aan mee willen werken. In die zin gaat dit niet werken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De wethouder kan dit toch gewoon vragen in plaats van zelf in te vullen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al antwoord gegeven.

Ik ga door naar motie 266, de Wet voorkeursrecht gemeenten draagt bij aan goed mengen, beschikbaarheid en betaalbaarheid van woningen, ingediend door de PvdA-fractie. Ik heb in de commissie al gezegd dat ik dit een heel onverstandig idee vind, een paardenmiddel. Dat moeten we echt niet willen. In de voorbeelden wordt verwezen naar Leeuwarden en Haarlem. Ik ben nog niet zo heel lang geleden in de koepelgevangenis van Haarlem geweest. De gemeente heeft die verworven om direct door te zetten naar een bewonersinitiatief. Dat is niet zo heel goed gelukt. Ik raad de PvdA-fractie aan in Haarlem te gaan kijken. Daar zit de gemeente met een koepelgevangenis opgescheept waar ze lastig een bestemming voor kan vinden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Heel simpel, mijnheer de voorzitter, wat ze daar fout gedaan hebben, kunnen we hier beter doen. Dat is een leervoorbeeld. De wet biedt een oplossing als de wethouder echt maatschappelijk rendement wil hebben. Dit is een politieke oplossing, een politieke keuze. De wethouder maakt die keuze niet. Hij moet dus niet zeggen dat hij streeft naar maximaal maatschappelijk rendement. Dat gaat hij niet halen zonder dit voorstel.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk inderdaad dat we kunnen leren van Haarlem en dat de les daarvan is dat het heel onverstandig is om dit te doen.

Ik vervolg met motie 267, meer woningbouw op het Wolvenplein onderzoeken. Daarbij is een heel mooie tabel gevoegd met de uitkomsten van een onderzoek van een derde partij. Ik ben hier niet voor, want hoe meer woningbouw er komt, hoe meer dit in tegenstelling is tot alle uitgangspunten die zijn opgesteld in de visie. De motie leidt namelijk tot een mono-structuur in het hele complex. Dat lijkt me heel onverstandig als we ook zorg willen dragen voor het erfgoed en ook willen zorgen voor maatschappelijke meerwaarde door het complex toegankelijk te maken voor anderen. Met de motie komen er wel veel woningen, maar die zullen heel lastig te realiseren zijn binnen de cellenstructuur van de oude gevangenis, die monumentaal is en waarop bescherming rust. Ik denk dat dit geen verstandig plan is. Daarom ontraad ik de motie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Een deskundige heeft dit uitgezocht. De wethouder spreekt zichzelf tegen. Hij zegt: hoe meer woningen er zijn, hoe meer financieel rendement er zal zijn voor een maatschappelijke functie. Dus dit voorstel steunt precies de ambitie van de wethouder, namelijk het realiseren van gemengde functies. Daarvoor is geld nodig en deze motie levert geld op, toch?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik denk het niet. Ik denk dat dit heel veel geld gaat kosten en dit ten koste zal gaan van het erfgoed en de manier waarop we aan de vraag naar maatschappelijke meerwaarde zouden kunnen voldoen. Dus ik ontraad de motie ten stelligste.

Ik heb nog een vraag van de heer Wijmenga gekregen, maar die heb ik eigenlijk al beantwoord. Ja, er is nog geen dekking voor de brug en die hopen we in de toekomst te vinden. Het moment daarvoor zal bij de voorjaarsnota zijn.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik wil graag van de wethouder een toezegging horen over zo veel mogelijk publieke toegankelijkheid. Ik heb dit al een paar keer gezegd. Dan heb ik het vooral over de buitenruimte. Stel er komt een gebouw, dan is er al niet zo veel grond meer en houd je niets meer over. Ik hoor de wethouder graag zeggen dat hij zijn best doet dat zo veel mogelijk buitenruimte voor het publiek open blijft.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Die boodschap zal ik zeker meenemen naar het Rijksvastgoedbedrijf, maar ik wijs er op dat de eis nu al luidt dat de publieke toegankelijkheid groot moet zijn.

Aan de orde is de stemming over amendement 54 (Een sociaal Wolvenplein).

Amendement 54 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PVV, SP, PvdD, CDA, GroenLinks, DENK, Student & Starter, PvdA en ChristenUnie ervoor stemmen en de leden van de fracties van VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 55 (Garandeer zo groot mogelijke publieke toegankelijkheid).

De heer **SCHIPPER** (SP): In de titel staat zo groot mogelijk, maar in het dictum staat, de gehele buitenruimte. Dat lijkt mij een onmogelijke eis, dus dat gaan we niet doen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij begrijpen wat de indieners van het amendement willen en wij kunnen ons daarbij aansluiten. Maar het amendement is net niet goed geformuleerd en

"gehele" had eruit gemoeten. Daarom stemmen wij tegen dit amendement.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de vorige twee sprekers.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik bij de vorige drie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik sluit me daar ook bij aan. Ik ben gerustgesteld door de toezegging van de wethouder op dit punt. Volgens mij is die toereikend.

Amendement 55 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, SP, PvdD, CDA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, ChristenUnie en DENK ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 56 (Rust, Reuring en Return).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben heel even getwijfeld, maar dit was vooral omdat de constateringen en overwegingen heel erg van de reuring uitgaan. Het dictum geeft echter een mooi evenwicht tussen rust en reuring, wat de GroenLinks-fractie graag wil. We zijn natuurlijk heel erg gecharmeerd van return in dit plan. Dus de GroenLinks-fractie zal voor dit amendement stemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! We hebben ongeveer dezelfde stemverklaring, maar dan precies andersom. Ik dacht in eerste instantie dat dit een mooi amendement was, maar het antwoord van mevrouw Oosters ging wat ons betreft toch iets te veel naar reuring in plaats van naar rust. Daarom stemmen we tegen dit amendement.

De heer **IŞIK** (PvdA): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de PvdD-fractie. Daarnaast vind ik het amendement iets te vaag geformuleerd, waardoor het te veel verschillende kanten opgaat. Ik stem tegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil proberen om eventuele belemmeringen die zo mogelijk een goede verkoop in de weg zitten, te voorkomen. Ik vind de tekst die in de visie staat meer dan voldoende. Dus ik kan hier niet mee instemmen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Een sympathiek amendement, maar laten we dit vooral overlaten aan de indieners van de plannen. Dus wij stemmen tegen.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Mevrouw Oosters heeft mijn zorg weggehaald of er wel een goede balans komt voor het bedrijfsleven daar. Wij steunen het amendement.

Amendement 56 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, GroenLinks, PvdA, DENK en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van PvdD, CDA, VVD, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij vinden het voorstel echt onder de maat. We waarderen de inspanning om samen met het Rijksvastgoedbedrijf een visiedocument op te stellen, maar de randvoorwaarden zijn niet duidelijk. Wij zullen hiertegen stemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Met het aannemen van ons amendement kunnen we instemmen met het voorstel.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, PvdD, GroenLinks, VVD, Stadbelang Utrecht, PvdA, ChristenUnie, DENK en D66 ervoor stemmen en de leden van de fractie van CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 263 (Utrecht wil het beste plan).

Motie 263 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, PvdD, CDA, GroenLinks, ChristenUnie, PvdA, DENK en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 264 (Voeg groen toe aan het Wolvenplein).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Sorry, misschien dat ik uit de toon ga vallen. Ik vind zelf dat deze motie later ook zou kunnen. Het gaat om uitwerking. Ik hoop inderdaad ook dat het gebied groen wordt, maar op dit moment ligt dat nog iets te ver in de uitvoering. Ik zal tegenstemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik had hem op ja staan, maar de wethouder heeft gezegd dat deze motie overbodig is. Niet helemaal? Dan zeg ik ja.

De heer **IŞIK** (PvdA): We zullen voorstemmen. Hoe meer groen er is, hoe beter dit is voor de gezondheid van mensen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Wij willen dit aan de projectontwikkelaars overlaten en zullen tegenstemmen.

Motie 264 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, Student & Starter, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, PvdA, ChristenUnie, DENK en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, CDA en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 265 (Hoogste bod? Dan vloeit een deel van de opbrengsten terug voor lokale heffingen).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zou willen dat dit kon, maar dit is echt to good to be true. Dit kan echt niet. Helaas, wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zien geen kwaad in een goede onderhandeling, dus wij zullen voorstemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ook wij zouden dit heel graag willen, maar volgens ons kan dit echt niet. Daarom stemmen wij tegen.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Ik sluit me graag aan bij de verklaring van de GroenLinks-fractie.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik sluit me graag aan bij de verklaring van de heer Zwanenberg.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik steun de motie van de CDA-fractie. Ik vind het een goede suggestie om het geld dat op deze locatie wordt verdiend deels terug te laten vloeien in het belang van de samenleving. Elke cent is welkom.

Motie 265 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, CDA, Stadsbelang Utrecht, PvdA en DENK ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, SP, PvdD, GroenLinks, VVD, ChristenUnie en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 266 (De Wet voorkeursrecht gemeenten draagt bij aan goed mengen, beschikbaarheid en betaalbaarheid van woningen).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij vinden de creativiteit van de PvdA-fractie hierin goed, maar we vinden dit een net iets te zwaar middel om op deze manier naar het Wolvenplein te kijken. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissie hebben we hier kort over gesproken. Toen heb ik gezegd dat ik het echt onverstandig vind om in deze fase van het proces nog de Wet voorkeursrecht gemeenten in te zetten. Dus wij stemmen tegen.

Motie 266 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en DENK ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, SP, PvdD, Student & Starter, CDA, GroenLinks, VVD ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 267 (Meer woningbouw op het Wolvenplein onderzoeken).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Op zich sympathiek, maar in het visiedocument wordt het aantal vierkante meters niet gemaximeerd, maar geminimaliseerd. Wat in de bijlage bij de motie staat, zou in theorie kunnen. We denken dat deze motie overbodig is en zullen tegenstemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Bij sommige moties krijgt het Wolvenplein haast "Harry Potter"-achtige proporties. Als die 1150 m² er komen, is dat het aantal vierkante meters wat daar mogelijk is. We stemmen tegen deze motie.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij vinden het een goed idee om woningbouw op het

Wolvenplein te realiseren, maar als we ergens iets meer van willen, is dat groen en niet woningbouw. Daarom stemmen wij tegen.

Hierna wordt motie 267 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de PvdA, PVV, DENK en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de fracties van SP, PvdD, CDA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie en D66 ertegen.

(De heer Van Waveren draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

20. Voorstel Vaststelling Ambitiedocument Samen voor Overvecht.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! We zijn bij de volgende stap. We gaan in Overvecht in een hogere versnelling verder. Het versnellingstraject heeft de wijk heel wat gebracht. Er zijn duurzame initiatieven uit de grond gekomen die erg waardevol zijn. Dat is te meer een reden om daarop voort te bouwen. Voor mij is Overvecht de allermooiste wijk van Utrecht. Dat kan niet eens ter discussie gesteld worden. In mijn visie is het dan ook een wijk waar mensen elkaar kennen, begrijpen en helpen, waar armoede en werkloosheid niet de boventoon voeren, waar kinderen de kansen krijgen die ieder kind verdient. Het is een groende wijk die duurzaam groeit naar een prachtwijk waar we allen trots op kunnen zijn.

Tijdens de commissievergadering heb ik me kritisch uitgelaten over de eerste versie van het Ambitiedocument. Het voorstel miste wat mijn fractie betreft een heldere uitwerking en concrete doelstellingen. Zo miste mijn fractie ook een ambitie op het gebied van sport. Wij danken de wethouder dan ook voor zijn toezegging om dit mee te nemen in de uitwerking van het Ambitiedocument om zo kinderen en volwassenen in beweging te krijgen. Ik kijk met smart uit naar het uitgewerkte voorstel dat we ergens in het najaar verwachten.

Ik proef ontzettend veel energie in de wijk. We hebben zoveel vrijwilligers en buurtinitiatieven die zich onder andere richten op de ambities die in het Ambitiedocument staan. Hen zou ik dan ook graag in de positie plaatsen om mee te denken en mee te doen. Wat mij onder andere opvalt is dat het plan heel mooie ambities, thema's en nog te vormen coalities van, zo lijkt het, allerlei organisaties weet te omschrijven. Dit resulteert in ieder geval bij mij in de zorg dat bewonersinitiatieven en sociale ondernemers vergeten worden. Dat mag niet gebeuren. Ze zijn klein, maar van immense waarde in de wijk. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 268
Samen voor én door Overvecht
Constaterende dat:

- Het plan Samen voor Overvecht de ambitie uitspreekt: plezierig wonen in een meer gemengde wijk, veilige buurten, perspectief voor de jeugd versterken, zorg en ondersteuning dichtbij en op maat en meedoen & ondernemen;
- De volgende budgetten vanuit Samen voor Overvecht beschikbaar zijn in deze collegeperiode: (1) 2019: €3.000.000, (2) 2020 €3.000.000, (3) 2021: €2.500.000, (4) 2022: €2.500.000.
- Dat er binnen Overvecht veel bewoners en bewonersinitiatieven zijn die al bijdragen en willen blijven bijdragen aan een positieve ontwikkeling van Overvecht;

Overwegende dat:

- Het plan Samen voor Overvecht alleen duurzaam kan slagen als het een plan voor en door Overvechters is;
- Het geven van eigenaarschap en zeggenschap aan Overvechters over de exacte invulling van het plan, in het bijzonder over waar het geld heengaat, daar een belangrijk onderdeel van is;
- In Utrecht al ervaring is opgedaan met bijvoorbeeld buurtbudgetten, buurtpacts en het Bewonersbod en diverse vormen van participatie;
- Recent het actieprogramma 'Verder met samen stad maken' gepresenteerd is waar 'buurtbudgetten' een onderdeel van zijn;
- In meerdere Amsterdamse stadsdelen nu proeven !open met 'De Stem van...' waarbij bewoners zelf ideeën kunnen aandragen en kunnen stemmen op het in hun ogen beste idee;
- Veel bewoners (initiatieven) met een vrijwillige bijdrage de wijk verrijken, en deze een grote bijdrage leveren aan hetgeen dat de wijk nodig heeft.;

Draagt het college op:

- Samen met de wijkraad/wijkplatforms en de verschillende bewoners- en buurtinitiatieven afspraken te maken hoe bewoners en buurtinitiatieven een actieve rol kunnen spelen bij het maken en uitvoeren van plannen voor Samen voor Overvecht;
- Hierbij te streven naar een stevige positie van bewoners en bewonersinitiatieven t.o.v. andere partners en gebruik te maken van vormen van participatie zoals buurtbudgetten, buurtpacts of 'De stem van... ';
- Te waarborgen dat er voldoende budget is voor bewoners en bewonersinitiatieven om bij te dragen aan de ambities van Samen voor Overvecht, bij de voortgangsrapportage aan te geven welk budget hiervoor beschikbaar is;
- De participatie binnen Samen voor Overvecht op te nemen in het actieprogramma 'Samen stad maken op de Utrechtse manier',

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Waveren, de heer Dekkers, de heer Van Heuven, de heer Van Deún, mevrouw Oosters en mijzelf.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Het is een nobele motie. We hebben er als Utrechtse VVD over getwijfeld of we er ook onder wilden staan. Wat mij aan het twijfelen heeft gebracht is de grootste kritiek die wij als commissie hebben gehad op het plan: het mocht wel wat concreter. De motie vind ik eigenlijk nog niet concreet genoeg. Er wordt aan het college gevraagd om naar een budget te kijken. Er wordt geen budget genoemd. Er wordt gevraagd om naar een vorm te kijken. Er wordt van alles genoemd, bijvoorbeeld het buurtpact, maar hoe maakt niet uit. Er wordt ook geen richting gegeven met betrekking tot de vraag welk soort bewonersinitiatieven wel of niet gesteund zouden mogen worden. Dat zijn toch wel echt politieke afwegingen. Ik zou dus aan de heer Saïah willen vragen of hij een inkijkje kan geven in welke richting D66 daaraan wil geven.

De heer **SAÏAH** (D66): Het doel van deze motie is juist om die clubjes vrijwilligers, buurtinitiatieven en sociaal ondernemers in hun kracht te zetten, zodat ze de wijk wat kunnen versterken. Dat is in principe waar deze motie toe oproept. Het eerste punt van het dictum is nog niet zo concreet omdat we juist willen dat de wethouder in gesprek gaat met de bewoners, de bewonersinitiatieven en de sociaal ondernemers om te om te kijken waar we dan naartoe gaan. Ik zou dat hier kunnen invullen, maar ik wil dat er eigenaarschap en zeggenaarschap is, dat men mee kan

praten en mee kan spreken.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Heel goed. Dank aan D66 voor de beantwoording. Dit begrijp ik. Tegelijkertijd hebben wij als gemeenteraad ook veel gesprekken gehad. We hebben een RIB gehad. Die heeft de heer Saïah met ons medegeorganiseerd. Daar waren ook veel initiatieven. Ik vind aan deze motie juist zo mooi dat er echt gekeken wordt naar welke krachten er al zijn in de wijk, welke bewoners al vrijwilligerswerk leveren vanuit intrinsieke motieven, die zien hoe mooi hun wijk is en zich daarvoor in willen zetten. Ik vraag me dan wel af wanneer dat geld wel kan worden ingezet en wanneer niet. Ik heb een voorbeeld. Stel dat er mensen zijn die helpen bij het geven van sollicitatietrainingen et cetera. Daar hebben we het buiten de vergadering ook over gehad. Als ze schriftjes en pennen nodig hebben, dan ben ik daar helemaal voor. Dat vind ik prima. Dat gaat over een paar tientjes. Geef dat alsjeblieft. Maar als ze een buurtbarbecue of een feest willen, vind ik het al lastiger worden. Wat voor notitie geeft D66 hieraan?

De heer **SAÏAH** (D66): Voor de buurtbarbecues hebben we natuurlijk het Initiatievenfonds. Dat loopt allemaal via een eigen traject. Naar zaken als het eerste voorbeeld van mevrouw Rajkowski zijn we precies op zoek. We hebben een heleboel vrijwilligers die actief zijn in die buurthuizen en buurtcentra. Dat zijn vrijwilligers die alles met heel veel liefde en passie doen. Dat doen ze allemaal gratis, drie dagen in de week. Als die nou iets nodig hebben, in de vorm van schriften, in de vorm van pennen, iets waar ze niet uitkomen, dan kunnen ze een beroep doen op dat geld, juist ook omdat het nauw aansluit bij de ambities die de wethouder geformuleerd heeft in dat plan.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Volgens mij komen we steeds dichter bij elkaar en begrijpen we elkaar steeds beter. Ik kan de motie dus zodanig lezen dat de initiatieven en de budgetten bedoeld zijn voor praktische zaken als pennen en schriftjes, dat wat het vrijwilligerswerk anders zou belemmeren. Het gaat niet om feestjes et cetera. Het gaat erom dat er geld beschikbaar is voor die praktische zaken. Kan ik de motie zo interpreteren?

De heer **SAÏAH** (D66): Ja. Het gaat ons niet om de feestjes. Daar hebben we echt het Initiatievenfonds voor. We willen dat we, als de vrijwilligersorganisaties of de buurtinitiatieven echt iets concreets nodig hebben dat aansluit op de ambitie, terechtkunnen bij dat potje. Daar daag ik de wethouder toe uit.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik ga het kort houden, want eerlijk gezegd hebben we hier al veel te veel en veel te lang over gepraat. De kracht van dit soort plannen ligt juist in het doen in de praktijk. Ik zei dat in de commissie ook al. Ik ben niet 100% tevreden met het plan. Het mag concreter. Het duurde even voor we de financiële bijlage kregen. Maar als ik zo kijk, in de RIB, maar ook in de afgelopen commissievergaderingen, hoe hard er gewerkt wordt en hoe graag mensen nu echt iets voor Overvecht willen bereiken, zou ik eigenlijk willen zeggen: laten we ophouden met praten en mensen de ruimte geven om te doen. We zien de tussentijdse rapportage wel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De eerste twee punten van mijn betoog kwamen bij de Woonvisie al aan de orde. Daar stip ik nog heel kort iets over aan. Ik had het erover dat je moet stoppen met het uit de buurt jagen van mensen uit de buurt van het eerste uur die nu net iets meer verdienen dan de inkomensnorm voor sociale huur. Kap daar nou mee. Zij zijn het cement van de buurt. Laat ze lekker daar zitten waar ze geworteld zijn. Ik had het over de verkoopprogramma's van

de corporaties. Hou die tegen het licht. Eengezinscomplexjes zijn onderdeel van dat verkoopprogramma. Doe dat nou niet. Zorg ervoor dat de mensen die heel graag mee willen doen aan de energietransitie ook aan de beurt komen. Doe je dat niet, dan raak je dragende bewoners kwijt en kun je dit plan verder shaken. Dat is niet het enige. We horen ook vaak dat er geracet wordt met auto's, motoren en scooters, dat er gehangen en gedeald wordt en dat er zwerfvuil is. Wij horen ook dat er twijfel bestaat over wat de miljoenen die de afgelopen tien, twaalf jaar de wijk in zijn gepompt nou hebben opgeleverd. Er is een relatief kleine groep etterbakken. Die moet zichtbaar worden aangepakt. We hebben niet voor niks de motie over die flitspalen aangenomen gekregen. Je moet een wortel hebben, maar ook de stok. Je luistert naar de mensen. Dan moet je dat soort dingen ook doen. Ik verwijs ook nog even naar een opmerking van de heer Van Waveren over de opvolging van de veegactie die bij de Faustdreef heeft plaatsgevonden. Dat is alweer te lang geleden. De mensen moeten zien wat er gebeurt.

Om kort te gaan - er waren lange commissiedebatten - we vinden de intentie van het programma oké, maar incompleet en te weinig concreet om er ja tegen te zeggen. Er komt nog een actieprogramma. De SP wil dat daar een amendeerbaar raadsvoorstel onderligt waarbij de raad met budgetten kan schuiven. Ik dien daarvoor een motie in.

"Motie 269
Raad heeft het laatste woord over de budgetten van het actieprogramma
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 juli 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Ambitiedocument Samen voor Overvecht', gehoord de beraadslagingen,
Draagt het college op:

- Het actieprogramma zodanig op te stellen dat de budgetten per onderdeel duidelijk herkenbaar en amendeerbaar zijn;
- Het actieprogramma bij voorkeur voor de (commissie)behandeling van de begroting aan de raad te presenteren, zodat behandeling daarin mee kan lopen;
- Wanneer dit niet tijdig lukt het actieprogramma als separaat en raadsvoorstel aan te bieden,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Waveren, de heer Van der Zweth en mijzelf.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Ik herken de behoefte aan een concreet actieprogramma en inzicht in de financiën. Daar hebben we niet voor niks in de eerste commissievergadering om gevraagd. Ik herken ook het geluid van het CDA: het zij de kleine dingen die het doen. Ik proef daarin dat het in de richting van micromanagement gaat ten aanzien van dit programma. Als we dat bij alle programma's zouden doen, dan krijgen we of heel veel vergaderingen of heel veel vergaderingen die tot zo laat duren als deze. Daar zou ik niet echt voor zijn. Ziet u dat risico niet?

De heer **SCHIPPER** (SP): Ja, natuurlijk zie ik dat risico. Ik loop hier al even rond. Maar ik vind dit geen micromanagement. Het gaat over een paar miljoen. Dat is geen kattenpis. Als ik op dit moment niet kan zeggen wat wel en wat niet oké is, kom dan maar terug met een actieprogramma waarin we dat wel kunnen zien en waarin we ook nog kunnen schuiven. Daarom dien ik deze motie nu in en dat doe ik niet alleen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben vandaag een lange vergadering en ik zal de discussie in de commissie niet overdoen. GroenLinks is blij met dit Ambitiedocument. Het is nog

geen actieprogramma en bij de voortgangsrapportage bespreken we concrete maatregelen en betekenisvolle indicatoren die de gemeente samen met betrokkenen en coalitiepartners uitwerkt. Op verzoek van de commissie is het oorspronkelijke voorstel op een aantal punten aangevuld, waarvoor dank. Op pagina 4 worden een aantal resultaten van versnelling benoemd, waarop "Samen voor Overvecht" voortbouwt. Mijn vraag aan de wethouder is: mag ik dit zo lezen dat we niet alleen "voorbouwen op", maar ook "doorgaan met" de punten die daar genoemd zijn? In de "strekt ter vervanging" staat dat we bij deze kwetsbare wijk terughoudend zijn met toekomstige functies of ontwikkelingen die afbreuk kunnen doen aan de ambities van "Samen voor Overvecht", maar ook dat we mogelijk riskante keuzes niet alleen benaderen als een bedreiging, maar vooral ook kijken of ze kansen bieden. Het Plan Einstein is een mooi voorbeeld van hoe een risico in een kans voor Overvecht is omgezet. We denken dat ook in de toekomst die manier van kijken doorgezet moet worden.

De werkloosheid in Overvecht is nu hoger dan het gemiddelde in Utrecht. Het is goed als we de ambitie benoemen dat we ons niet neerleggen bij dit verschil, ook al zal het wegwerken van dit verschil niet eenvoudig in een paar jaar lukken. In het ambitiedocument staan een aantal kansen om initiatieven binnen de wijk te verbinden aan het verbeteren van werkgelegenheid en arbeidsparticipatie in de wijk. Wij kijken uit naar de maatregelen en indicatoren die deze ambitie dichterbij brengen. Het helpt als we stadsbrede of regionale initiatieven, zoals de Werkbeweging, het Fonds Mismatch Arbeidsmarkt en de regionale ontwikkelingsmaatschappij, mede richten op het bevorderen van de werkgelegenheid in Overvecht.

In de wijk Overvecht zijn veel bewoners, bewonersinitiatieven en sociale ondernemingen die zich nu al met veel energie inzetten voor de ontwikkeling van de wijk of de ambities van Samen voor Overvecht. Deze initiatieven verdienen het dat ze een stevige plek krijgen in besluitvorming en uitvoering van het programma, ook ten opzichte van andere, grotere coalitiepartners. Ze verdienen het dat we ze ondersteunen met vernieuwende en verregaande maatregelen van samen stad maken op de Utrechtse manier en voldoende budget. Kan de wethouder aangeven hoeveel budget uit Samen voor Overvecht jaarlijks wordt gereserveerd voor initiatieven, bovenop het Initiatievenfonds?

De heer **SCHIPPER** (SP): Dit is meer een punt van orde. De vraag van de heer Dekkers is volgens mij een technische vraag die best ambtelijk gesteld had kunnen worden. Ik kreeg net de vraag of ik niet zorg voor lange vergaderingen. Ik dacht dat we ons in deze bespreking zouden richten op besluitvorming. Ik hoor nog niks over moties aankomen. Als het anders wordt, dan heb ik me vergist. Laten we even voortmaken.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Ik heb een vraag gesteld over aanscherping. Ik vind de vraag over het budget geen technische vraag. Met de opmerking waar ik mee bezig was, wilde ik moties ondersteunen die deels al ingediend zijn en deels nog komen.

Ik wil nog één punt maken. In de financiële paragraaf staat dat het de bedoeling is om de financiering van de ambities zo veel mogelijk onder te brengen om zo het budget vooral te besteden als ontwikkelingsgeld. Ik wil de wethouder vragen of hij het met ons eens is dat dit ook geldt voor het ondersteunen van bewonersinitiatieven en sociale ondernemingen. Zoals gezegd steunen wij de moties over werkgelegenheid en bewonersinitiatieven.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De Partij voor de Dieren is over het algeheel gezien blij met het ambitiedocument en we zien de concrete uitwerking dan ook graag tegemoet. De wethouder heeft tijdens de commissiebespreking toegezegd dat bij de aanleg van het Groene Lint ook de natuur en het milieu van Overvecht betrokken worden. Dank voor die toezegging. Daarnaast reageerde de

wethouder enthousiast op onze voorstellen om het groen tussen het Noorderpark en de Vecht beter te verbinden en om faunapassages aan te leggen bij wegen door de wijk. Omdat we dit niet terug konden vinden als toezegging en wij dit wel heel belangrijk vinden, heb ik deze twee concretiseringen van het Groene Lint in een motie gezet.

"Motie 270
Ecologische uitwerking van het Groene Lint

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 18 juli 2019 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Ambitiedocument Samen voor Overvecht

Constaterende dat:

- Het ambitiedocument 'Samen voor Overvecht' de uitwerking van het Groene Lint aankondigt, en dat de verdere invulling nog volgt middels participatie;
- Het van meerwaarde is als:
  - er faunapassages worden aangelegd;
  - er groenblauwverbindingen komen tussen de Vecht en het Noorderpark;

Overwegende dat:

- Het uitvoeren van deze groenplannen belangrijk is, zeker met het oog op de druk die ligt op het groen in Overvecht, specifiek bij de NRU en Sportpark Vechtzoom;

Roept het college op:

- Bovenstaande plannen concreet uit te werken in het voor eind 2019 op te stellen plan van aanpak,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Dan kom ik op de uitbreiding van het sportpark Vechtzoom. Die wordt als een feit gepresenteerd. Wat onze fractie betreft is dit een uitstekend voorbeeld van hoe de groei van de stad de ecologie onder druk zet, want voor de groeiende behoefte aan sportlocaties zou nu ecologisch gezien waardevol groen gekapt moeten. Ook wordt hier kunstgras aangelegd. Daar zijn wij het niet mee eens. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 271
Geen bomenkap voor Sportpark Vechtzoom

Constaterende dat:

- In het ambitiedocument 'Samen voor Overvecht' staat dat dit college sportpark Vechtzoom wil uitbreiden;
- Voor die uitbreiding ecologisch zeer waardevol groen, waaronder monumentale bomen, verloren gaat;
- Veel sportvoorzieningen in de groenstructuren liggen, en het groen aldaar steeds vaker onder druk staat van uitbreidingen voor de groeiende stad;

Overwegende dat:

- Uitdagingen als klimaatverandering en biodiversiteitsverlies vragen om bestaande bomen en ander groen te beschermen en de uitbreiding van sportvoorzieningen dus anders te organiseren;

Roept het college op:

- Sportpark Vechtzoom niet uit te breiden ten koste van de daar aanwezige bomen;

- De uitbreiding van nieuwe sportvoorzieningen niet ten koste te laten gaan van de kwaliteit van de groenstructuur (dus geen bomenkap, geen vervanging van natuur door kunstgras, en geen lichtvervuiling),

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor het toch weer behoorlijk gewijzigde voorstel. Daarom voel ik toch de behoefte om er weer wat over te zeggen op deze plek. We hebben er twee stevige commissievergaderingen over gehad met een gewijzigde versie tussendoor. Sinds het moment dat de wethouder het plan naar ons toestuurde zijn er viereneenhalve maand voorbijgegaan. Dat is te lang voor zo'n voorstel, maar dat had ook te maken met de valse start die het voorstel in eerste instantie was en de gemiste kansen daarin. Dat zagen we ook in de eerste raadsinformatiebijeenkomst die we hadden. Juist voor een wijk als Overvecht is het belangrijk om te investeren in die verbinding, in die samenleving, in die bewoners die elkaar moeten vinden. Daar moet uiteindelijk de duurzame kracht uit komen om die wijk vooruit te helpen. Juist dat ontbrak enorm in het begin in deze agenda. Ik ben blij met de wijzigingen die daarna zijn doorgevoerd. De paragraaf over de actieve bewoners, dat die zo relevant zijn en dat we die daarom zo stimuleren, waarderen en faciliteren, is een mooie passage geworden. Dat wordt nog versterkt door de motie die door de heer Saïah is ingediend. Ik denk dat we dat onderdeel goed te pakken hebben. Het tweede punt dat voor mij erg belangrijk was en waar ik de wethouder voor wil bedanken is de paragraaf over de manier waarop Overvecht als wijk in de gemeente Utrecht benaderd wordt als kwetsbare wijk en dat we juist ook bij functies die ergens in de stad moeten landen speciaal kijken met een Overvechtperspectief als dat soort vragen zich voordoen. Mijn vraag aan de wethouder is nog of we dat Overvechtste perspectief echt nog op meer plekken gaan zien, zeker bij het koersdocument Een leefbare stad, dat er binnenkort aankomt. Ik kan me voorstellen dat de aandacht voor Overvecht daar specifiek een plek in krijgt. Dat kan ook bij de uitwerking van de Woonvisie gebeuren. Dat is het soort thema's die voor Overvecht ontzettend belangrijk zijn. Ik hoop daar de invloed van dit programma door te zien werken. Ik heb goede hoop dat we goede dingen voor de wijk kunnen gaan doen. We zullen daarbij wel de vinger aan de pols houden. Daarom sta ik ook onder de motie van de heer Schipper en hebben we die zo geformuleerd, omdat we hopen dat de wethouder dat tijdig kan aanleveren, zodat we het met weinig moeite met de begroting mee kunnen laten lopen en daar een akkoord op kunnen geven. Het is goed om het als raad te blijven volgen. We hopen dat we de valse start om kunnen zetten in een mooie kans. Ik zeg er dan ook meteen bij dat wij het voorstel zullen steunen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De PvdA is blij met de aandacht voor Overvecht. Het werd al gezegd: het heeft wat debat gekost en ook wat "strekt ter vervangingen". Wij zijn blij met de aandacht die er is voor de wijk, het intensiveren van de aanpak en het vrijmaken van budget om hier het verschil te maken. In de tweede "strekt ter vervanging" zijn wijzigingen opgenomen waar we zeer positief over zijn, bijvoorbeeld de lessen van de versnelling die in het vervolg actief worden genomen. De initiatieven in de plek krijgen nu nadrukkelijk een plek. Het college zal, ook op ons verzoek, terughoudend zijn met het plaatsen van voorzieningen die op veel weerstand stuiten of die afbreuk kunnen doen aan de ambities die we hier gaan vaststellen. Dat stemt ons dus tevreden.

In de commissie gaven we aan dat we meer inspanning verwachten voor de wijk met het hoogste werkloosheidspercentage in de stad. Daar heb ik een motie voor.

"Motie 272

Ambitie voor werkgelegenheid en participatie in Overvecht

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019 ter bespreking van het Ambitiedocument Samen voor Overvecht, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- Overvecht een relatief hoge werkloosheid kent t.o,v, de rest van de stad (12,8% t.o.v. 5,3% in december 2017);
- Utrecht verschillende initiatieven is gestart om de werkgelegenheid te bevorderen;

Overwegende dat:

- Werk een belangrijke voorwaarde is om mee te kunnen doen in de samenleving;
- Overvecht als wijk erbij gebaat is als meer mensen aan het werk kunnen;
- Meedoen en ondernemen een van de vijf ambities is van het ambitiedocument Samen aan Overvecht;
- Verschillende initiatieven t.b.v. het bevorderen van werkgelegenheid, zoals de Werkbeweging, het Fonds Mismatch Arbeidsmarkt en de Regionale Ontwikkelmaatschappij, bij kunnen dragen aan een lagere werkloosheid;
- Het wenselijk is om met werkgevers en andere partners, bijvoorbeeld bij vestiging, concrete afspraken te maken over het bieden van werk aan de mensen in de stad en/of de wijk;

Draagt het college op:

- De ambitie te benoemen dat het niveau van werkgelegenheid en (arbeids)participatie in de wijk Overvecht gelijk wordt aan het niveau van de stad Utrecht;
- In de voortgangsrapportages aan te geven hoe de gemeente samen met partners deze ambitie uitwerkt in betekenisvolle indicatoren en maatregelen in samenhang met de lopende initiatieven,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Dekkers, de heer Saïah en mijzelf.

Als afsluiter wil ik zeggen dat wij blijven benadrukken dat er naast Overvecht ook nog steeds andere wijken in onze stad zijn, zoals Kanaleneiland, Parkwijk, delen van Zuilen, Ondiep, Hoograven-Zuid en nog andere wijken, die ook extra aandacht verdienen wat betreft opgaves als werkloosheid of andere sociale vraagstukken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Op dit nachtelijke uur spreken wij over Overvecht. Dank voor de gemaakte opmerkingen. Voor ik toekom aan de behandeling van de ingediende moties, heb ik een paar opmerkingen.

De heer Dekker vroeg naar de resultaten die op pagina 4 genoemd worden. Betekent "voortbouwen op" ook "doorgaan met"? Jazeker, dat is "doorgaan met". Er zijn natuurlijk heel veel waardevolle initiatieven die daar opgesomd worden. Voor al die initiatieven is nadrukkelijk de inzet om die voort te zetten. Ik kan daar dus bevestigend op reageren.

De heer Van Waveren spreekt over een Overvechts perspectief. Wie vanmiddag het debat over de Woonvisie gevolgd heeft, heeft het Overvechts perspectief mee kunnen krijgen. Volgens mij zit dat bij ons allemaal wel goed. Tegelijkertijd wil ik ook nog wel benadrukken dat een Overvechts perspectief niet een perspectief is van kansloosheid. Zo hebben we het ook opgenomen in het ambitiedocument. We willen juist kansen zien waar het kansrijk is. We passen de trits plek-kans-coalitie toe. We kijken eerst naar kansen. Als die er niet zijn, betrachten we terughoudendheid met het ontwikkelen en met nieuwe functies die zich in de toekomst mogelijk zouden kunnen aandienen.

Volgens mij kunnen we elkaar daarop vinden.

Ik kom bij de moties. De eerste is motie 268, Samen voor én door Overvecht. Ik zeg in de richting van de heer Dekker dat het Initiatievenfonds zo'n drieënhalve ton behelst voor Overvecht. Dat wordt elk jaar nagenoeg opgemaakt. Vanuit Samen voor Overvecht hebben wij €50.000 extra opgenomen. Wij denken dat daar de komende tijd nog wel groei in gaat zitten. Geruggesteund door deze motie kan dat zeker tot meer leiden. Mevrouw Rajkowski had wat vrees en vroeg zich af of we dat nog wel een beetje in de hand zouden houden en dat er geen dingen gebeuren die we misschien niet zo graag zouden zien. Wat wel en wat niet? We willen komen met een beleidsregel voor bewonersinitiatieven waarin we dat ook een beetje gaan inkaderen. Tegelijkertijd willen we, indachtig wat de heer Saïah hier neerlegt, kijken naar mogelijkheden om bewoners echt zelf een stem te geven daarin. Daar willen we ook echt aan werken. Ik denk dat de ontwikkeling van de wijkraad naar een verbindend bewonersplatform daar een mooie rol in kan spelen. Er zouden pitches gehouden kunnen worden. Daar kunnen we echt verder mee komen. Dat kan nieuw elan brengen. Ik ben daar dus positief over.

Ik kom op motie 269, Raad heeft het laatste woord over de budgetten van het actieprogramma. Ik zie het toch als volgt. Het actieprogramma is straks een uitvoeringsdocument. Dit ambitiedocument Samen voor Overvecht is meer kaderstellend. We gaan verder met een actieprogramma. Dat is een terechte toevoeging die vanuit de commissie onder de aandacht is gebracht. Die is in een "strekt ter vervanging" naar u toegekomen. Dat is een uitvoeringsdocument waarin we nadrukkelijk aan de slag gaan met de investeringsstrategie, zoals we die ook weer in een "strekt ter vervanging" hebben benoemd. Dat betekent dus dat we partijen uitdagen om mee te investeren. Ik vind bijvoorbeeld het Technology Experience Center een mooi voorbeeld. Daar kunnen we met een heel bescheiden budget vanuit Samen voor Overvecht, €25.000, toegevoegd met geld vanuit het Fonds Mismatch Arbeidsmarkt en een heel grote particuliere investering, en dat weer gevoegd bij de EFRO, laten oplopen tot een bedrag van bijna 1,3 miljoen. Die investeringsstrategie verdraagt zich, denk ik, slecht met op voorhand al alles invullen tot achter de komma. Ik denk dat we dat niet moeten willen, dat we elkaar de ruimte moeten geven om daar flexibel mee om te gaan. Ik vond wat dat betreft de oproep van mevrouw Rajkowski, die veel vertrouwen uitsprak in de uitvoering en die ik bedank voor haar steun, een heel goede. Natuurlijk gaan wij rapporteren. Natuurlijk laten we zien hoe we het geld besteden. Dat gaan we dit najaar doen via het actieprogramma. Ik zou de motie in deze vorm echter willen ontraden.

De heer **SCHIPPER** (SP): Dan heb ik toch de vraag op welke momenten de raad wel kan bijsturen wanneer de actiebudgetten niet de gewenste effecten blijken te hebben.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Volgens mij is de raad mans genoeg om, zodra ze een actieprogramma ziet, dat tevens een voortgangsrapportage is, maar ook een projectie naar het komende jaar, het college in mijn persoon ter verantwoording te roepen en te zeggen: laten we het er eens goed over hebben met elkaar. Wij hebben gezegd dat we vervolgens mee gaan lopen in het ritme van de Voorjaarsnota. Er zijn integrale afwegingsmomenten. Dan kunnen we altijd met elkaar zeggen: is het voldoende en zien we eventueel financiële ruimte om nog wat op te plussen? Dat zijn de momenten om dat te doen, heel gewoon, parallel lopend met de cyclus.

Ik kom bij motie 270, de ecologische uitwerking van het Groene Lint. In de richting van de heer Van Heuven zeg ik toch dat ik volgens mij ruimhartige toezeggingen heb gedaan. Ik zag ze ook terug in de registratie van de griffie. De Natuurgroep Overvecht zal bijvoorbeeld betrokken worden bij de ontwikkeling van het Groene Lint. Ik heb ook toezeggingen gedaan op het vlak van participatie. Daar

gaan we veel werk van maken wat betreft de uitwerking van het Groene Lint. Ik heb ook toezeggingen gedaan in de zin dat het gaat om een groen-recreatieve ontwikkeling waar we ook elke keer kijken naar het versterken van de ecologische betekenis. Ik moet dus eerlijk zeggen dat ik de motie in deze vorm eigenlijk overbodig vind.

Ik ben bij motie 271, Geen bomenkap voor sportpark Vechtzoom. Ik denk dat dit een herhaling van zetten is. We hebben het er eerder over gehad. Er zijn schriftelijke vragen over gesteld. Die hebben we uitvoerig beantwoord. Bij sportpark Vechtzoom is uiteindelijk gekozen voor de meest compacte variant, waarbij het al aanwezige historische groen rondom het sportpark zo veel mogelijk gespaard blijft en er groencompensatie plaatsvindt. De recreatieve en ecologische waarden op het sportpark zelf worden verbeterd. Waar het niet lukt, compenseren we bomen op een andere plek. Dat doen we volgens de regels van de bomencompensatie. Laten we geen herhaling van zetten doen. Laten we geen discussie voeren die we al gevoerd hebben. Ik ontraad deze motie.

Tot slot kom ik bij motie 272, over werkloosheid, Samen voor Overvecht en het uitspreken van een ambitie. Ik zie dat er in de ambitie wordt gesproken over werkgelegenheid en participatie. Gelukkig is dat het geval, want we weten dat een wijk als Overvecht, met de woningvoorraad en het opleidingsniveau die hij heeft, niet heel snel op een stedelijk gemiddelde zal komen te zitten. Het opleidingsniveau heeft natuurlijk een ongelooflijk voorspellende waarde voor de kansen op werk. Ik deel de ambitie die spreekt uit deze motie om via alle manieren heel veel te doen en heel veel extra te doen. Dat gebeurt via regionale ontwikkelingsmaatschappijen, de werkbeweging, het Fonds Mismatch en ook met nieuwe initiatieven als het Technology Experience Center. Er wordt ingezet op het toeleiden van mensen naar bouw, horeca en techniek. Er is een succesvol spreekuur van W&I in de Amazone. We krijgen heel goede berichten over wat het nu al oplevert. Dit was een lange aanloop, omdat ik de motie in een goede context wilde plaatsen. Ik denk dat we het de komende tijd vooral moeten hebben van goede indicatoren om te laten zien hoeveel mensen daadwerkelijk aan het werk zijn gekomen. Ik zie dat de motie daar op zich de ruimte voor biedt. Ik laat het oordeel aan de raad.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! We hebben de toezeggingen niet voldoende teruggezien in het verslag van de commissie. Daarom dienden wij deze motie opnieuw in. We zijn blij met de reactie van de wethouder dat het wel degelijk om toezeggingen gaat. We zien het plan van aanpak graag tegemoet en we trekken motie 270 in. De andere motie, motie 271, brengen we graag in stemming.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 270 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over raadsvoorstel Vaststelling ambitiedocument Samen voor Overvecht).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn blij met de "strekt ter vervangingen" die zijn gekomen naar aanleiding van de commissievergadering. Net als mevrouw Rajkowski hebben we vertrouwen in het college. We gaan graag door met onze punten, het toevoegen van cultuur, gemengde horecaconcepten en allerlei andere hippe culturele hotspots, bij de actieprogramma's.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Er is veel gezegd, ook in de commissie. Ook voor mijn fractie is het wenselijk dat we vol blijven inzetten op Overvecht. Daar hebben we ook in het coalitieakkoord afspraken over gemaakt. We zullen ook altijd blijven kijken naar hoe het geld besteed wordt. Dat punt hebben we in de commissie gemaakt. In het najaar komt de wethouder daarmee. Mijn fractie verwacht op dat moment ook een verhaal over monitoring en hoe we inzichtelijk krijgen hoe

het geld dat we uitgeven ook daadwerkelijk simpel besteed is. Dat brengt ons nu tot een stem voor. In het najaar kijken we wel weer kritisch mee.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! We sluiten ons aan bij de stemverklaring van ChristenUnie, met inderdaad de behoefte om te kunnen bijsturen op die budgetten. Dat spreekt ook uit de motie die zo dadelijk in stemming wordt gebracht. We zijn blij met de aandacht voor Overvecht en kijken uit naar een precieze uitvoering daarvan de komende tijd. Wij zullen voorstemmen.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie en zullen met smart afwachten tot de uitvoeringsagenda er is en zullen dan weer kritisch kijken naar het voorstel dat voorligt, zoals we dat ook tijdens de commissievergadering hebben gedaan. We zullen voorstemmen.

Het raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PvdA, DENK, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, VVD, PvdD, PVV, Student & Starter, CDA en GroenLinks ervoor stemmen en de leden van de fractie van SP ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 268 (Samen voor én door Overvecht).

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Wij zullen voor deze motie stemmen. Wat ons betreft zou het budget minimaal twee ton kunnen zijn, maar dat gaan we verder zien. Als het wordt ingezet voor praktische dingen, kan groen misschien, maar gadgets niet, geen nutteloze gadgets of feestjes.

Motie 268 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PVV, Student & Starter, CDA, GroenLinks, D66, PvdA, DENK, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de fractie van SP ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 269 (Raad heeft het laatste woord over de budgetten van het actieprogramma).

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ook zonder deze motie heeft de raad voldoende mogelijkheden om het uitvoeringsplan alsnog aan de orde te stellen, ook op de financiële punten, dus wij zullen tegenstemmen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij steunen het pleidooi van de SP en andere partijen om bij te kunnen sturen en te controleren of alles goed gaat en of de investeringen goed gaan. Wij zullen dus voor deze motie stemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zien deze motie als een concretisering van de wens van de raad om goed te controleren en daarom zullen wij voor stemmen.

Motie 269 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, SP, PVV, Student & Starter, PvdA, Stadsbelang Utrecht, DENK en VVD ervoor stemmen en de leden van de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 271 (Geen bomenkap voor Sportpark Vechtstroom).

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Buiten wat de wethouder al aangegeven heeft, zegt deze motie ook dat er geen kunstgras mogelijk zou zijn. Dat is voor de capaciteit van de sportvelden hard nodig, dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

Motie 271 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van PvdD ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, SP, CDA, Student & Starter, GroenLinks, D66, PvdA, Stadsbelang Utrecht, VVD, ChristenUnie en DENK ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 272 (Ambitie voor werkgelegenheid en participatie in Overvecht).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik waardeer ambitie, maar deze motie legt de lat wel heel hoog. Overvecht moet op het gemiddelde van de stad komen. Dat betekent dat je de genoemde instrumenten bijna volledig in de wijk zou moeten inzetten. Dan moet je nog hopen dat het lukt. Daarmee is het geen realistische motie en helpt ze ook niet concreet te sturen op waar je naartoe wilt. Wij zullen dus tegenstemmen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ook onze fractie zal tegenstemmen. Dat komt niet doordat we het doel niet steunen, want dat steunen we wel. De vraag is hoe we het moeten gaan doen. Het budget is onduidelijk. Dit is wat ons betreft een motie die leuk is voor Instagram.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ook wij steunen de ambitie. Het is niet realistisch, er gaat veel geld heen, wat de voorgaande sprekers zeiden. Ook wij stemmen dus tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Betekenisvolle indicatoren vind ik fantastisch, maar het is te ambitieus. Wij stemmen dus ook tegen.

Motie 272 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, DENK, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Student & Starter en PVV ervoor stemmen en de leden van de fracties van PvdD, CDA, SP en VVD ertegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. U vergeet mij voor de zoveelste keer. Het gebeurt de hele avond al. Ik ben er een beetje klaar mee.

De **VOORZITTER**: Welgemeende excuses. Het is ook voor mij niet heel vroeg. Ik ga echt m'n best doen. Ik stel vast dat ook Stadsbelang Utrecht tegen de laatste motie stemt.

(De heer Zwanenberg draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Waveren.)

15. Voorstel Voortzetting Ondernemersfonds Utrecht na 2019.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik geef de clou meteen al weg in het begin. Mijn fractie staat achter het Ondernemersfonds en de voortzetting ervan. Ook bij de behandeling in de commissie heeft mijn fractie het al gezegd en hadden we al vragen over de wijze waarop de raad zicht

heeft en kan sturen op de grootste uitgaven uit het fonds: het cameratoezicht op bedrijventerreinen. Ik heb er na de commissievergaderingen nog verder ambtelijk navraag naar gedaan, ook naar hoe de camera's voldoen aan de Privacyverordening die deze raad in 2016 vaststelde. Formeel eist de Privacyverordening dat er bij privaat cameratoezicht een convenant wordt afgesloten waarin staat hoe de gegevens worden verwerkt, wat de bewaartermijn is en hoe met datalekken en rechten van personen wordt omgegaan. In het lopende convenant is dit niet helder opgenomen. Wel kun je met enige creativiteit beargumenteren dat er in allerlei verdere documenten die met het Convenant cameratoezicht bedrijventerreinen samenhangen wel op ingegaan wordt, maar dat is niet de transparante wijze die de Privacyverordening vraagt. Ik ga niet het punt maken dat het hele private cameratoezicht en de financiering daarvan uit het Ondernemersfonds nu overboord moet. Wel constateer ik dat het huidige convenant in oktober afloopt en dat er een eindevaluatie komt op basis waarvan besloten wordt over verlenging. Daarom heb ik een motie.

"Motie 273
Privacy op orde, ook bij veiligheidspartners

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 18 juli ter bespreking van het raadsvoorstel Voortzetting Ondernemersfonds Utrecht na 2019,

Constaterende dat:

- Een belangrijk deel van de middelen uit het Ondernemersfonds besteed wordt aan beveiligingscamera's op bedrijventerreinen;
- Deze camera's niet uitsluitend op privéterreinen gericht zijn, maar bijvoorbeeld ook toegangswegen, fietspaden en de openbare ruimte in beeld kunnen brengen;
- Sinds 2016 in de gemeentelijke Privacyverordening (artikel 8) eisen worden gesteld aan de convenanten die de gemeente sluit met partners die camera's plaatsen in de openbare ruimte;
- Dat in zulke convenanten 'in ieder geval' ingegaan wordt op de grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens, het verzamel- en verwerkingsdoel, de organisatorische en technische maatregelen die worden getroffen tegen verlies of onrechtmatige verwerking, de bewaartermijn en de wijze waarop voldaan wordt aan de meldplicht datalekken;
- Het huidige convenant uit 2015 dateert en in de tekst van het convenant de bovengenoemde punten niet aan de orde komen;

Overwegende dat:

- Het huidige convenant Camerabewaking Bedrijventerreinen Utrecht in oktober 2019 afloopt;
- Het college dus binnen afzienbare tijd een eindevaluatie zal doen en de mogelijkheid heeft om een nieuw convenant af te sluiten met inachtneming van de eisen van de huidige Privacyverordening;

Verzoekt het college dan ook:

- Bij de eindevaluatie te betrekken hoe op een transparante wijze aan artikel 8 van de Privacyverordening kan worden voldaan en de conclusies daarover te verwerken in het convenant, als het college voornemens is om dit verlengen;
- De raad hierover, voor besluitvorming over de verlenging, te informeren en in de gelegenheid te stellen om nog voorafgaand aan het daadwerkelijke verlengingsbesluit zijn mening mee te geven aan het college,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Ferket, mevrouw Deldjou Fard, mevrouw Oosters en

mijzelf.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De PvdA staat positief tegenover het voortzetten van het Ondernemersfonds na de goede ervaringen van de afgelopen jaren. Voorbeelden als het skatepark op het Jaarbeursplein, de buurtconciërge in Utrecht-Oost en de samenwerking met vmbo en mbo maken enthousiast. Er zijn natuurlijk verbeterpunten, zoals in de evaluatie wordt genoemd, maar daar gaat het fonds ook mee aan de slag. De belangrijkste punten die de Partij van de Arbeid in de commissie maakte zijn dat het geld bij de trekkingsgebieden niet jaren op de plank moet blijven liggen en dat initiatieven van maatschappelijke waarde, zoals het bevorderen van werkgelegenheid en de koppeling onderwijs-arbeidsmarkt, gestimuleerd moeten worden met het fonds. Om dat laatste kracht bij te zetten dien ik een motie in.

"Motie 274
Geen geld op de plank, stimuleer werk
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019 ter bespreking van het Raadsvoorstel Voortzetting Ondernemersfonds, gehoord de beraadslaging,
Constaterende dat:
- Het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) elk jaar ca. €6,7 miljoen ontvangt via de OZB niet woningen;
- Een aanzienlijk deel van dit geld niet in het lopend jaar wordt uitgegeven en wordt meegenomen naar de jaren erna;
- Een deel van dit geld ook de jaren erna niet wordt besteed;

Overwegende dat:
- De trekkingsgebieden nu tot vijf jaar de tijd krijgen om het ontvangen geld te besteden;
- De periode om te sparen bij andere Ondernemingsfondsen in Nederland maximaal drie jaar is;
- Het wenselijk is dat het geld niet stil ligt maar wordt benut om waarde toe te voegen voor de ondernemers en de stad;
- Het OfU op verschillende goede manieren invulling geeft aan het stimuleren van werkgelegenheid en de koppeling arbeidsmarkt/werk, bijvoorbeeld door het aanstellen van buurtconciërges en de samenwerking met het ROC en (v)mbo;
- Het wenselijk is dergelijke initiatieven verder te ondersteunen;

Draagt het college op:
- De maximale termijn om te sparen voor een trekkingsgebied te verkorten naar maximaal drie jaar;
- Het geld dat niet besteed of bestemd is, via het OfU beschikbaar te stellen voor alle trekkingsgebieden om initiatieven rondom werkgelegenheid en de koppeling onderwijs/arbeidsmarkt mogelijk te maken,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Deldjou Fard en mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Fijn dat de PvdA ook enthousiast is over het fonds, maar met dit amendement zaagt u eigenlijk wel aan de principes. Het is namelijk zo dat het fonds echt gaat over de ondernemers en de trekkingsgerechtigden die geld inleggen. Die mogen het ook uitgeven. Nu wilt u voorstellen om ook te bepalen waar dat geld naartoe moet gaan. Volgens mij is het fonds juist

bedoeld voor het versterken van het vestigingsklimaat. Nu wilt u een heel specifiek doel eigenlijk opleggen. Bent u het met me eens dat we daarmee eigenlijk het beginsel van het Ondernemersfonds onderuithalen? Ik vraag me ook af hoe we dit gaan organiseren.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Wat dat betreft ben ik het met mevrouw Ferket eens. Ook ik heb deze vraag. Volgens mij is dit technisch niet haalbaar. Stel dat je een investering over vijf jaar afschrijft. Na drie jaar heb je nog twee jaar over, maar moet je opeens het geld inleveren. Met het doel erachter ben ik het wel eens. Geld krijg je als Ondernemersfonds en dat besteed je ook. Met de manier waarop het is opgeschreven kan ik helaas niet leven.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Wij twijfelen erg over dit voorstel. We zijn het eens met mevrouw Ferket wat betreft dat sturen, maar wij zien wel iets in wat er gezegd wordt over het uitgeven, dat het van vijf jaar naar drie jaar gaat. We zijn het eens met wat de PvdA heeft gezegd over geld dat lang op de plank blijft liggen. In reactie op de interruptie van de VVD wil ik zeggen dat wij denken dat het investeren, het plannen, al telt als uitgeven. Hoe kijkt de fractie van D66 daarnaar?

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik vind dat het Ondernemersfonds, met name de trekkingsgerechtigde gebieden, zelf een keuze moeten maken over hoe zij omgaan met het geld. Het klinkt een beetje gek, maar het kan soms wel een reden hebben dat het geld op de plank blijft liggen. Het kan zijn dat gebieden sparen voor bepaalde doeleinden, dat het tijdelijk niet georganiseerd is en ze daarom nog geen keuze hebben gemaakt. Dan vind ik het zonde. Als het fonds zelf zegt dat het gaat lukken en het dat gaat doen, dan vind ik het prima, maar hier wordt voorgesorteerd op een beslissing waar zij helemaal niet in gekend zijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Ik begin met wat de VVD-fractie zegt. Ik ben blij om te horen dat de VVD het doel en het initiatief steunt, maar dat het dat ene bezwaar heeft. Dan kan ik de VVD geruststellen. In de motie staat "geld dat niet besteed of bestemd is". In het voorbeeld van de VVD kan gezegd worden: geen zorgen, u krijgt meer tijd om dat doel toch te bewerkstelligen. Het is fijn als we die zorg bij de VVD weg kunnen halen. Ik moet even graven naar de D66-interruptie van vijf minuten geleden. Ik moest het ergens mee eens zijn. Ik weet nog wel dat ik het er niet mee eens was.

Mevrouw **FERKET** (D66): Stel dat we dit amendement aannemen. Wanneer is het geld dan bestemd? Wanneer is het nog niet bestemd? Dan zeggen we morgen plotsklaps: hevel het geld, dat de ondernemers nota bene in hebben gelegd - het is hun geld - maar even over, lever maar in, geef het aan de hobby's van de PvdA.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): De hobby van de PvdA-fractie is de koppeling van onderwijs en arbeidsmarkt, waarover de wethouder van D66 een week geleden trots op de trom sloeg vanwege het geld dat daarvoor beschikbaar is gesteld. Daar mogen jullie ook trots op zijn. Dat is heel mooi. Dat wordt nu weggezet als een hobby, omdat het jullie even niet uitkomt. Ik kom op die zeggenschap. Wij stellen hier voor om die trekkingsgebieden drie jaar de tijd te geven om het geld te besteden. Als je het dan nog bestemt of er komt een doel aan, dan heb je zelfs langer de tijd. Dat geeft drie volle jaren om het geld uit te geven aan het doel dat het trekkingsgebied passend vindt bij wat nodig is. Als dat niet lukt, zeggen wij, gaat het terug naar de grote pot van het fonds en kunnen alle trekkingsgebieden er aanspraak op maken om dit doel te onderschrijven. Dat is het doel van werkgelegenheid, de koppeling onderwijs-arbeidsmarkt. Dat is precies het doel waar het in de

discussie, vijf jaar geleden, ook over ging bij de oprichting van dit fonds. De zeggenschap over hoe je die initiatieven vorm wilt geven ligt dus bij de ondernemers, sowieso de eerste drie jaar, maar ook daarna. Wij zeggen: laat dat geld rollen; als het te lang stilligt, reserveer het ergens voor of stel het beschikbaar.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik houd het kort vanwege het vroege tijdstip. Het Ondernemersfonds is een fonds voor ondernemers door ondernemers. Zij betalen, dus zij bepalen wat ze met hun geld doen. Maar het is een feit dat ook de gemeente sinds de start meebetaalt aan dit fonds, €353.000 om precies te zijn in het afgelopen jaar. Alleen al in het Stationsgebied was dit €112.000. Ik herhaal: €112.000. Daar zitten we dan samen met ProRail en NS rond de tafel. Met zulke bedragen zijn we een van de grootste betalers aan dit fonds, maar we bepalen nauwelijks mee. Dat vindt GroenLinks gek. De vorige raadstermijn hebben we voorgesteld niet mee te betalen, zodat het fonds voor en door ondernemers blijft. Helaas was daar geen meerderheid voor, dus kiezen we nu de andere route. Als we meebetalen, moeten we ook meebepalen wat er met ons geld gebeurt. Dan bedoel ik dat we veel meer meebepalen en kijken wat er gebeurt. Daarom heb ik de volgende motie.

"Motie 275
Stimuleren van werkgelegenheid en de koppeling arbeidsmarkt/werk en MBO stageplekken
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019, gehoord de beraadslaging,
Constaterende dat:
- Het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) elk jaar ca. €6,7 miljoen ontvangt via de OZB niet woningen;
- Gemeente Utrecht draagt via de OBZ waarde van haar eigen panden mee aan dit fonds;
- Gemeente Utrecht betaalde vorig jaar € 353.000 OZB-afdracht aan Het Ondernemersfonds Utrecht (OfU);
- Een groot deel van deze betaalde OZB-lasten - circa € 112.000 - komt voort uit bezit en gebruik van het stadskantoor;
- De gemeente in haar rot als private vastgoedeigenaar in de verschillende trekking gebieden aan de onderhandeling tafel zit, om te praten over de besteding van de middelen;
- In het stationsgebied zijn ProRail en NS onze partners;
- In het stationsgebied zijn er in het afgelopen jaar diverse projecten geïnitieerd waaronder Climate Planet Utrecht en EK Beachvolleybal;

Overwegende dat:
- Het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) at op diverse manieren invulling geeft aan het stimuleren van werkgelegenheid en de koppeling arbeidsmarkt/werk MBO stageplekken. Bijvoorbeeld door het aanstellen van buurtconciërges en samenwerking met het ROC;
- Het wenselijk is dergelijke initiatieven verder uit te bereiden in gebieden waar de gemeente pandeigenaar is;
- Het wenselijk is om gemeente op te roepen een actieve ondernemende rot in te nemen in deze gesprekken;

Draagt het college op:
- Zich meer in te zetten om als deelnemende partner aan Het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) onze gemeentelijke bijdrage, in diverse gebieden en zeker in gebieden zoals het Stationsgebied waar we het meeste vastgoed bezitten, te richten op het stimuleren van meer werkgelegenheid en de koppeling arbeidsmarkt/werk en MBO stageplekken;
- De Raad eens in 4 jaar, tijdens het evaluatie moment, te informeren over de behaalde

resultaten,
En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Schipper, de heer Sungur en mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij gaan ervan uit dat de gemeente handelt vanuit het beleid van de gemeente, vanuit vastgesteld beleid, vanuit het coalitieakkoord. Daar staat natuurlijk werkgelegenheid in en een stimulans daarvoor, maar bijvoorbeeld ook, zoals ik net ook tegen de PvdA zei, duurzaamheid. De gemeentelijke bijdrage in het stationsgebied zit in het vergroenen en duurzaam maken van het stationsgebied. Met het vastklikken dat u nu voorstelt, zou u dat uitsluiten. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Ik denk niet dat het uitsluiten is. Het is juist verruimen. Het is heel mooi dat het college zich inzet voor duurzame doelen, maar we voegen er nu nog een extra doel bij. Daarmee wordt het juist veel breder.

Mevrouw **FERKET** (D66): Dit klopt niet helemaal. We hebben juist een paar jaar geleden gezegd: focus waar mogelijk op werkgelegenheid. Dat hebben we dus al min of meer gezegd. Nu wilt u het nog een keer vastklikken. U wilt nog een keer benadrukken dat dat het hoofddoel moet zijn. Ik zou nou juist willen zeggen: kijk wat het gebied nodig heeft en pas daar je inzet en ook de gemeentelijke bijdrage op aan. Ik ben bang dat u eraan voorbijgaat dat wij als gemeente niet de enige partij aan tafel zijn.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): We hebben inderdaad vier jaar geleden afgesproken dat de gemeente zou inzetten op meer werkgelegenheid. Ik lees ook in alle rapporten dat dat gebeurd is, maar ik vind dat we onze controlerende taak serieuzer mogen nemen. Ik zou heel graag over vier jaar willen zien wat wij precies gedaan hebben op dit gebied. Daarom heb ik ook het tweede punt in het dictum opgenomen. Ik wil dat wij geïnformeerd worden over wat wij nou precies hebben gedaan, zodat we beter kunnen aansturen als het goed gaat of niet goed gaat.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik doe het heel kort. Ik kan mijn bijdrage in de commissie wel herhalen, maar dat lijkt me overbodig. De Utrechtse VVD ziet het belang van het voortbestaan van het Ondernemersfonds in en steunt het voorstel. Ik zie ook het belang van de projecten van OfU op het gebied van winkelmanagement, op het gebied van sociale cohesie in wijken met een goedlopend winkelgebied, evenementen uiteraard, maar ook op het gebied van veiligheid. Kortom, de maatschappelijke waarde is de afgelopen jaren wel gebleken. Dat is mooi.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook ik zal het kort houden. Het CDA heeft de afgelopen tijd de verbindende rol van het Ondernemersfonds ingezien in onze buurten. Het heeft een soort collectief karakter dat daaraan bijdraagt en allerlei voordelen met zich meebrengt. Tegelijkertijd zien we, als we met elkaar realistisch zijn, in de praktijk dat de bestedingen juist toenemen. Wat ons betreft is het ook mooi als ondernemers kunnen sparen voor de langere termijn, maar we zien de bestedingen al toenemen in de praktijk. We zien dat er verantwoording wordt afgelegd op de website. Dat vinden wij een heel goede ontwikkeling. Verder vinden wij dat we voorzichtig moeten zijn met stadsbrede initiatieven. Het primaat ligt in de eigen buurt. In de stemverklaring zal ik nog even

reageren op de andere voorstellen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn enthousiast over de "strekt ter vervanging" die is gestuurd. Het woord "bijvoorbeeld" is er uitgehaald, zodat we eens in de vier jaar evalueren. Wij gaan graag, net als de wethouder, in gesprek met het Ondernemersfonds over de mogelijkheden die het heeft bij het organiseren van evenementen voor de hele stad.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het zal u niet verrassen dat ook D66 vindt dat het Utrechts Ondernemersfonds erg succesvol is. Ondernemers hoeven nu niet meer met de pet rond, maar hebben geld te besteden voor gezamenlijke initiatieven. Ik zal het aantal voorbeelden omwille van de tijd achterwege laten. We kunnen ons vinden in de aanbevelingen uit de evaluatie. We zien uit naar het vervolg. Ik zou nog even met nadruk willen vragen of het college nog een keer wil bevestigen dat een redelijke termijn wordt gehanteerd, mocht in de toekomst blijken dat het Ondernemersfonds niet meer voldoet. Een jaar vinden we niet voldoende. Dat hebben we ook in de commissie gezegd. We maken ons wel echt zorgen over de moties van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Zij gaan, vind ik, echt voorbij aan het feit dat dit geld voor en door ondernemers is. Zij geven het geld al uit. Door in te zetten op werkgelegenheid of onderwijs alleen sluit je bijvoorbeeld duurzaamheidsinitiatieven, buurtinitiatieven of bepaalde sportinitiatieven, waar GroenLinks en de PvdA de vorige keer ook voor hebben gepleit, uit.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wat een doemscenario's over een doel dat D66 de afgelopen twee weken nog met zoveel passie nastreefde. De PvdA stelt nu voor om na drie jaar dat geld beschikbaar te stellen, als de ondernemers het niet zelf uitgegeven hebben - ik zeg even tussendoor dat dat vaak grote werkgevers zijn, grote banken in de stad die het niet uitgeven omdat het allemaal te sloom gaat - voor de koppeling tussen onderwijs, arbeidsmarkt en werkgelegenheid. De ondernemers kunnen zelf met initiatieven komen om dat geld te gebruiken. Ik vind die doemscenario's echt aardig overdreven.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik zeg niet dat het niet goed is dat het aan werkgelegenheid of onderwijs wordt uitgegeven. Dat is prima, maar het is wel een keuze van de ondernemers zelf en geen keuze die wij aan hen opleggen. Dan ga je voorbij aan het feit dat het geld van de ondernemers is, waar wij alleen een simpel instrument zijn om dat mogelijk te maken. Volgens mij kan het Ondernemersfonds met de gebieden gewoon zelf tot heel goede afspraken komen over hoe zij het willen verdelen. Als we deze motie aannemen, wat zeggen we dan tegen de gebieden die even tijdelijk niet georganiseerd zijn? "O, pech, je geld is op"?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Kort, om op het laatste reageren: we hebben nu iets meer dan 70 trekkingsgebieden. Die hebben nu vijf jaar de tijd gehad om te organiseren en te wennen. Het is dan ook logisch om de termijn te korten. Als het dan nog steeds blijft liggen, kun je dat volgens mij zo voor een heel mooi doel gebruiken waarbij je de inventieve ideeën van de ondernemers gewoon kunt benutten. Ik zie het probleem dus echt niet.

De heer **SUNGUR** (DENK): Wat je tegen die gebieden zegt, is dat ze zich moeten gaan organiseren. Het geld van het Ondernemersfonds is niet bedoeld om te sparen. Wij denken dat we met zo'n motie wel de juiste termijn hanteren.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Wat D66 zegt, klopt niet. We zijn niet een simpel instrument. We zijn een van de grootste betalers aan dit fonds. We betalen €353.000 per jaar.

Mevrouw **FERKET** (D66): In reactie op de Partij van de Arbeid en DENK zeg ik dat ik die drie jaar niet eens het punt vind. Het gaat erom dat u verplicht stelt waar dat geld na drie jaar aan uitgegeven moet worden. Dan zeg ik dat ons misschien een stapje rust past door te zeggen: kom met een goed voorstel. Laat de ondernemers zelf, waarbij ik ook niet de sportverenigingen vergeet, met een goed voorstel komen. Richting GroenLinks zeg ik: natuurlijk, wij betalen hartstikke veel mee, dus dan mag je ook best zelf zeggen dat wij voor onze private bijdrage inzetten op bijvoorbeeld werk. Dat mag ook, maar u verplicht het. U wilt het echt vastklikken, terwijl ik heel mooie initiatieven zie, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid. Die zouden dan niet meer kunnen. Ik vind dat u het echt te hard maakt op deze manier.

De heer **SUNGUR** (DENK): Wat ons betreft is die ruimte er zeker. Die ruimte geldt voor drie jaar. Als ze daarna nog steeds het geld niet weten te bestemmen, vinden wij, als een van de grootste betalers, dat je wel enige richting mag geven.

De **VOORZITTER**: Volgens mij zijn de standpunten op dit onderdeel helder. Mevrouw Ferket geeft aan dat zij klaar was met haar bijdrage.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ga het heel snel doen. De motie van de ChristenUnie kan ik overnemen. We starten deze zomer al met de evaluatie. Uiterlijk in januari 2020 kom ik bij u terug met een evaluatie.

De motie van de PvdA vraagt het college om de periode van vijf jaar terug te brengen naar drie jaar en de koppeling te maken tussen arbeidsmarkt en onderwijs. Voor het eerste deel zou ik die beweging kunnen maken, maar ik zou de motie an sich wel willen ontraden. De termijn terugbrengen zou wel kunnen. In gesprekken met het Ondernemersfonds geven zij aan: geef ons in ieder geval wat tijd om dat organisch te laten gebeuren; forceer het niet, want dat zou tot verspilling kunnen leiden. Dan zou je nu heel snel het geld uitgeven, omdat "het op moet". Die discussie vond net ook plaats. Als je het heel erg wil gaan sturen en dwingen, is het risico dat je aanzet tot uitgeven. Dat kan natuurlijk een gewenste beweging zien, maar ik weet niet of u dat wilt forceren.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder drie jaar niet voldoende vindt om een bepaald bedrag te bestemmen. Drie jaar is bijna een hele raadsperiode.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Het is laat, maar ik zei dat ik me kan voorstellen dat we in de toekomst daarnaartoe gaan. Ik zou daar nu niet voor willen pleiten, want als je dat nu in één keer via een harde klap terugbrengt, leidt dat tot forceren. Ik gaf aan dat het verstandiger is om dat op een organische manier te laten doen. Vijf jaar was tot nu toe een systematiek. Drie jaar kon al. Dat is tot nu toe gebeurd. Zoals we allemaal uit de evaluatie hebben kunnen zien, zie je dat de trekkingsgebieden steeds beter beginnen te functioneren. Die reserves worden ingelopen. Ik ga ervan uit dat dit probleem, als we er over vier jaar weer over praten, zich nog minder zal voordoen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Ik kan de wethouder helemaal volgen in wat hij zegt over het eerste punt in het dictum. We zitten niet met een harde klap vanaf morgen op drie jaar. Dat bedoelen wij organisch. Dan vraag ik aan de wethouder of hij dat deel dan in ieder geval kan overnemen of kan

toezeggen dat daarnaartoe gewerkt wordt, zodat het geld niet vijf jaar lang stil blijft liggen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik kan een heel eind meegaan in dit onderdeel. Ik vraag wel om er een organisch traject van te maken. Het tweede deel van het dictum vind ik lastig. U zegt dat het vervolgens gericht moet worden op initiatieven rondom werkgelegenheid en de koppeling tussen onderwijs en arbeidsmarkt. Ook al vind ik dat ontzettend sympathiek klinken, zeker als wethouder mbo en onderwijs, het is toch iets waar ik moeite mee heb. U gaf het argument net ook al zelf aan. Het is van ondernemers voor ondernemers. Dit is een richting waarin het besteed kan worden, maar dat geldt voor nog veel meer dingen. Het mooie van dit Ondernemersfonds is juist dat het nu heel veel draagvlak heeft. Waarom heeft het heel veel draagvlak? Omdat het ook daadwerkelijk van hen is. Als wij dat vervolgens toch gaan reguleren, dan leidt dat tot weerstand bij ondernemers. In de RIB kwam dat ter sprake. Ondernemers vonden het wat lastig dat wij de belasting verhoogden. Zij zien daar nu wel de toegevoegde waarde van, maar dan willen ze er wel graag de zeggenschap over houden, in de zin dat het van hen en voor hen is.

De heer **SUNGUR** (DENK): Wat is organisch? Hoelang is organisch? Hoelang moeten we wachten tot we die drie jaar als termijn kunnen hanteren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik zei net al: geef het wat meer tijd, laat het organisch zijn. Laat het het doel zijn dat we ernaar gaan streven. Nogmaals: ik denk dat het ook goed is om aan het Ondernemersfonds te vragen die beweging meer in te zetten. Daar zijn ze inmiddels mee begonnen. We hebben met de "strekt ter vervanging" afgesproken dat we hier over vier jaar weer over praten. Het lijkt me goed om dan te zien hoe het zich ontwikkeld heeft. Ik denk dat het Ondernemersfonds zelf ook wel die beweging zal zien en die meer wil nemen. Dat hebben ze ook gezegd.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik begrijp die beweging wel, maar ik ben op zoek naar een concreet moment waarop we kunnen vaststellen dat die drie jaren ingaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik heb gezegd "organisch". Dat betekent dat we het niet met een klap doen of zeggen dat we het over een jaar gaan doen. Ik heb u toegezegd dat we over vier jaar opnieuw gaan evalueren. Dat lijkt me een mooi moment om te kijken hoe ver we staan.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Toevallig zit ik naast iemand die vier jaar geleden hier het debat heeft gevoerd. Ik hoorde dat destijds precies dezelfde woorden zijn gevallen. We zouden over vier jaar hetzelfde doen. Daarom vinden we de motie nu belangrijk. Of kunnen we ervan uitgaan dat we er dit keer echt op kunnen vertrouwen dat het na vier jaar wel gedaan is?

De **VOORZITTER**: Meneer Sungur, u heeft uw kans ruim gehad om op dit punt te reageren. Uw standpunt is duidelijk. De wethouder beantwoordt deze vraag en gaat daarna verder met zijn beantwoording.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik zou toch even willen verwijzen naar dezelfde evaluatie waar u op doelt. Daar staat ook in dat deze beweging behoorlijk is ingezet. Vier jaar geleden was het een ander verhaal. Toen bleef het veel meer in de trekkingsgebieden of bleef het veel meer achter. Die reserves beginnen echt terug te lopen. Sterker nog, er wordt nu iets meer uitgegeven dan er binnenkomt. Dat is hartstikke goed. Ik denk dat er over vier jaar, als we hier weer over spreken, echt

een ander beeld zal zijn. Er zijn bijvoorbeeld veel meer trekkingsgebieden actief geworden de afgelopen periode. Er waren eerst trekkingsgebieden waar niet werd uitgegeven. Er heeft herindeling plaatsgevonden. Het gaat gewoon steeds beter functioneren, dus ik heb er vertrouwen in dat we het hier over vier jaar niet meer over hebben en je dit soort dingen veel meer zult zien. Nogmaals, ik vraag u om te gaan voor een organische manier.

GroenLinks verwees naar het stationsgebied. Moeten we ons sterk maken om ons primair te richten op de koppeling tussen arbeidsmarkt en het mbo? Juist in het stationsgebied hebben we heel veel gedaan op het gebied van duurzaamheid. Er werd net al even kort over gesproken. Er zijn bijvoorbeeld de Climat Planet, de Groene Hub, de Duurzaamheidsweek, Anders reizen. Dat zijn initiatieven waar substantieel geld naartoe is gegaan. Als ik het even snel bekijk, heb je het over €120.000 – €130.000 voor alleen al deze vier initiatieven. Ik zou ervoor willen waken dat u zegt dat we dat opeens allemaal anders moeten richten. Ten eerste creëer je een instrument naast wat je al doet op die gebieden. We hebben binnen W&I, binnen Economie en het Mismatchfonds een heleboel middelen of instrumenten die in de lijn liggen van wat u voorstelt. Je zou er een plus op kunnen doen en je daarop gaan richten, maar ik zou die weging in zo'n gebied laten. Dit zijn vaak incidentele middelen of incidentele initiatieven die je beter vanuit zo'n Ondernemersfonds kunt financieren. Ik moet de motie in die zin ontraden.

D66 vroeg nogmaals naar de termijn. We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad. Het voorstel was nu om niet te gaan voor verlenging met een bepaalde periode, maar om de verlenging langer te laten doorlopen, waardoor het Ondernemersfonds en bedrijven langetermijnverplichtingen aan kunnen gaan, waardoor je ook niet hoeft te gaan sparen, waardoor je die reserves, als het goed is, straks kwijt bent en het geld binnen drie jaar hebt uitgegeven. Dat laat onverlet dat je wel ooit wilt kunnen stoppen als je met elkaar hebt besloten dat je het een stom instrument vindt en het niet meer functioneert. Dan is stoppen wel gebonden aan de ABW, de Subsidieverordening en dat soort zaken. In redelijkheid heb je dan een afbouwperiode nodig waarin je dat kunt doen. De wetgever is daar helder over.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wilde nog even terugkomen op motie 273. Die is overgenomen door de wethouder met een prima toezegging, dus die kan ik intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 273 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over raadsvoorstel 21 (Voortzetting Ondernemersfonds Utrecht na 2019).

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Vijf jaar geleden stemden we tegen het toen liggende voorstel voor het Ondernemersfonds. Omdat in de voortzetting van het fonds ook maatschappelijke organisaties en kleine zzp'ers moeten meebetalen en er geen eisen tot meer groen of duurzaamheid aan de projecten toegekend worden, zijn we nog altijd tegenstander van het fonds en stemmen we tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het CDA ziet juist dat het Ondernemersfonds zijn succes heeft bewezen. Dat blijkt ook uit de uitgevoerde evaluatie. Wij vinden het belangrijk om ondernemers te steunen en de ruimte te geven. Ze brengen leuke initiatieven tot uiting. Er komen innovaties en frisse ideeën tot uiting. Ik ben van mening dat we daar als gemeente niet te veel op moeten sturen. Ik ben dus blij met het voorstel van het college. Ik zal daarom voor stemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik sluit me aan bij stemverklaring van de heer Van Heuven.

Raadsvoorstel 21 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, CDA, GroenLinks, VVD, ChristenUnie, DENK, Stadsbelang Utrecht, PvdA en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van SP en PvdD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 274 (Geen geld op de plank, stimuleer werk)

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Voor deze en de volgende motie heb ik dezelfde stemverklaring. Er wordt een pleidooi gehouden voor meer geld naar de arbeidsmarkt en het mbo. Wij zouden juist meer geld willen zien gaan naar groen en duurzaamheid, zeker als het gaat om het gemeentelijk budget. Wij zullen dus tegen beide moties stemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! We kunnen een heel eind meegaan in het idee van een maximale termijn van drie jaar en om te kijken hoe we daarnaartoe kunnen bewegen. We zouden misschien iets concreters willen dan wat de wethouder nu voorstelt. We kunnen niet instemmen met het tweede deel van de motie die naar onze mening te veel stuurt op de wil van de ondernemers.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het geld is opgebracht door de ondernemers en wordt uitgegeven door de ondernemers. Ik vind niet dat we ze een richting moeten meegeven. Vanuit dat perspectief zeg ik tegen beide moties nee.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan me aansluiten bij de stemverklaring van de heer Bos.

Motie 274 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks, PvdA en DENK ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, PvdD, CDA, VVD, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 275 (Stimuleren van werkgelegenheid en de koppeling arbeidsmarkt/werk en MBO stageplekken).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik denk dat de meeste argumenten al gewisseld zijn. Het is belangrijk dat de ondernemers zelf aan zet zijn bij de bestedingen. De gemeente is daarin gewoon een van de participanten en zal daar gewoon in mee moeten gaan. Ze zal juist moeten kijken wat de behoefte in de buurt is. Wij vinden het ook belangrijk dat er gewoon een lange looptijd mogelijk wordt gemaakt. Die punten zijn tegenstrijdig met wat hierin staat. Wij zullen hier dus tegen stemmen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie heeft getwijfeld over wat we met deze motie zouden moeten doen. We kunnen ons het doel op zich goed voorstellen. De wethouder heeft echter aangegeven dat een aantal dingen die we ook belangrijk vinden, zoals investeringen rond duurzaamheid, hier niet goed bij passen. We stemmen toch tegen.

Motie 275 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de

leden van de fracties van SP, GroenLinks, PvdA en DENK ervoor stemmen en de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, PvdD, CDA, VVD, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht en D66 ertegen.

16. Raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Sinds Student & Starter in de raad is, vragen wij al aandacht voor de Uithof, excuus: Utrecht Science Park. Wij hebben de woningnood in het gebied aangekaart, het gebrek dat er maar één, ook nog eens dure, supermarkt is, het gemis van horeca en andere voorzieningen, het ontbreken van een centrum en levendigheid en het ondergeschoven kindje genaamd studentensport. De Uithof deed eigenlijk haar naam eer aan. Het lag ver buiten de stad. We groeien echter als stad en de Uithof is niet zo ver weg meer. Deze plek is in 2016 zelfs uitgeroepen tot een van de meest competitieve regio's in Europa. De ambitie ligt er om van het USP een volwaardig onderdeel van een wijk van de stad te maken. Spring op deze ambitie in met lef. Student & Starter ziet het USP als een dynamische plek waar we moeten durven en doen, creativiteit moeten tonen en moeten experimenteren. Geef ruimte aan freezones als bij de TU Delft en experimenteer met zoiets als een sportlab. Het Startdocument is zoals de naam al zegt de start van een proces, klaar om van dit USP iets moois te maken, maar het valt ons op dat we iets essentieels vergeten. Recent, met de naamsverandering, moesten we er nog op wijzen dat normaliter in ieder stadsdeel bewoners betrokken worden bij dergelijke veranderingen. Maar voor de Uithof en zijn studenten gold dat niet. Ook nu missen we een duidelijke randvoorwaarde in het document om een goed participatieproces te starten en een omgevingsvisie op te stellen. De grootste daarvan is het niet volledig erkennen en meenemen van studentenorganisaties. In het partneroverleg worden expliciet een aantal partijen genoemd, te weten de Universiteit Utrecht, Universitair Medisch Centrum, Stichting Utrecht Science Park, Hogeschool Utrecht en de Gemeente Utrecht. Hier mist echter de grootste bewonersgroep van dit gebied: de studenten. Over deze groep wordt enkel dit geschreven: "zo mogelijk aangevuld met vertegenwoordigers van grote bedrijven en studentenorganisaties". Dit klinkt ons in de oren alsof het net zo goed niet kan gebeuren, en dat terwijl studenten hier wonen, werken en studeren. Zij weten als geen ander wat de behoefte voor dit gebied is. De stem en input van studenten is dusdanig belangrijk dat een studentenorganisatie ook zitting moet nemen in dit partneroverleg. Zo wordt gegarandeerd dat de stem van studenten, die verreweg het meest gebruikmaken van dit gebied, wordt meegenomen in het proces. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 57
Geef studenten een volwaardige stem
De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 18 juli 2019 ter bespreking van het raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park,
Constaterende dat:

- Het de ambitie is om het Utrecht Science Park een volwaardig onderdeel van de stad te laten worden;
- Bij het opstellen van omgevingsvisies in het participatietraject inwoners betrokken worden;
- Studenten kenmerkend zijn voor het gebied Utrecht Science Park doordat ze hier wonen, studeren en werken;
- Studenten hierdoor goed weten wat er speelt in het gebied en waar er behoefte aan is;
- Studenten al jaren behoefte hebben om van het Utrecht Science Park een levendige plek met genoeg voorzieningen te maken;

Overwegende dat:

- De startnotitie gebruikt gaat worden als basis voor de Omgevingsvisie;
- Het een goed overzicht bevat van thema's die in de Omgevingsvisie een plek moeten krijgen;
- In het proces naar de omgevingsvisie in beeld wordt gebracht hoe de verschillende ambities en doelstellingen voor het gebied zich onderling met elkaar verhouden;
- Duidelijkheid over de ambities voor de omgevingsvisie voor de start van het participatietraject van belang is;
- Bij de behandeling van de omgevingsvisie Vleuten – de Meern gebleken is dat duidelijke kaders vooraf nodig zijn om een succesvol participatietraject in te gaan;

Besluit de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park als volgt te wijzigen:

- Op pagina 7, punt 5 'Proces en participatie', kopje participatie: om bij de opsomming van georganiseerde stakeholders ook studentenorganisatie(s) / studentenbelangenbehartiging organisatie aan toe te voegen;
- Op pagina 8, punt 7 'Planning en organisatie': om de volgende zin:
  - In het partneroverleg hebben in ieder geval de volgende partijen zitting: UU, UMCU, Stichting Utrecht Science Park, Hogeschool Utrecht en de Gemeente Utrecht, en zo mogelijk aangevuld met vertegenwoordigers van grote bedrijven en studentenorganisaties

  te veranderen in:
  - in het partneroverleg hebben in ieder geval de volgende partijen zitting: UU, UMCU, Stichting Utrecht Science Park, Hogeschool Utrecht, studentenorganisaties, vertegenwoordigers van natuur- en milieuorganisaties en grote bedrijven, en de Gemeente Utrecht,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Schilderman, mevrouw De Koning, de heer Isik, de heer Wijmenga, de heer Schipper, mevrouw Van Esch en mijzelf.

Een van de grootste behoeftes in dit gebied is het hebben van een levendig centrum met voorzieningen als meerdere supermarkten, horeca, drogisterijen en andere winkels. Dit wordt al jaren gemist. Er is één kleine supermarkt op meer dan 10.000 studenten, werkenden en bezoekers. Daarom dien ik mede het amendement in over deze supermarkten dat straks door GroenLinks zal worden ingediend.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik zal spreken over het USP op dit late uur. D66 wil dat het USP zich zal ontwikkelen tot een volwaardige wijk van Utrecht. Het moet een prettige plek zijn om te werken, wonen, sporten en verblijven en hopelijk gezond werken. Hier werk je niet alleen als gemeente aan, maar dat doe je samen met relevante partners. Daarom zijn we blij dat we nu spreken over de startnotitie. Hiermee scheppen we het kader, zodat er op goede wijze geparticipeerd kan worden, een goede wijze waarop de vragen van de stad beantwoord kunnen worden en de vragen waar de raad een antwoord op zoekt. Hierbij moeten alle groepen, zoals studenten en bewoners, goed betrokken worden. Daarom hebben we samen met een grote groep in de raad een amendement geschreven om dat te goed te borgen. De fractie van Student & Starter diende het zojuist in. De startnotitie, zoals voorgelegd door het college, bevatte veel goede elementen, zoals een duurzame maar ook haalbare wijze om te kijken naar de uitdagingen in het gebied, bijvoorbeeld met betrekking tot bereikbaarheid. Er ontbraken er echter ook een paar. Wat D66 betreft moet het prettiger verblijven

worden op het USP. Het moet een plek zijn waar je elkaar kunt ontmoeten, een plek waar je kunt sporten, een plek waar je even los kunt komen van je studie of werk op het USP, het kloppend hart van het USP. Om dit te borgen dienen we het volgende amendement in.

"Amendement 58
Ambities voor het Utrecht Science Park
De gemeenteraad bijeen op 18 juli voor de bespreking van de omgevingsvisie Utrecht Science Park,
Constaterende dat:
- In het startdocument worden enkele hoofdthema's beschreven die centraal zullen staan in de omgevingsvisie USP;
- In de Ruimtelijke Strategie Utrecht staat dat: 'De Uithof en Rijnsweerd bieden goede mogelijkheden voor een meer gemengde invulling, met name door de huisvesting van studenten en bijbehorende voorzieningen. Voorwaarde is wel het vergroten van de levendigheid en de verblijfskwaliteit;
- In het startdocument worden de vragen geponeerd worden ten dienste van de participatie;

Overwegende dat:
- De ambitie op sommige hoofdthema's duidelijk is omschreven, zoals de ambitie op het gebied van bereikbaarheid en de ambitie om energieneutraal te zijn in 2030, maar o.a. op het gebied van wonen, voorzieningen en levendigheid ontbreekt de richting;
- Duidelijkheid over de ambities voor de omgevingsvisie voor de start van het participatietraject van belang is;
- Bij de behandeling van de omgevingsvisie Vleuten – de Meern gebleken is dat duidelijke kaders vooraf nodig zijn om een succesvol participatietraject in te gaan;
- Onder andere door de windstromen door de hoge gebouwen ervoor zorgen dat de verblijfskwaliteit volgens veel gebruikers nu te wensen over laat;
- Er een tekort is aan woningen, waaronder aan studenten woningen, ook voor internationale studenten;

Besluit de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park als volgt te wijzigen:
- Op pagina 3 onder 2 (a) onder 'Slimme mix van Programma':
  - Toe te voegen aan het algemene stuk: De ambitie van de gemeente Utrecht is om te komen tot een volwaardige wijk waarin er een mix van functies ontstaat en er sprake is van een centrumfunctie van prettige verblijfkwaliteit. De ambitie is om een kloppend hart te vormen van het USP door middel van het combineren van functies. Daarbij hoort ook het vergroten van de levendigheid en verblijfskwaliteit. Tevens is het de ambitie om meer woningen toe te voegen in het gebied voor alle woningzoekenden waaronder in ieder geval (internationale) studenten, kenniswerkers en expats.
  - Toe te voegen als aanvullende indicatieve vragen:
    Op welke manier creëren we in het USP een levendig en leefbaar centrum? Kan sport een grotere rol spelen in het versterken van de centrumfunctie? Is er sprake van een gebied waar het prettig verblijven is? Hoe kan groen bijdragen aan een betere verblijfskwaliteit?
  - De huidige zevende bullit te wijzigen in: hoe kan de ontwikkeling van de studentensport bijdragen aan de ontwikkeling van een centrumfunctie waarbij eveneens de herontwikkeling van het sportcomplex Olympos betrokken wordt? Hoe kan een

herschikking van de velden in samenhang bekeken worden met de ontwikkelstrategie en sportvoorzieningen in en rond Maarschalkerweerd en het onderzoek naar sportbehoefte in de stad? Waarbij de huidige capaciteit van de sportvelden geldt als een ondergrens,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw De Koning, de heer Homan, mevrouw Zwinkels, de heer Isik, de heer Bos, de heer Van Dalen, de heer Van der Zweth, de heer Schipper, de heer Sungur en mijzelf.

Ik zal afronden. D66 kijkt uit naar een succesvol participatietraject en naar een nog levendiger USP waar er ruimte is voor alle bewoners, alle studenten en alle mensen die er werken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In 1996 ging ik studeren, op de Uithof, nu het Utrecht Science Park. Het is bekend terrein voor mij en het is iets wat enorme impact op mij heeft gehad, helaas. Veel van mijn vrouwelijke studiegenoten durfden niet alleen naar huis te fietsen. Er werden speciale fietsgroepjes georganiseerd. Een aantal van u weet het ook. Dit was helaas de tijd van de Utrechtse serieverkrachter. Veiligheid is extreem belangrijk. We kunnen nog zoveel willen, maar als die niet geborgd is, is de rest ook zinloos. Laten we met het Startdocument dus ook hier goed over nadenken. Dit heb ik gemist. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 59
Zorg voor een veilig Utrecht Science Park

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 18 juli 2019 ter bespreking van het raadsvoorstel "startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park (USP)",

Constaterende dat:

- De partners USP, UMC Utrecht, Universiteit Utrecht en Hogeschool Utrecht gezamenlijk een ambitiedocument hebben opgesteld dat input is voor de startnotitie Omgevingsvisie USP;
- In de startnotitie Omgevingsvisie USP niet gesproken wordt over (sociale) veiligheid;

Overwegende dat:

- USP gaat groeien: er komen meer inwoners, studenten, onderzoekers, patiënten, medewerkers en bezoekers;
- USP in de startnotitie een grotere centrumfunctie zal krijgen, waarbij ook 's avonds er meer mensen op het USP zullen zijn;
- USP vanwege haar functies relatief veel plekken kent waar 's avonds en 's nachts minder sociale controle is;
- (Sociale) veiligheid cruciaal is voor inwoners, studenten, onderzoekers, patiënten, medewerkers en bezoekers om zich veilig over het terrein te bewegen;

Besluit aan de Startnotitie Omgevingsvisie USP toe te voegen:

- bij '2a Slimme Mix in programma' als aanvullende vraag op te nemen:
  - 'Hoe kan de (sociale) veiligheid op het USP bevorderd worden?,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Wijmenga, de heer Van Deún en mijzelf.

Ik heb het al eerder gezegd en ik kan het niet vaak genoeg zeggen: zorg ervoor dat de ziekenhuizen op Utrecht Science Park ook per auto bereikbaar blijven. Patiënten kunnen niet altijd met

het ov of met de fiets. Dat geldt ook voor familieleden om nog maar niet te spreken over de nachtdiensten van de verpleging en de dokters. Dat geldt ook voor de broeders van de ambulances. Om dat te garanderen dien ik dit amendement in.

"Amendement 60
Utrecht Science Park bereikbaar per auto voor patiënten
De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 18 juli 2019 ter bespreking van het raadsvoorstel "Startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park (USP)",
Constaterende dat:
- de partners USP, UMC Utrecht, Universiteit Utrecht en Hogeschool Utrecht gezamenlijk een ambitiedocument hebben opgesteld dat input is voor de Startnotitie Omgevingsvisie USP;
- in de Startnotitie Omgevingsvisie USP expliciet gesproken wordt over 'autoluw';

Overwegende dat:
- patiënten en familieleden vaak niet per OV of fiets naar het UMC Utrecht en de bijbehorende kinderziekenhuizen Prinses Máxima Centrum voor kinderoncologie en Wilhelmina Kinderziekenhuis kunnen komen;
- het voor medewerkers met nacht-, avond of vroege ochtenddiensten de bereikbaarheid van de ziekenhuizen per auto noodzakelijk is;
- de bereikbaarheid van de ziekenhuizen voor ambulances noodzakelijk is;
- de hiervoor genoemde partners, met name UMC Utrecht (inclusief bijbehorende kinderziekenhuizen Prinses Máxima Centrum voor kinderoncologie en Wilhelmina Kinderziekenhuis), zich zorgen maken over de bereikbaarheid per auto van de ziekenhuizen;
- in de Startnotitie Omgevingsvisie USP niet wordt gegarandeerd dat deze ziekenhuizen per auto bereikbaar blijven;

Besluit aan de Startnotitie Omgevingsvisie USP toe te voegen:
- bij '2c Goed Bereikbaar en autoluw' als aanvullende vragen op te nemen:
  - 'Hoe kan er rekening worden gehouden met de bereikbaarheid per auto van de ziekenhuizen op het USP voor o.a. patiënten, familieleden en medewerkers voor zover nodig?'
  - 'Hoe kan de bereikbaarheid van de ziekenhuizen op het USP voor ambulances gegarandeerd worden?,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Schilderman, de heer Van Deún, mevrouw Zwinkels en mijzelf.

De bereikbaarheid van het USP is belangrijk. Ik had het net over patiënten, maar het geldt natuurlijk ook voor de universiteit, de bedrijven, de mensen die er wonen en straks ook de internationale school. Als het USP onbereikbaar wordt, dan ontstaat er een probleem. Dan is het USP ook niet meer aantrekkelijk voor buitenlandse onderzoeksinstituten en bedrijven om zich daar te vestigen. Dan wordt het USP op slot gegooid. Stel dat er een ramp gebeurt, dan kan er niemand weg. Ik hoop dat het nooit gebeurt. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 61
Maak Utrecht Science Park niet onbereikbaar per auto

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 18 juli 2019 ter bespreking van het raadsvoorstel "Startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park (USP)",
Constaterende dat:

- de partners USP, UMC Utrecht, Universiteit Utrecht en Hogeschool Utrecht gezamenlijk een ambitiedocument hebben opgesteld dat input is voor de Startnotitie Omgevingsvisie USP;
- in de Startnotitie Omgevingsvisie USP expliciet gesproken wordt over 'autoluw' en met name wordt gesproken over autowerende maatregelen en niet over de minimale bereikbaarheid per auto;

Overwegende dat:

- het mogelijk moet zijn om een USP met een autoluw centrum, waarbij aan de randen wordt geparkeerd te creëren zonder dat USP per auto onbereikbaar wordt;
- patiënten, inclusief familieleden, de ziekenhuizen en o.a. het Ronald McDonaldhuis ook per auto moeten kunnen bereiken;
- ouders de toekomstige Internationale School ook per auto moeten kunnen bereiken;
- medewerkers en bezoekers van de ziekenhuizen, onderwijsinstellingen, onderzoeksinstituten en bedrijven, het USP ook per auto moeten kunnen bereiken;
- woningen op het USP per auto bereikbaar moeten zijn voor inwoners en bezoekers;
- het dierenziekenhuis, onderdeel van de faculteit Diergeneeskunde, ook per auto bereikbaar moet zijn (ook dieren zijn patiënten in dit ziekenhuis);
- het Centraal Militair Hospitaal ook per auto bereikbaar moet zijn;
- in geval van calamiteiten de ziekenhuizen te alien tijde per auto bereikbaar moeten zijn;
- in geval van calamiteiten op het USP het gebied zo snel mogelijk geëvacueerd moet kunnen worden,
- waardoor de uitvalswegen c.q. toegangswegen goed bereikbaar moeten zijn;
- de uitvalswegen c.q. toegangswegen met name de Universiteitsweg, de Weg tot de Wetenschap en de Archimedeslaan betreffen;
- in de Startnotitie Omgevingsvisie USP niet wordt gegarandeerd dat het USP per auto bereikbaar blijft;

Besluit aan de Startnotitie Omgevingsvisie USP toe te voegen:

  - bij '2c Goed Bereikbaar en autoluw' als aanvullende vragen op te nemen: 'Hoe kan er rekening worden gehouden met de minimale bereikbaarheid per auto van het USP vanuit de verschillende toegangswegen?,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Deún en mijzelf.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): GroenLinks deelt met u dat de ziekenhuizen natuurlijk zeker per ambulance bereikbaar moeten zijn, maar deelt u dan met ons dat het belangrijk is, juist voor de bereikbaarheid van ambulances, dat mensen die het niet nodig hebben misschien het ov of de fiets pakken?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Wat dat betreft kan ik mevrouw De Koning wel gelijk geven. Volgens mij is het extreem belangrijk dat de autobereikbaarheid goed is en dat het niet met auto's vast moet staan rondom het ziekenhuis. Een soort omslag, waarbij auto's bij de ziekenhuizen ergens anders parkeren, zou ideaal zijn. Wat betreft dat "autoluw", dat er in het centrum geen auto's komen, lijkt me ook prima, maar we moeten niet alles op slot gooien. Dat is de kern van het laatste amendement. Ik

maak me er echt zorgen om dat het straks onbereikbaar wordt. Dan heb ik het niet alleen over het eerste amendement, specifiek voor de ziekenhuizen, maar het geldt ook voor het rest van het USP.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Ik ben blij dat we toch een beetje dichter bij elkaar lijken te komen, maar als ik uw amendement lees, moeten vrijwel alle groepen volgens u de auto pakken. We zien dat de snelweg eromheen vaststaat. Als u blijft doorgaan op de huidige manieren, verbetert de bereikbaarheid voor de ambulance niet. U erkent al dat we eigenlijk toe moeten naar wat meer fiets en ov. Waarom blijft u dan toch op die ouderwetse manier aandringen dat iedereen met de auto moet gaan?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Daar gaat dit amendement net niet over. Een van de zorgen van de ziekenhuizen is dat er zo meteen twee trams achter elkaar staan en dat de ambulance niet weg kan. Dat is hoe het op dit moment ingericht is. Dan kom ik op de auto's. Ik denk dat de meeste mensen nog steeds met het ov en, vooral studenten, maar ook medewerkers, met de fiets naar het USP komen. Maar het op slot gooien is de heel andere kant. Ik denk dat we dat vooral niet moeten doen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik hoor in deze discussie heel veel dingen die ik deel. De heer Van Dalen blijft het maar hebben over "op slot gooien". Dat lees ik helemaal niet terug in deze startnotitie. Deze startnotitie kijkt er juist naar hoe we het USP bereikbaar kunnen houden of maken, juist met alle modaliteiten? Ik kan me heel erg vinden in het eerdere stuk, dat de mensen die er afhankelijk van zijn die toegang moeten hebben. Waar leest u dat "op slot gooien" dan in?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Dat is mijn grootste zorg. Ik ben bang dat dat zo meteen wel gebeurt. Om daar rekening mee te houden, vind ik het een goede vraag om toe te voegen in de startnotitie. Daarom heb ik het laatste amendement ingediend. Ik wil ervoor zorgen dat het ook per auto bereikbaar kan zijn, indien dat nodig is.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Ik concludeer dan toch maar dat u met ons deelt dat fietsen en ov-bereikbaarheid juist heel belangrijk zijn voor de ambulances en dat er in de startnotitie geen sprake is van het op slot gooien voor de auto voor mensen die hiervan afhankelijk zijn. Dat maakt mij er in ieder geval van overtuigd dat dit amendement ook in uw beleving niet heel hard nodig is.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Als u zegt dat u het helemaal met de VVD eens bent, dan kunt u rustig het amendement steunen. Dan kunnen we dat mooi in de startnotitie meegeven. Dan maakt u zich er kennelijk ook geen zorgen over. Daar ben ik blij om.

Wat de bereikbaarheid betreft heb ik nog een vraag aan de wethouder. Tot nu toe is de gemeente in alle plannen uitgegaan van de verbreding van de A27, waarmee ook de toegang tot de Uithof sterk verbeterd zou worden. Welke gevolgen heeft de uitspraak van gisteren op dit startdocument?

Tot slot wil ik nogmaals mijn dank uitspreken aan het UMC Utrecht, de universiteit, de hogeschool en de stichting Utrecht Science Park voor het proactief opstellen van het ambitiedocument dat de basis hiervoor is.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Vanavond spreken we weer over Utrecht Science Park, een prachtig gebied van Utrecht waar we volgens mij allemaal trots op zijn. Maar gezien alle amendementen popelen we ook allemaal om het nog een beetje beter te maken. Een van de dingen

die GroenLinks heeft ingebracht in de commissiebehandeling is dat we heel graag zien dat er een leuker centrum komt met meer wonen en voldoende plek voor sport. We zijn dan ook trots mede-indiener van het amendement dat zojuist is voorgelezen door mevrouw Schilderman.

Een ander element waarvoor wij veel aandacht hebben gevraagd in de commissie is dat de studenten en andere mensen die in het gebied leven op sommige voorzieningen niet kunnen wachten tot wij uitgedacht en uitgepraat zijn. Ik ben dan ook heel blij dat in de startnotitie gerefereerd wordt aan allerhande lopende projecten en dat er nu bijvoorbeeld een informatiepunt komt voor een buurtteam, maar wat ons betreft is dat nog niet genoeg. Ik was er gisteren nog. De supermarkt daar heeft weliswaar 40 soorten bier, maar de prijzen zijn hartstikke hoog en voor een beetje fatsoenlijke groente hoef je daar niet te komen. Dat is een assortiment waar je misschien blij van wordt als je op 16de op een of andere biervakantie bent, maar als je ergens moet wonen en werken wil je toch een waardiger en beter geoutilleerde supermarkt. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 276
Nu actie voor een echte supermarkt
De gemeenteraad bijeen op 18 juli voor de bespreking van de omgevingsvisie Utrecht Science Park,
Constaterende dat:
- Van medio 2019 tot in 2021 wordt een omgevingsvisie opgesteld voor het Utrecht Science
- Park (USP);
- Enkele ontwikkelingen kunnen niet wachten op de omgevingsvisie en zijn inmiddels al
- opgestart of gaan binnenkort starten, zoals het toevoegen van extra studentenwoningen;
- Het toevoegen van meer voorzieningen in het USP wordt niet genoemd als ontwikkeling die niet kan wachten;

Overwegende dat:
- Uit onderzoek van Utrecht Science Park, Universiteit Utrecht en SSH blijkt dat de belangrijkste wens van de vele duizenden bezoekers en bewoners van de Uithof een grotere en betaalbare supermarkt is;
- In motie 2019/261 'niet bij science alleen' wordt opgeroepen om in gesprek te gaan over de
- realisatie van voorzieningen, zoals een supermarkt;
- Diverse supermarkten hebben aangegeven dat zij een supermarkt willen exploiteren op het USP of in Rijnsweerd. Zij zouden bereid zijn om, vooruitlopend op een permanente locatie, al binnen enkele maanden te starten met een tijdelijke supermarkt;

Draagt het college op:
- Zo snel mogelijk in gesprek te gaan met o.a. grondeigenaren en supermarktaanbieders over de versnelling van de komst van een supermarkt in of nabij het USP. Hierbij ook de mogelijkheid van een tijdelijke voorziening te bespreken.
- De Raad uiterlijk november 2019 te informeren over de uitkomsten van het gesprek,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Homan, mevrouw Schilderman, de heer Isik, mevrouw Zwinkels, mevrouw Van Esch, de heer Van Deún, de heer Van Dalen en mijzelf.

Tot slot stond er iets in de startnotitie dat ons verbaasde. Als participatievraag werd voorgelegd of er binnen de rode contouren voldoende ruimte was of dat we misschien wat meer ruimte willen bieden om uit te breiden, om ruimte te bieden voor groei. Ik dacht altijd dat dat een bevoegdheid van

de provincie was. Dat vroeg ik na en als je het heel even googelt komt het als eerste naar boven. De bevoegdheid daarvoor ligt bij de provincie. Die heeft er ook heel heldere regels over gesteld, namelijk: buiten de rode contour kunt u niet bouwen. Ik vind het, zeker met zo'n startnotitie, waarvan het absolute doel is om helderheid te creëren aan de bewoners over waar we over gaan praten en waar er ruimte is, heel gek om als gemeente als participatievraag voor te leggen of men de rode contour wil uitbreiden, terwijl we er helemaal niet over gaan. Bovendien hebben we in onze eigen Ruimtelijke strategie Utrecht staan dat ons groene buitengebied bescherming verdient. We gaan er dus niet over en we willen het niet. Waarom nemen we het dan op?

"Amendement 62
Rode contour Utrecht Science Park
De gemeenteraad bijeen op 18 juli voor de bespreking van de omgevingsvisie Utrecht Science Park,
Constaterende dat:
- In het startdocument enkele indicatieve vragen beschreven worden die centraal zullen staan in de omgevingsvisie USP;
- De startnotitie de vraag bevat of het wenselijk is om de rode contour aan de Oostzijde van
- het USP te wijzigen;
- De bevoegdheid over de grenzen van de rode contour niet bij de gemeente Utrecht ligt, maar bij de Provinciale Staten;
- In de Ruimtelijke Strategie Utrecht staat dat: 'Het aantrekkelijk buitengebied moet goed bereikbaar zijn voor recreatieve doeleinden en verdient ook bescherming';

Overwegende dat:
- Duidelijkheid over de ambities voor de omgevingsvisie voor de start van het participatietraject van belang is;
- Met de vraag over de rode contour wordt gesuggereerd dat wijziging van de rode contour een mogelijkheid is, terwijl dit geen bevoegdheid of wens is van de gemeente Utrecht.
- In de provinciale regels staat: 'Wij willen een verdere uitwaaiering van stedelijke functies over het landelijk gebied voorkomen." Alleen in bijzondere situaties en onder voorwaarden zijn ontwikkelingen van niet aan het landelijk gebied gebonden functies aanvaardbaar.';

Besluit de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park als volgt te wijzigen:
- Verwijder de volgende indicatieve vraag op pagina 3 uit de startnotitie: "Biedt de ruimte
- binnen de rode contour voldoende kansen of is het wenselijk om aan de oostzijde van het USP de rode contour te wijzigen om zo de bestaande tramlijn te benutten (stimuleren ov-gebruik), ruimte te bieden voor groei en de overgang tussen stad en land hier op een aantrekkelijke wijze vorm te geven?"
- Voegt toe aan de startnotitie op pagina 3 onder deel b na 'landbouw, vee, natuur, etc': 'Deze bijzondere landschappen blijven dan ook behouden',

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Wijmenga, mevrouw Van Esch, de heer Isik, de heer Schipper, de heer Van Deún en mijzelf.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Ik wil even teruggaan. Er is een enorme strijd geweest tussen de UMC's in Nederland om het Nederlandse Kinderoncologisch Centrum te krijgen. Het is gelukt. Het is in

Utrecht. Daar mogen we trots op zijn. Het heet het Prinses Máxima Centrum. Ja, dat is net buiten de rode contouren gebouwd. Wat dat betreft vind ik het prima dat het hierin staat. U heeft inderdaad gelijk dat de provincie erover gaat, maar we kunnen er best naar kijken. Ik denk dat de gemeente en de provincie heel goed met elkaar kunnen samenwerken. Als we net iets erbuiten moeten, dan gaan we dat toch proberen? Waarom niet?

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik ben ook benieuwd waarom een antwoord op die vraag niet meegegeven kan worden aan de provincie, in het kader van participatie bijvoorbeeld.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Wij maken ons hier een beetje zorgen over. Er moet namelijk zoveel gebeuren in dit gebied, zowel op het gebied van wonen als levendigheid, maar ook op het gebied van groen. Misschien wil je wel groenstructuren binnen die rode contour aanbrengen. Het voorstel vraagt alleen maar om onderzoek. We kunnen altijd iets aanbrengen bij de provincie en er komt nog een nieuwe RSU. Wij zien niet waarom dit voorstel nu wordt ingediend en zouden juist willen kijken of het überhaupt knelt en of er überhaupt iets nodig is.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik geloof dat hier niemand in de raad is die zegt: die rode contour boeit ons helemaal niks, laten we dat gewoon helemaal volbouwen. Wat hier wel voorligt, is een heel mooi participatietraject, het moment dat je gaat praten met je inwoners. We weten dat er een discussie komt over die rode contouren. Die komt er natuurlijk omdat we al eerder hebben gemerkt dat die daar knellen. Ik begrijp echt oprecht niet waarom GroenLinks dat niet wil bespreken met de inwoners. Dat betekent nog helemaal niet dat het daarna een optie wordt. Dat moet daarna ook nog besproken worden met de provincie. Daar zijn we allemaal zeer terughoudend in. Maar als je toch dit uitgebreide traject ingaat, waarom bespreek je dan niet eerlijk met de inwoners de discussie die er toch gaat komen?

De heer **IŞIK** (PvdA): En is het voor GroenLinks bespreekbaar om te bouwen in de rode contouren als het ziekenhuis een beroep op ons doet om uit te breiden?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Ik wilde in de richting van de heer Van Dalen zeggen dat er in 2013 inderdaad de keuze is gemaakt om voor Prinses Máxima Centrum toch net buiten de rode contour te gaan bouwen, vanwege de verbinding tussen het Wilhelmina Kinderziekenhuis en het Prinses Máxima Centrum. Het Prinses Máxima Centrum deelt operatiekamers met het WKZ. Die moesten daar gebouwd worden. Dat was een groot maatschappelijk belang. Als zo'n groot maatschappelijk belang, zo'n verbondenheid, niet aan de orde is, dan is het wat onze fractie betreft niet aan de orde om buiten de rode contour te gaan bouwen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Wij vinden het bizar dat er hier zo veel partijen gaan pleiten voor het feit dat we buiten de rode contouren zouden kunnen gaan bouwen. Het mag niet. Waarom zouden we met bewoners gaan praten over iets wat gewoon niet kan? Dan leg je bewoners dus iets voor wat gewoon helemaal niet mogelijk is, wat niet kan, wat we niet zouden moeten willen. Dan hou je bewoners een worst voor die wij helemaal niet willen. Ik snap echt niet wat mevrouw Schilderman daarmee wil. Volgens mij is het juist essentieel om met het amendement aan te geven dat we die kant helemaal niet op moeten.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Hetzelfde geldt voor de PVV. Ik wilde aan mevrouw Schilderman

vragen waarom zij de afgelopen zes jaar als D66 in de provincie nagenoeg geen enkele wijziging in de rode contour heet laten aanbrengen?

De **VOORZITTER**: Ik zie mensen die in het rondje "rode contour" al een vraag gesteld hebben weer hun hand opsteken. Ik ga u een vraag stellen: is er iemand die zijn standpunt over de rode contour nog gaat veranderen in dit debat? Als er niemand zo open in staat, dan stel ik voor dat we mevrouw De Koning laten antwoorden en dan verder gaan.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! We hoeven er niet eindeloos over te spreken, maar ik word twee keer aangesproken, dus het lijkt me wel netjes om er even op te reageren. Er wordt allereerst gesproken over de provincie. Natuurlijk houden wij nauw contact met onze provinciale fractie, maar de heer Van Deún kan deze vraag gewoon in de provincie stellen. Mevrouw Van Esch zegt dat het niet kan. Het is gebleken dat het daar wel kan. Het is namelijk gebeurd. Het heeft ervoor gezorgd dat wij daar een prachtig centrum hebben neergezet waar zieke kinderen geholpen worden. Ik snap dat het niet de eerste wens is van de Partij voor de Dieren. Het is ook niet de onze. Het is niemands eerste wens dat dat daar gaat gebeuren, maar soms breekt nood wet. Er zijn daar juist een aantal van die plekken waar je de discussie over moet voeren, waar je die discussie over gaat voeren. Laten we dan eerlijk zijn tegenover onze inwoners en de discussie meteen voeren met hen in plaats van over hen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Er is geen enkele partij hier die tegen dat centrum was. Dat was de Partij voor de Dieren ook niet. Ik vind het onterecht om op die manier te worden aangevallen. Volgens mij zijn de regels helder. We hebben één keer een uitzondering gemaakt voor een zeer speciale gelegenheid waar de heer Wijmenga op inging. Als u dat zo bijzonder vindt, kunt u het amendement dat GroenLinks hier indient gewoon steunen, want er staat precies in wat u nu verwoordt. Volgens mij gaat het prima.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): De VVD zei dat het bij de UMC ook kon. Daar kwam al een goede reactie op van de heer Wijmenga. Dat was echt een uniek besluit, maar dat toont ook aan dat er binnen de provinciale regels mogelijkheden zijn als het absoluut noodzakelijk is om af te wijken van de rode contour, bijvoorbeeld om zo'n situatie, heel specifiek om het aansluiten van de ambulanceplekken. Het probleem van wat we hier doen is dat we de deur wagenwijd openzetten en zeggen: komt u maar met uw plan. Dat kan natuurlijk gewoon helemaal niet. De provincie gaat daarover, wij niet. Wij willen die deur niet openzetten. Zelfs mevrouw Schilderman erkent dat. Waarom zouden we tegen al die bedrijven die daar zitten, en die zoals we al zien veel te warm zijn gemaakt in dit participatietraject en daar een heel grote stem hebben, doen alsof die ruimte er zo breed is, terwijl wij hier in de raad met elkaar constateren dat die ruimte zeer beperkt is en voor zeer specifieke gevallen? In die specifieke gevallen hebben we gezien dat de provinciale regels daarvoor al werken? Het is dus totaal onzinnig om dit hier op te nemen. Het wekt zeer verkeerde verwachtingen voor iedereen. DENK vroeg waarom we dit niet mee zouden geven aan de provincie. De trajecten met de provincie zijn er al om in specifieke gevallen af te kunnen wijken. Ik wil er nog wel aan toevoegen dat de reden waarom het zo belangrijk is dat de provincie erover gaat, is dat zij een veel beter afgewogen keuze kunnen maken. Het landgoed Oostbroek hoort officieel bij De Bilt en is onderdeel van een regionaal natuurnetwerk. Er is ook een samenspel met werkgelegenheid. Als we hier de werkgelegenheid uitbreiden, wat is het dan het effect op werkgelegenheidsgebieden elders? Daarvoor ligt terecht de bevoegdheid bij de Provinciale Staten. Wij moeten niet doen alsof wij die bevoegdheid

hebben. Daarmee wekken we verkeerde verwachtingen.

De **VOORZITTER**: Iedereen heeft zijn standpunt kunnen geven over de rode contour. Volgens mij is dit voldoende.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Als laatste wilde ik nog mijn compliment uitspreken naar de ambtenaren. Het is de eerste keer dat wij zo een startnotitie bespreken. Ik kan me voorstellen dat een enorme stroom van amendementen best wat werk te verstouwen geeft. Ik denk en hoop dat we hiermee zorgen dat we echt een beter traject met elkaar doorlopen en straks een omgevingsvisie hebben waar iedereen zich goed in kan vinden.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De startnotitie omgevingsvisie Uithof – wij blijven de echte naam gewoon noemen – is vooral een document met veel open vragen die nog beantwoord zullen worden. We hadden nog drie punten openstaan. Over de rode contour is al veel gezegd. Wij hebben als standpunt dat de Provinciale Staten daarover gaan en niet de gemeente. Die kan natuurlijk wel een verzoek doen, maar de afgelopen zes jaar is er nagenoeg geen enkele rode contour veranderd in de PRV. Dat kan ik u wel vertellen. Een ander punt van ons is de autobereikbaarheid. Wij vinden het toch echt heel belangrijk dat mensen, ook ouders, gewoon het Wilhelmina Kinderziekenhuis kunnen bereiken, ook met de auto, ook buiten de spits. We weten dat de A27 vol staat, maar daarom willen we hem ook graag verbreden en andere partijen niet. Ons derde en laatste punt is dat wij lazen dat er mogelijk ook zonnepanelen en windmolens in het gebied komen. Daar hebben wij twee vragen over. De eerste is: waar dan in dat gebied, als je een afstand van 800 meter neemt van studentenwoningen en dat soort problematiek? De tweede is: is de PAS niet ook hierop van toepassing? Ik geloof dat de meneer van de VVD dat ook al even zei. Is de PAS niet ook van toepassing op grootschalige windmolens en zonneakkers? Ook bij de fabricage daarvan komt stikstof vrij.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Met deze startnotitie wordt een groeikoers bepaald. Hoewel het slechts een startnotitie en slechts een visie is, is het wat ons betreft geen verantwoord uitgangspunt. We zien op de Uithof misschien wel mogelijkheden voor inbreiding en het toevoegen van woningen. Die groei moet echter, met alle voorzieningen die dit vraagt op het gebied van sport, detailhandel en mobiliteit, duurzaam worden opgevangen. Daarover hebben wij twee vragen aan de wethouder. Kan de wethouder in ieder geval toezeggen om bij alle nieuwe ontwikkelingen in dit gebied een parkeernorm van nul te hanteren? Anders zien wij niet in hoe je hier een groei zou kunnen hanteren en ook nog duurzaam zou willen zijn. De tweede vraag is ook door de VVD en de PVV gesteld. We stellen hem nog een keer op onze manier zogezegd. Er is bij deze groei uitgegaan van een grotere autobereikbaarheid. Dat denken wij in ieder geval. Wat betekent dan de recente uitspraak die de verbreding van de A27 onmogelijk maakt voor de groeimogelijkheden van de Uithof? Wij zijn zeer benieuwd en hopen dat de vraag nu al kan worden beantwoord, aangezien de uitspraak er nog niet zo lang ligt.

Volgens mij hebben we over de rode contour genoeg gezegd. Volgens mij was ons standpunt dat wij van harte en met veel plezier onder het amendement van GroenLinks staan wel duidelijk. Dan ga ik door naar het laatste stukje. Dat gaat over energie. Alles wat bijgebouwd wordt, zou wat ons betreft energieneutraal moeten gebeuren. Dat past bij de ambitie van de Uithof om in 2030 ook echt energieneutraal te zijn. Kan de wethouder toezeggen dat hij dit als uitgangspunt neemt in deze visie? Dan heb ik nog een vraag over energie. In het ambitiedocument van de stakeholders op de Uithof dat de raad eerder dit jaar ontving staat de mogelijkheid van een of meer windmolens op de Uithof. De

laatste vraag is dan ook of het college kan toezeggen dat het gaat onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor het opwekken van duurzame energie op deze mooie locatie in de stad?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dit betreft slecht een startnotitie en het hele traject komt nog. Allereerst willen we daarbij oproepen om vooral de aanwezige kennis en de creativiteit die er in het gebied aanwezig is te benutten. Het al eerder genoemde ambitiedocument van de stakeholders is daar een voorbeeld van. Naast de steun die we hebben uitgesproken voor de sport- en centrumfunctie, in het amendement van onder meer D66, en de bereikbaarheid van het ziekenhuis, een amendement van de VVD, hebben wij zelf ook nog twee amendement die ik nu zal indienen.

"Amendement 63
Voeg verkeersveiligheid en fietsroutes toe aan Omgevingsvisie Utrecht Science Park
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 18 juli 2019,
Constaterende dat:
- In de startnotitie wel wordt gesproken over bereikbaarheid, autoluw, ruimte voor fiets en het versterken van fietsverbindingen, maar niet over verkeersveiligheid en veilige, logische fietsroutes;

Overwegende dat:
- Juist die verkeersveiligheid en veilige, logische fietsroutes uiterst relevante onderwerpen zijn in dit gebied;

Besluit de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park als volgt te wijzigen:
- Op pagina 4 (onder het kopje "Goed bereikbaar en autoluw") de onderzoeksvragen op te nemen:
  - Hoe staat het gesteld met de (ervaren) verkeersveiligheid?
  - Wat zou de gemeente kunnen doen om de verkeersveiligheid te verbeteren? Wat zou de gemeente sowieso niet moeten doen of proberen te voorkomen?
  - Hoe kunnen nieuwe ruimtelijke plannen bijdragen aan veilige, logische fietsroutes?

  En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Wijmenga, de heer Van Dalen, de heer Bos en mijzelf.

Dan heb ik een tweede amendement. Ik heb één keer de term "ontmoeten" gelezen. Daar was ik erg blij mee, maar wat mij betreft is er meer mogelijk, ook overwegende dat er een buurtteam zou komen. Thema's als mentale gezondheid spelen ook onder studenten. Dit is ook een mooie kans om een plek te geven aan sociale aspecten in ruimtelijke plannen.

"Amendement 64
Voeg sociale componenten toe aan de Omgevingsvisie Utrecht Science Park
De gemeenteraad bijeen op 18 juli voor de bespreking van de omgevingsvisie Utrecht Science Park,
Constaterende dat:
- Op Utrecht Science Park veel (internationale) studenten studeren en wonen, onder wie
- eenzaamheid een steeds belangrijker thema is;
- Ontmoeten wel als een functie van het gebied wordt genoemd;
- Het voorliggende Startdocument voor de Omgevingsvisie nog geen concrete aandacht besteed aan zulke sociale componenten;

Overwegende dat:

- Eerder is toegezegd dat er een buurtteam voor deze wijk komt, ook gelet op thema's als mentale gezondheid;
- De Omgevingsvisie een mooie kans is om na te gaan hoe juist in ruimtelijke plannen ook sociale componenten een plek krijgen;

Besluit de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park als volgt te wijzigen:

- Op pagina 2 (onder het kopje "Slimme mix in programma") de onderzoeksvragen op te nemen:
    a. Hoe zou de inrichting van de openbare ruimte kunnen bijdragen aan ontmoeting en het tegengaan van eenzaamheid (en depressie)?
    b. Welke bestaande initiatieven zijn er op Utrecht Science Park al, die hieraan bijdragen? Hoe kunnen die versterkt worden?
    c. Welke sociale behoeften zijn er in het gebied nog meer, die ruimte vragen in het gebied?

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Wijmenga, mevrouw Oosters, de heer Bos en mijzelf.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! We hebben nog ruim tijd, bijna een kwartier. We hebben al een heel aardige discussie gehad in de commissie over de startnotitie. Die ga ik zeker niet overdoen gezien het late uur. Ik wil nog wel een beschouwing geven. Voor een aantal ingediende voorstellen is een zeer ruime meerderheid. Die was er ook al in de commissie. Het had een tip kunnen zijn voor de wethouder. Hij had ze over kunnen nemen en met een nieuwe versie kunnen komen. We kunnen het ook als raad zelf en dat doen we dan van harte. Daarom komt er ook van mijn kant een amendement. Ik had drie punten. Het eerste ging over het amendement van Student & Starter. Het tweede ging over de verkeersveiligheid waar het CDA en GroenLinks een amendement over hebben ingediend. Mijn amendement gaat over aandacht voor het element "rust" in de startnotitie. Die is vooral gerelateerd aan het feit dat ook bij studenten stress en stressklachten in opkomst zijn. Juist de omgeving, de groene gebieden, bieden een kans om weer rust te ervaren en te ontstressen. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 65
Ruimte voor rust, ook op het Science Park
De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 18 juli 2019 ter bespreking van het raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park,
Overwegende dat:

- de Startnotitie gebruikt gaat worden als basis voor de Omgevingsvisie;
- deze een goed overzicht bevat van thema's die in de Omgevingsvisie een plek moeten krijgen;
- in het proces naar de omgevingsvisie in beeld wordt gebracht hoe de verschillende ambities en doelstellingen voor het gebied zich onderling met elkaar verhouden

Constaterende dat:

- veel onderdelen in de Startnotitie aan de orde komen, onder andere welke functies in de groene gebieden een plek kunnen krijgen;
- Bij de opsomming van deze functies geen aparte aandacht is gegeven aan de wijze waarop in de groene gebieden aan bewoners en bezoekers ruimte gegeven kan worden om te ontspannen en tot rust te komen;

- Stressklachten en psychische druk bij een groeiend aantal studenten problemen geeft;
- Een goede inrichting van openbaar groen kansen biedt voor stressreductie;
- Het daarom van belang is dat in de Omgevingsvisie specifiek aandacht gegeven wordt aan de mogelijkheden voor rust en bezinning in de groene gebieden van het USP;

Besluit daarom de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park als volgt te wijzigen:

- In hoofdstuk 2 (Thema's voor de Omgevingsvisie USP), onderdeel b (groene en gezonde plek voor de stad), de zin bij het vierde aandachtsstreepje te vervangen door:
  "Hoe kunnen de bestaande waarden van het landschap worden ingezet voor ruimte voor ontmoeten, sport, recreatie, rust en bezinning en gezonde mobiliteit in relatie tot de bebouwing?"

En gaat over tot de orde van de dag."
Deze motie is ondertekend door mevrouw De Koning, mevrouw Zwinkels en mijzelf.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Ik wil heel even iets vragen over dit amendement. Wij pleiten natuurlijk heel erg voor meer levendigheid bij de Uithof. Wij zien eigenlijk dat er nu al heel veel rust is. Hoe denkt de heer Wijmenga daarover?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Dat is een heel goede vraag, ook gezien het andere amendement over een levendig centrum. Op zich denk ik dat mijn fractie het amendement over het levendig centrum wel kan steunen. Daarnaast vinden wij dat je, juist als je nadenkt over de inrichting van het gebied, ook goed moet nadenken over de verschillende functies die het openbaar gebied kan hebben. Naast het drukke, levendige deel, het centrum, waar ook een extra supermarkt kan komen, kun je hier nadenken over andere functies die het openbaar gebied kan hebben, namelijk plekken waar mensen tot rust kunnen komen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Misschien dat ik mevrouw Oosters en de heer Wijmenga een beetje tot elkaar kan brengen. Misschien dat beiden kunnen leven met rust in een hangmat.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Het is geen onderdeel van mijn amendement. Bij een van de vorige besluiten van deze raad, de APV volgens mij, hebben we het erover gehad dat het kon op de Uithof. Laten we het daar maar even bij houden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het Science Park groeit. Die groei heeft ook een bepaalde consequentie. Hij legt een druk op het verkeer, de omgeving et cetera. In die hoedanigheid ben ik het wel eens met het feit dat we goede participatie moeten voeren met de omgeving. Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de ambtelijke ondersteuning die om drie uur 's nachts nog steeds aanwezig is. Dank daarvoor. Ik ben het er tegelijkertijd mee eens dat het gebied levendig moet zijn, dat er voldoende voorzieningen moeten zijn, onder andere sportvoorzieningen. Die zijn nodig. Een participatietraject is noodzakelijk. Dat moet je niet alleen in woorden belijden, maar ook in daden. We zijn het eens met het amendement van GroenLinks, waar we ook onder staan. Je moet de deur niet openzetten om iets buiten de rode contouren te doen. Je moet alleen kijken wat er nodig is. Op basis daarvan ga je het gesprek aan. Tevens is het volgende belangrijk. Sinds ik raadslid ben, al acht, negen jaar, hebben we het over de voorzieningen bij de Uithof. Ik hoop oprecht dat deze omgevingsvisie een bijdrage levert aan de oplossing hiervoor. Laten we een keer een echt levendige wijk of volwaardige wijk creëren, zoals mevrouw Schilderman net zei.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik begin met het amendement ingediend door Student & Starter. Wij staan daaronder. Dat was om te voorkomen dat ik een apart amendement moest indienen. Wat ons betreft moeten ook de natuur- en milieuorganisaties aan tafel zitten. Dat stond er gek genoeg allemaal niet in. Als het amendement wordt aangenomen is dat wel het geval. Daar heb ik vrij goede hoop op. Dat is nodig, omdat de startnotitie inderdaad, zoals al meer is geconcludeerd, vooruitloopt op verdere groei en groei buiten de rode contouren. Dat is onwenselijk en ook in tegenspraak, vinden wij, met de stellingname in het Meerjarenperspectief ruimte, dat "meer stenen" afhankelijk zijn van de ontwikkelingsmogelijkheden van de "infra". Wij denken dat door die infra de wal het schip keert bij de Uithof. Het is een verstandig amendement van GroenLinks. We staan er niet voor niks onder.

In de commissie zei ik al dat er verder gekeken moet worden dan de gemeentegrenzen. Alles moet maar naar de Uithof, maar de infra verhindert dat. Het is wat ons betreft vrij bizar dat we een tijdje geleden de portemonnee trokken om het onderzoekslab van Danone hierheen te halen en dat er vorige week miljoenen provinciaal geld naar de foodvalley is geschoven. De heer Van Deún zal het beamen. Een deel van dat geld is bestemd voor het versterken van onderzoek naar gezond voedsel. Waar zijn we nou mee bezig? Wat dat betreft denk ik dat we ons in de startnotitie niet helemaal blind moeten staren op de mogelijkheden in Utrecht.

De tram doortrekken naar Zeist was ook nog een dingetje. Nee, laten we dat maar niet doen.

(De heer Van Waveren draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank u wel voor alle aandacht en mooie complimenten op dit tijdstip. Ik ga kijken of ik nog scherp genoeg kan kijken om de moties te lezen. Dat begint toch wel een beetje lastig te worden.

Amendement 57, Geef studenten een volwaardige stem. Dat lijkt me evident, dus ik adviseer positief. Amendement 58, Ambities voor het Utrecht Science Park - ik kan tellen - heeft een dikke meerderheid. Toch heb ik één opmerking. Er wordt gesproken over een "volwaardige wijk". Ik zou u toch willen wijzen op de vraag wat een volwaardige wijk is. En wanneer is het dan een volwaardige wijk? Er wonen nu niet zo heel veel mensen. Er wonen wel honderden of duizenden mensen. Daar kom ik zo misschien ook nog wel op. Maar het is de wijk Oost en het is geen aparte wijk ten opzichte van andere. Met die notie en denkend aan de zoektocht naar alle andere functies die daar ook moeten landen, bijvoorbeeld de zoektocht in onze stad naar 80.000 arbeidsplaatsen tot 2040, wil ik u graag deze context meegeven in de uitwerking van het amendement. Maar ik kan ook tellen.

Amendement 59, Zorg voor een veilig Utrecht Science Park, is wat ons betreft prima. Dat krijgt een positief advies. Dat geldt ook voor amendement 60, waarbij we wel willen aangeven dat het er eigenlijk ook al gewoon in staat. Het is dus ook een beetje overbodig. Amendement 61 wil ik ontraden, want dat is een beetje te veel van het goede, denken wij.

Motie 276 wil ik ontraden en wel met de volgende reden. Hier hebben we natuurlijk al best vaak gesprekken over gehad. Ik blijf dan in herhaling vallen. Met het huidig aantal inwoners en klanten is een supermarkt gewoon nog niet rendabel. We hebben eerder bij de ontwikkeling op de Archimedeslaan gezegd dat wij denken dat in die ontwikkeling mogelijk wel een supermarkt zou kunnen landen. Ik wil best in gesprek met de mensen of er misschien in een tijdelijke setting al iets mogelijk is, maar op het Science Park is dat nu gewoon geen haalbare zaak. Daar blijf ik dan steeds op terugkomen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Deze reactie hoor ik al acht jaar. Hoe kan het zo zijn dat in acht jaar niet veranderd is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Misschien omdat het al acht jaar dezelfde reden heeft. Er wonen namelijk te weinig mensen daar op dit moment voor een volwaardige supermarkt. De universiteit moet de grond beschikbaar stellen. Dat doet hij voorlopig nog niet. Op dit moment zit er al een kleine supermarkt, maar die heeft inderdaad, zoals mevrouw De Koning zegt, wel heel veel bier et cetera. Dat heeft ook met een bestedingspatroon en een ander eetpatroon te maken. Er wordt meer buiten de deur gegeten. Er zijn allerlei andere redenen. Op dit moment is een supermarkt, zeker een supermarkt met lagere prijzen, nog niet levensvatbaar in dit gebied. We hopen dat dat straks wel het geval is als het een verzorgingsgebied krijgt richting Rijnsweerd en de Archimedeslaan. Daarom denken we dat hij daar aan het einde wel levensvatbaar zal zijn. Op dit moment zien we dat niet gebeuren op het Science Park zelf.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik heb het idee dat ik de wethouder hoor zeggen dat GroenLinks de spreekwoordelijke worst aan het voorhouden is. Ik zou nog wel een vraag willen stellen aan de wethouder. Er staat "in of nabij het USP". Kan de wethouder het ook zo interpreteren dat hij zich zal inspannen om het in de nieuw te ontwikkelen bebouwing dichtbij het USP zal doen? Wellicht kan hij dan wat positiever zijn over dit voorstel.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ook op dit tijdstip wil ik natuurlijk heel graag heel positief zijn, maar ik geef wel echt een richting aan. Op het Science Park kan hij nu echt niet. We denken wel dat hij in de toekomst op de Archimedeslaan zal kunnen landen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Ik wil allereerst iedereen geruststellen. We hebben een meerderheid voor dit voorstel, dus volgens mij moet het goedkomen. Ik vind dat de argumentatie van de wethouder geen houd snijdt. Er komen ontzettend veel mensen werken op de Uithof, studeren op de Uithof en wonen op de Uithof. Het gaat wat wonen betreft niet alleen maar om de populatie waar de wethouder het over heeft. Wij denken dat er echt een enorme aanwas is van mensen die daar wel boodschappen zou willen doen, ook op weg naar huis. Ik begrijp de argumentatie van de wethouder hier dus niet in.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Hier zijn onderzoeken naar gedaan. Die kunt u wat mij betreft ook best wel krijgen. Er werken inderdaad een hoop mensen op de Uithof. Die is gevraagd aan welke belangen zij hechten en wat ze zouden willen. Dan kom je op een ander bestedingspatroon. Dat is meer een Albert Heijn to-go. Zoiets zit er in de vorm van de Spar. Het aantal inwoners dat daadwerkelijk de dagelijkse boodschappen daar gaat doen - dat zijn niet de werkende mensen - is te laag. Kijk eens wat verder dan onze stadsgrenzen naar kleinere kernen. Daar zie je een groter probleem. Daar wonen te weinig mensen. Daardoor verdwijnen alle supermarkten uit kleine kernen. Er is een zelfde probleem in een wijk als Science Park. Er wonen te weinig mensen om daar een supermarkt te legitimeren.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Het simpele feit is ook gewoon dat wij als raad allemaal een brief hebben gekregen van supermarktketens die juist heel graag hier willen experimenteren. Het feit dat zij daar markt in zien, is wat ons betreft voldoende om te bekijken of we dat niet kunnen faciliteren. Tegelijkertijd ben ik ook blij met wat de wethouder zegt. Hij zegt dat we kunnen kijken

naar de Archimedeslaan. Dat is wat mij betreft "nabij het Utrecht Science Park". Maar ga dan ook kijken of die supermarkt daar vroeg gegund kan worden, zodat ze misschien over een maand of twee, vijf, zes alvast kunnen starten met het exploiteren van een tijdelijke supermarkt. Vrijwel elke student of bezoeker geeft aan dat hij dit heel hard mist in het gebied. Als we daar prettige leefkwaliteit willen bieden, moeten we daar ook voor gaan zorgen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Met het oog op de toekomst wil ik het volgende zeggen. Als er meer mensen komen wonen, zou ik zeggen: regel de voorzieningen van tevoren in plaats van achteraf. Wellicht dat de wethouder daar ook een visie op heeft.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): We hebben heel veel visie. In de berekeningen staat dat je 6.000 woningen nodig hebt met mensen in de categorie "gezin" om een supermarkt rendabel te maken. Daarom zal die uiteindelijk waarschijnlijk wel levensvatbaar zijn op de Archimedeslaan en op het Science Park niet. Richting mevrouw De Koning merk ik op dat ik begon met de toezegging dat we wel willen kijken wat we kunnen doen in een eventuele tijdelijke setting op de Archimedeslaan. Het Science Park lijkt ons onverstandig.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik zit de motie te lezen. Het dictum is marginaal. Er wordt gezegd: ga het gesprek aan met grondeigenaren en supermarktaanbieders. Ik zou zeggen: pak het mailtje erbij dat raadsleden gekregen hebben; zoek er een grondeigenaar bij en je komt er zo achter of het wel of niet kan. U weet al dat het niet kan, maar laten we het dan door middel van dat gesprekje even naar buiten laten komen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): De grondeigenaar is de Universiteit Utrecht. Die is op dit moment niet bereid om grond beschikbaar te stellen. Nogmaals, ik ben bereid om te kijken naar de Archimedeslaan. Daarmee geef ik u volgens mij toch een aardige toezegging. Het is niet op het Science Park zelf.

Ik kom bij amendement 62, Rode contour Utrecht Science Park. Er speelt rondom dat gebied natuurlijk altijd van alles en nog wat. De provincie gaat erover. Desalniettemin is het hier in deze raad altijd een punt van discussie. U heeft het net al over het Prinses Máxima Centrum gehad. Ik laat u de discussie voeren zoals u hem heeft gevoerd. Ik snap het allemaal.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Zou de wethouder aan kunnen geven welke discussies er op dit moment lopen over die contouren of welke discussies hij verwacht in de aankomende tijd? Is de wethouder het niet met de fractie van D66 eens dat het, als je dit soort discussies aan ziet komen, fair is om dit voor te leggen aan je inwoners?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Wij hebben hier als stad altijd gezegd dat we willen bouwen binnen de rode contour en niet buiten de rode contour. Dat credo hebben we altijd gehanteerd. Volgens mij staat het hier ook nergens ter discussie. Wanneer je dit nu wel zou willen doen, omdat je bijvoorbeeld een omklap wilt doen, dan moet je van heel goede huize komen als je zoiets überhaupt zou willen doen. Dat geldt hier ook. Er gaat een heleboel gebeuren, een omklap met een parkeergarage, dat soort zaken. Ik zou zeggen: laten we alsjeblieft eerst eens kijken wat we kunnen doen binnen de rode contour voordat we gaan praten over wat er nodig zou zijn buiten een rode contour.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Ik begrijp dan nog niet goed waarom het hier dan wel voorgelegd is. We zeggen dat we het niet willen als gemeente. Het past ook niet binnen de provinciale regels. Als er een heel groot maatschappelijk belang is, dan bieden de provinciale regels er ruimte voor als we het goed onderbouwen. Dan begrijp ik echt niet waarom het hier is opgenomen en waarom u dit amendement niet gewoon volmondig kunt omarmen en positief kunt adviseren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik snap het heel goed. Ik blijf bij het standpunt dat je in principe moet zorgen dat je binnen de rode contour je ontwikkelingen mogelijk maakt.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Daar is iedereen het mee eens. Dat staat ook helemaal niet ter discussie. We zijn het er allemaal over eens dat het in principe binnen de rode contouren moet, maar we weten ook dat het heel krap is binnen die rode contouren en dat er wel discussies zijn over ontwikkelingen. Ik vroeg net aan de wethouder of hij aan kan geven welke discussies daar nu over lopen of die hij verwacht op korte termijn en of hij het niet met D66 eens is dat het wel goed is om dit voor te leggen aan onze inwoners?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Ik wil dan toch het volgende vragen aan mevrouw Schilderman. Zij zegt dat de rode contour niet ter discussie staat. Nee, wat ons betreft staat die niet ter discussie, maar u laat het hier in een startnotitie staan als discussievraag. Wij zeggen: haal dat van tafel af. Als u werkelijk vindt dat het niet ter discussie staat, dan kunt u ook instemmen met dit amendement.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): We hebben eerder meegemaakt dat het juist op deze plek ter discussie heeft gestaan. Er zijn een aantal ontwikkelingen die heel krap zitten op die rode contouren. We weten dat dat opnieuw gaat voorkomen. Ik wil dat liever vooraf voorleggen aan onze inwoners dan achteraf.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Kan mevrouw Schilderman aangeven op welke ontwikkelingen zij precies doelt? De wethouder moet dat beantwoorden, maar ik wil graag weten welke specifieke ontwikkelingen zij aan de inwoners van Utrecht wil voorleggen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik hoop dat de wethouder daar wat specifieker antwoord op kan geven. We weten allemaal dat er wel discussies zijn over de vraag of er wel voldoende capaciteit is voor zowel het ziekenhuis als parkeren en de bereikbaarheid daar. Je kunt je afvragen of alles nu op een goede manier gepositioneerd is om ervoor te zorgen dat mensen die ziek zijn en met de auto komen dicht genoeg bij de locaties terecht kunnen komen. Er is een heel aantal van dat soort dingen. Dat zijn onderwerpen die je heel serieus moet bediscussiëren. Dat neemt niemand lichtvaardig op en ik zeker niet.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Laten we dat ding gewoon in stemming brengen. Dan zijn we klaar.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): De tekst in de startnotitie en het amendement zijn allebei een beetje "als-dan". Ik laat het aan de raad.

Amendement 63 kan ik positief adviseren. Amendement 64 idem dito en amendement 65 ook.

Dan is er nog een vraag gesteld door de PVV over zonnepanelen en wind. Dat is een onderzoeksvraag die wat ons betreft meegenomen wordt in de startnotitie. Wat zou je kunnen plaatsen? U vroeg ook nog of de PAS hierop van toepassing is. Dat is niet het geval. De Partij voor de Dieren heeft nog gevraagd om een parkeernorm nul op te nemen. Ik vind het wat rigoureus om dat in een startnotitie op te nemen, maar ik denk dat we dat bij de uitwerking vast wel met elkaar gaan bespreken als onderzoeksvraag. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen, moties en amendementen beantwoord.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Ik mis nog de reflectie op de PAS-uitspraak en de gevolgen voor de A27 en daarmee de bereikbaarheid van het USP.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik denk dat de bereikbaarheid van het USP heel goed geborgd zou kunnen worden door een heleboel investeringen in bereikbaarheid, maar of die allemaal per auto zouden moeten gaan betwijfelen wij. De PAS-uitspraak is een heftige, met name wat betreft de consequenties voor de woningbouw in onze regio.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ik mis nog twee antwoorden. De eerste vraag ging over energieneutraal zijn in 2030 en de tweede over op welke locaties er windenergie mogelijk zou zijn en in hoeverre we daarnaar kunnen kijken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik had gepoogd dat mee te nemen in de beantwoording. Ik had gezegd dat zonneweides en windenergie ook een onderzoeksvraag zijn in de startnotitie. De heer Van Deún had dat ook al gevraagd.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Wilt u dan alleen nog op de klimaatneutraliteit ingaan. Dat was de vraag die ik daarvoor gesteld had en die is volgens mij niet meegenomen bij de antwoorden op de vragen van de heer Van Deún.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dat klopt. Ik weet niet hoe dat nu in de visie staat. Ik weet niet of dat er nu als onderzoeksopdracht in staat. Er is in ieder geval wel een onderzoeksvraag over de opwekking van energie.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik verzoek de vergadering drie minuten te schorsen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Wij gaan over tot de beslutvorming.

<u>Aan de orde is de stemming over amendement 57 (Geef studenten een volwaardige stem)</u>.

Amendement 57 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de SP, PvdD, CDA, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie en D66, PvdA, PVV, DENK en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de fractie van VVD ertegen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Ik heb geleerd dat de

collega's in de raad graag hebben dat we de stemmen op een andere manier tellen en dat we dat uitentreuren moeten doen tot iedereen er helemaal zat van is.

De **VOORZITTER**: Ik heb het u met heel veel plezier zien doen. Ik zal dit ook doen. Hier gaan we het in het presidium over hebben, maar ik ga niet een traditie die vanmiddag is ontstaan zomaar doorbreken. Hoe zou ik durven.

Aan de orde is de stemming over amendement 58 (Ambities voor het Utrecht Science Park).

Amendement 58 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 59 (Zorg voor een veilig Utrecht Science Park).

Amendement 59 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 60 (Utrecht Science Park bereikbaar per auto voor patiënten).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als de VVD zo'n amendement indient, kijk ik altijd goed wat er nou precies staat. Ik kan zeggen dat ik in het vrij recente verleden toch vaak erg blij ben geweest dat ik er als vader snel kon komen, dus dit amendement gaan wij steunen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb zelf ook persoonlijk meegemaakt dat het gewoon heel erg goed is om die locatie per auto te kunnen bereiken. Ik zal voor het amendement stemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Over dit amendement hebben we discussie gehad binnen onze fractie. We vinden het argument om met een auto bij een ziekenhuis te kunnen komen wegen, dus daarom stemmen wij voor dit amendement.

Amendement 60 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 61 (Maak Utrecht Science Park niet onbereikbaar per auto).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Hier ben ik het wel met het college eens. Dit is net een tikkeltje te veel, dus deze gaan we niet doen.

Amendement 61 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, VVD, DENK en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de fracties van SP, Student & Starter, GroenLinks, CDA, PvdD, PvdA, ChristenUnie en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 62 (Rode contour Utrecht Science Park).

Amendement 62 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, PvdD, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en DENK ervoor stemmen en de leden van de fractie van Student & Starter, CDA, VVD, Stadsbelang Utrecht en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 63 (Voeg verkeersveiligheid en fietsroutes toe aan Omgevingsvisie Utrecht Science Park).

Amendement 63 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 64 (Voeg sociale componenten toe aan de Omgevingsvisie Utrecht Science Park).

Amendement 64 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 65 (Ruimte voor rust, ook op het Science Park).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb toch nog een korte stemverklaring. Wij hebben namelijk heel veel ambities bij Utrecht Science Park, maar het toevoegen van rust is er daar nou niet een van. Wij denken dat er genoeg rust is en zullen daarom niet instemmen met dit amendement.

Amendement 65 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD, CDA, GroenLinks, PvdA, Stadsbelang Utrecht, DENK, ChristenUnie en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van VVD, Student & Starter en PVV ertegen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Hoewel we heel blij zijn dat het amendement van GroenLinks is aangenomen om die rode contour gewoon de rode contour te laten en daar niet aan te gaan tornen, vinden wij het document dat hier nu voorligt onvoldoende om ervoor te kunnen stemmen en wel omdat wij denken dat de groeiambitie in dit document nog onvoldoende antwoorden geeft. Wij hebben die antwoorden nodig om hier ja tegen te zeggen. Op dit moment blijft het dus een nee.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het voorliggende voorstel was in eerdere gevallen onvoldoende. Na de aangenomen amendementen en moties is er een heel duidelijke aanscherping aangebracht. In die hoedanigheid zullen wij voor het voorstel stemmen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Dit is een goede startnotitie. Het is ook een "start"-notitie. Met amendementen wordt het beter, met uitzondering van het amendement over de rode contour. Ik maak me ook nog zorgen over de autobereikbaarheid, maar laten we nu vooral doorgaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ondanks dat wij een flink deel van de stemverklaring van de Partij voor de Dieren delen, denk ik dat het met de vandaag gedane aanscherpingen - met name het amendement over de rode contouren vinden wij erg belangrijk - even voldoende is om voor te stemmen, maar wel met de kanttekening die ik in mijn eerste termijn heb gemaakt. Het is bijna Rupsje Nooitgenoeg.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de

voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, CDA, GroenLinks, PvdA, Stadsbelang Utrecht, VVD, ChristenUnie, DENK en D66 ervoor stemmen en de leden van de fractie van PvdD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 276 (Nu actie voor een echte supermarkt).

Motie 276 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, CDA, GroenLinks, VVD, PvdD, ChristenUnie, D66, PvdA, PVV, DENK en Student & Starter ervoor stemmen en het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Daarmee zijn we aan het eind gekomen van een lange raadsvergadering. Dank u wel voor uw enorme inzet. Dank u wel aan de kijkers thuis, de mensen op de publieke tribune, de medewerkers en het college. Zet hem op! Heb een mooie zomer. Heb het goed met elkaar.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de gemeenteraad, gehouden op 19 SEP. 2019

De griffier, De voorzitter gemeenteraad

Gemeente Utrecht

INHOUD

Vaststellen agenda	Pag.	1
Ingekomen stukken	Pag.	1
Bekrachtiging geheimhouding	Pag.	1
Notulen Vragenuur 4 juli 2019	Pag.	2
1. Raadsvoorstel Instemming statutenwijziging in verband met bestuurlijke fusie Stichting NUOVO en OSG Schoonoord	Pag.	2
2. Raadsvoorstel Benoeming nieuwe leden raad van toezicht Scholengroep NUOVO na fusie met OSG Schoonoord	Pag.	2
3. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan AcademieTien Leidsche Rijn Centrum Oost	Pag.	2
4. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Dorpsplein, Vleuten	Pag.	2
5. Raadsvoorstel Vaststelling tekst Brief Ollongren rechtspositie Presidium	Pag.	4
6. Raadsvoorstel Tweede wijzigingsverordening op de Legesverordening 2019	Pag.	5
7. Raadsvoorstel Plan van nieuwe basisscholen 2020 - 2023	Pag.	5
8. Raadsvoorstel Nota risicomanagement en weerstandsvermogen	Pag.	6
9. Raadsvoorstel Vaststelling Nota lokale heffingen	Pag.	10
10. Raadsvoorstel Wijziging Afvalstoffenverordening en APV wegens invoeren Optin systeem ongeadresseerd drukwerk	Pag.	14
11. Raadsvoorstel Woonvisie: Utrecht beter in Balans	Pag.	21
Actuele moties	Pag.	92
12. Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019	Pag.	98
13. Raadsvoorstel Vaststelling Visiedocument Wolvenplein	Pag.	138
14. Raadsvoorstel Vaststelling Ambitiedocument Samen voor Overvecht	Pag.	161
15. Raadsvoorstel Voortzetting Ondernemersfonds Utrecht na 2019	Pag.	172
16. Raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park	Pag.	183